

我从事审稿工作的体会

中国预防医学中心流行病学微生物学研究所 何观清

【编者按】 本文是本刊总编辑何观清教授准备在中华医学会交流审稿经验的会议上的发言稿。本文不单介绍了丰富的审稿经验，同时也对于如何把稿件写好，提供了许多启示。因此，本刊征得本人同意，于此发表，以供为我刊撰稿的广大作者参考。

我从事于审稿多年。稿件多数来自中华医学会办的几种杂志，如“预防医学”、“流行病学”、“医学”（中英版）等。我的专业是流行病学，我审稿也多是从我的专业角度去做。现将我的审稿做法，向同道们汇报，目的在于交流经验，共同提高杂志刊登的文章质量。有不妥之处希指正。

文章质量的高低首先取决于文章本身的内容及其文笔如何，但一个重要的前提是文章报告的内容必须真实。如若弄虚作假，审稿人是很难或无法审查出来的。这是一个很严肃的问题。对那些弄虚作假的投稿人（或单位），在道义上应受到老鼠过街，人人喊打的严厉谴责。我们任何时候都应警惕和防止这种科学骗子利用我们的刊物谋取私利。

我本人审稿多年，也没有找出一个有效的方法来识别弄虚作假的问题。我只能在相信来稿内容是真实的前提下，进行审稿。

审稿时的主要着眼点

审稿时我首先要看来稿的内容是否符合本杂志的宗旨和征稿内容，是否为本杂志多数读者所能理解。如符合，则进一步审阅：

1. 题目与内容是否一致。我要求两者必须一致。

2. 文章的目的性。审阅作者要想说明什么问题，或介绍什么新经验，或提出什么新见解，据我多年审稿所见，不少稿子缺乏目的性，文章冗长，阅读了半天，也推测不出作者

为什么要写这一篇文章。

3. 根据文章的目的性，审阅作者所采用的调查研究方法是否正确。常看到不少流行病学文章，化验室方法描写得非常细致，甚至连一般常规检验方法也详细叙述一番。但对（所采用的）流行病学方法，或现场调查方法则一字不提，或提得很少或很不具体。对这类文章，如文章其他部分看来还有可取的话，则建议退修，修改后再审。

4. 根据文章目的和调查方法，审查其调查结果。特别注意结果叙述是否清楚、确切及得出来的结果是否能说明课题提出的中心问题。

5. 结合文章的目的性和调查方法及结果，审查作者推理的逻辑性和科学性如何。在科学研究活动中，我们所能观察到的只是事物现象，也就是论文中所谓“结果”。观察事物现象时，往往只能从样本来进行。这里存在两个问题：①从样本观察到的现象、能否代表总体现象；②从现象到本质，是一个推理过程。在科学上，是一个观察现象、提出假设（理论）的过程；这个过程还需要经过反复验证才能完成。哲学上所谓“实践、理论、再实践”也就是这个过程。

一些稿件的通病

在审稿过程中，我遇见有好文章，也还见过写的不够理想的文章。不理想的文章或多或少带有这样或那样的一些毛病：

1. 题目大、文章长、内容少。最近我审阅

一篇长文章，报道在一个大工厂做了一次几百名工人的吸烟横断面调查，文章标题为“××市青少年吸烟调查报告”，文章洋洋数千字之多，但一字不提调查方法和吸烟定义，便泛泛讨论某市青少年吸烟的严重性。提倡不吸烟是对的，我完全赞成。我不赞成的是：这篇文章题目大，文章长，内容少；用数百字短文，便能将情况和问题说清，不必用几千字写篇论文式的文章。在审稿过程中，我遇到不少这一类题目大、文章长、内容少的论文。

2. 调查日期及调查方法完全不提或交待不清楚。有的作者有意无意地不提调查日期；被追问时，他们才说出是若干年以前做的工作。他们明知文章内容是过时的、亦无什么理论或实用价值，但仍将文章投寄杂志发表。有不少文章喜提调查方法是“抽样的”、“设对照组的”，但没有具体交待如何进行抽样，如何设立实验组及对照组，也没有说明两组是否可比，和可比性的程度如何。作者如果不交待清楚这些有关调查方法的问题，则审稿人也无法判断作者所报道的结果；到底能否说明什么问题，也无法判断作者根据结果作出的推理和理论是否正确。我处理这些文章的办法是退修，再审；或建议退稿。

3. 滥用统计方法和图表。有的文章象是篇统计学习题练习；有的滥用各种各样图表，或缺乏应用图表的基本知识，作者对流行病学图表的标题往往需要注明“时间”及“地点”这一基本要求也不知道或不注意。还有一些作者采用多种多样的统计学方法，似乎采用越多越新越复杂的统计方法，便可提高文章的质量。其实原来就有问题的原始资料，无论经过何种数理统计学处理，都不能把有问题的原始资料的错误纠正过来。好象做香肠似的，腐烂的肉无论用多么漂亮的外皮加以装饰，香肠还是臭的。我不是反对运用统计方法来处理研究资料，我反对的是滥用和不正确运用统计学方法

及图表。

4. 讨论常不紧密结合调查结果进行，喜作泛泛谈论，空话连篇，似是而非。

稿件的处理原则和办法

我担任流行病学和预防医学二杂志的编委会常委，此二杂志以及其他刊物常送大量稿件给我审阅，每年几百件，并常要我对稿件如何处理提出建议或最后审定。对处理稿件的办法，我建议的不外乎是下列五种办法：

1. 登刊，全文或删减；
2. 退稿；
3. 退修，再审；
4. 重写，再审；
5. 改写为短篇报告。

至于采用何种办法处理来稿，当然首先决定于文章的内容和质量。判断一篇来稿的质量，我认为应该从下面几个方面来考虑：

1. 报道的东西是否新发明、新发现或新理论或具有独特见解或颇值介绍的经验。

2. 研究课题的目的性是否明确，所采用的调查研究方法是否正确，所做的推理和结论是否合乎科学。

3. 整篇文章是否文笔精练，文理通顺，叙述确切，逻辑性强。

4. 理论和实际价值如何。

在审查文章质量的同时，对于稿件的处理我还从作者和读者的角度来考虑。基层单位进行科研的条件较差，写作水平不高，对他们的来稿，我常有意放宽审稿尺度，尽量取其可取之处，建议改作短篇报道。另一方面来自高级研究单位或学院的文章，可能写得很精很细，若其内容太专太深，难为本杂志读者所理解，而其实用价值又有限时，则建议退稿，转投其他刊物，或重写一篇深入浅出的文章在本杂志发表，好使大多数读者能看清看懂。