

Findings of Paragonimiasis in Yun Yang region, Hubei Province Li feng-gen et al., Yun Yang region epidemic prevention station, Hubei

According to the findings of a survey from 1981 to 1984 in Yun Yang country, it was proved that there is an endemic area of paragonimiasis. The result showed that 4 species of freshwater (spiral) snail were the first intermediate hosts, and 8 species of the freshwater crabs the second intermediate ones. The infectious rate of the former was 0.14%, while that of the later 22.72%. *Sinopotamon teritisum* and *S. introdigitum* and *S. chlearidigitum* were first discovered to be the intermediate host in China. The adult worms and eggs from the naturally-infected cats, dogs and artificially-infected dogs, were proved to be *Paragonimus skrjabini*. The positivity rate of human skin tests was 11.57% (402 positive reactors). The manifestations were similar to those of *Paragonimiasis Sichuani*. The altitude of the distribution of the disease was from 460 to 1100 meters in Shen Nong-jia Forest Zone.

参 考 文 献

1. 陈灏珠. 我国肺吸虫病之分布概述. 中华内科杂志 1953; (2):93.
2. 余绍组, 等. 湖北兴山发现肺吸虫病一例. 武汉医学杂志 1965; 2(1):51.
3. 湖北医学院生物病原学教研组. 湖北省发现肺吸虫病病原初报. 新医学 1976; (10):478.
4. 钟惠澜, 曹维霖. 四川肺吸虫病——一种新肺吸虫所致疾病的临床研究. 中华医学杂志 1962; 48(12):753.
5. 黄文德, 于振康. 浙江省肺吸虫病研究的动态和进展. 寄生虫病防治研究简报 1982; (6):41.
6. 张悟澄, 陈翠娥. 湖南省肺吸虫病分布的初步研究. 寄生虫病防治研究简报 1978; (2):30.
7. 戴爱云, 等编. 中国医学甲壳动物. 第一版. 北京科学出版社 1984:60.

(湖北医学院、武汉医学院、武汉医学院、武昌医学院、二汽张湾医院、各县市神农架林区防疫站参加了部分工作; 周述龙、戴爱云、刘月英、陈国孝、王耀先、康在彬诸同志协助鉴定, 袁慧康同志审稿, 在此一并感谢)

酶联试验诊断布鲁氏菌病结果判定的初步探讨

宁夏回族自治区地方病防治所 高凤楼 孙荣德 张 铎

1984年4~5月, 我们在宁夏毛纺厂和肉联厂进行职业性布病调查, 对布氏菌素皮内变态反应阳性的298人进行布氏菌病特异性血清学检查(SAT, Coomb's, CFT, ELISA), 主要探讨酶联试验(ELISA)结果判定的有关问题, 特别分析了肉眼观察和仪器分析结果差异问题, 以求得在无仪器的条件下取得较正确的结果。

方法: 各种试验均按流研所编著的《布氏菌病实验室研究技术》一书进行。

酶联试验所用试剂均由流研所布病室和诊断室供给, 测定结果所用仪器为四川分析仪器厂生产的酶标仪。肉眼观察用强阳性血清对照稀释不同滴度对比判定结果。

结果: SAT与ELISA两者相符均(+)者29例, 均(±)41例, 均(-)71例, 共141例, 符合率为47.31。Coomb's与ELISA两者相符者, 均(+)37例, 均(±)42例, 均(-)89例, 共168例, 符合率为56.37%。

CFT与ELISA两者相符者, 均(+)20例, 均(±)4例, 均(-)104例, 共128例, 符合率为42.95%。

以上说明ELISA试验诊断布病是非常敏感的。

酶联试验结果判定用肉眼比仪器判定阳性率要高1/5左右。用肉眼观察结果为: 阴性有5例, 1:50有16例, 1:100有60例, 1:200有78例, 1:400有44例, 1:800有49例。仪器测定结果为: 阴性有73例, 1:50有50例, 1:100有51例, 1:200有44例, 1:400有39例, 1:800有41例。

笔者认为造成肉眼和仪器判定结果差异的原因有两个, 一是与阳性对照的选择和设置有关, 二是与观察的时间有关。因此我们认为每一反应板设置一个阳性和阴性对照组, 阳性对照效价适当高些。各反应板加终止剂时间相差不要太大。肉眼判定结果适当从严, 这样ELISA的试验就比较好推广, 肉眼判定的结果也是可信的。