

包头市农牧区老年人生活质量的研究

王素华 李立明 李俊 王洪林 韦丽琴

【摘要】 目的 了解包头市农、牧区老年人生活质量的现状,分析其可能的影响因素,同时比较农、牧区老年人生活质量上存在的差异。方法 采用 WHO 推荐的生活质量评价量表 SF-36(the short-form health survey questionnaire, SF-36)入户访问调查。结果 ① 农、牧区老年人 SF-36 量表的加权总分分别为 64.16 ± 18.76 和 73.94 ± 17.48 。经年龄和性别调整后表现为牧区老年人得分高于农村老年人($F = 137.8, P < 0.001$)。② 多元线性回归分析结果表明:影响农村老年人生活质量的主要因素有慢性病、年龄、就医情况、文化程度和性别。影响牧区老年人生活质量的因素主要有慢性病、就医情况、婚姻状况、年龄和经济收入。结论 从生活质量角度来看,没有文化、丧偶、收入低的老年人是社会的脆弱人群,在制订和实施卫生服务以及社会保障政策时应予以重点考虑。

【关键词】 老年人;生活质量评价量表 SF-36

Study on the quality of life among the elderly in the rural and pastoral districts in Baotou city WANG Suhua*, LI Liming, LI Jun, et al. *Department of Preventive Medicine, Baotou Medical Collage, Baotou 014010, China

【Abstract】 Objective In order to explore the situation of QOL of the elderly in the rural and pastoral districts in Baotou city, to compare the differences of QOL between the two districts, and to find out the major factors influencing the QOL of the elderly. **Methods** SF-36, recommended by WHO was adopted to study the QOL of 1 421 old people in the rural and pastoral districts in Baotou city. **Results** ① The average weighted score based on the SF-36 was 64.16 ± 18.76 in the rural area district and 73.94 ± 17.48 in the pastoral district ($F = 137.8, P < 0.01$). The level of QOL of the elderly in the pastoral district was significantly higher than that in the rural district. ② Results from the multiple liner regression analysis showed that the main factors influencing the QOL of the elderly were chronic disease, age, hospitalization, education and gender in the rural district, but chronic disease, age, hospitalization, income and marital status in the pastoral district. **Conclusion** Population with older age, low education, no spouse and low income should be viewed as the priority of attention and their special difficulties fully considered when setting up the policy of health care and social security.

【Key words】 The elderly; The short-form health survey questionnaire(SF-36)

老年人生活质量研究是老龄化社会和即将进入老龄化社会的国家必须重视的研究课题。我们于 1999 年 5~6 月对包头市农、牧区老年人生活质量进行了研究。

对象与方法

一、研究对象

研究对象来源于内蒙古自治区包头市达尔翰茂明安联合旗(达茂旗)和固阳县。达茂旗作为包头市唯一的一个牧业旗,以牧业为主。固阳县作为一个农业区,以农业为主。共调查了 1 421 名 60 周岁及

以上的老年人。其中农村 820 人,牧区 601 人。

二、调查方法及内容

采用 WHO 推荐的生活质量评价量表 SF-36(the short-form health survey questionnaire, SF-36),由经过统一培训的调查员入户采访调查。SF-36 作为简明的健康调查问卷,它全面概括了生理、心理、功能和主观感受等内容,共 8 个健康维度(表 1)。该调查表中还包括被调查者的性别、年龄、文化程度、婚姻状况、经济状况等。所得的数据用 SPSS7.5 软件包进行处理。

结 果

一、SF-36 量表信度和效度评价

作者单位 014010 包头医学院劳动卫生教研室(王素华、王洪林、韦丽琴) 北京大学公共卫生学院流行病学教研室(李立明、李俊)

表1 SF-36 量表的组成及定义

维 度	条目数	定 义
① 生理功能	10	测量健康状况是否妨碍了正常的生理活动
② 社会功能	2	测量生理和心理问题对社会活动的数量和质量造成的影响,用于评价健康对社会活动的效应
③ 生理原因引起的角色功能限制	4	测量由于生理健康问题所造成的角色功能限制
④ 心理原因引起的角色功能限制	3	测量由于情感问题所造成的角色功能限制
⑤ 心理健康	5	测量四类心理健康项目:激励、压抑、行为或情感失控、心理主观感受
⑥ 活力	4	测量个体对自身精力和疲劳程度的主观感受
⑦ 疼痛	2	测量疼痛程度以及疼痛对日常活动的影响
⑧ 总体健康评价	6	测量个体对自身健康状况及其发展趋势的评价

1. 信度 本研究通过复测信度和内部一致性来考察 SF-36 量表的信度。

(1)复测信度 随机抽取 5% 被调查者一周后由同一个人重复测量,将两次测定结果的 8 个维度得分以及生活质量加权总分做相关分析。结果显示:各个维度及总分两次测定相关系数均在 0.65 以上,呈直线相关,表明 SF-36 量表的复测信度较好。

(2)内部一致性 量表的内部一致性即量表内部各条目之间的相关性,用 Cronbach's α 系数来反映。一般认为 Cronbach's α 系数 ≥ 0.8 就认为量表的信度是比较好的^[1]。对量表的 8 个维度分别计算 Cronbach's α 系数。结果显示,各个维度的 Cronbach's α 系数均 > 0.85 ,提示量表的内部一致性较好。

2. 效度 本研究采用结构效度来分析量表的效度。因子分析结果显示:因子分析产生的两个因子与量表的理论结构假设基本一致(表 2)。因此 SF-36 量表具有较好的结构效度。

二、研究人群的社会人口学特征

达茂旗和固阳县被研究人群的社会人口学特征

表3 包头市达茂旗牧区和固阳县农村被研究人群社会人口学特征

人口特征	农 村			牧 区			χ^2 值	P 值
	人数	百分比	标化率(%)	人数	百分比	标化率(%)		
年龄组(岁)								
60~	248	30.2		228	37.9		21.95	<0.001
65~	228	27.8		183	30.4			
70~	149	18.2		100	16.6			
75~	121	14.8		62	10.3			
≥ 80	74	9.0		28	4.8			
性 别								
男	437	53.3		374	62.2		11.31	<0.001
女	383	46.8		227	37.8			
文化程度								
文盲	656	80.0	78.4	307	51.1	53.8	173.21*	<0.001
小学	133	16.2	17.3	143	23.8	23.0		
中学及以上	31	3.8	4.3	151	25.1	23.2		
婚姻状况								
有配偶	552	67.3	69.2	428	71.2	69.0	2.41*	>0.05
无配偶	268	32.7	30.8	173	28.8	31.0		

注:有配偶包括分居者,无配偶包括离婚、丧偶和未婚者

* 加权 χ^2 检验法对标化率进行检验

结果见表 3。

表2 SF-36 量表的理论相关关系与因子分析结果的比较

维度	理论相关 [△]		主成分分析	
	生理因子	心理因子	生理因子(r)	心理因子(r)
PF	+	-	0.793	0.179
RP	+	-	0.748	0.278
BP	+	-	0.751	0.244
GH	*	*	0.696	0.323
VT	*	*	0.376	0.744
SF	*	+	0.632	0.505
RE	-	+	0.279	0.707
MH	-	+	0.183	0.882

[△] 来自 McHomey^[2];+ 强相关($r \geq 0.70$);* 中度相关($0.30 < r < 0.70$);- 弱相关($r \leq 0.30$)

PF:身体活动受限;RP:身体原因引起的角色功能受限;BP:疼痛;GH:总体健康自评;VT:活力;SF:社会功能;RE:心理原因引起的角色功能受限;MH:心理健康

三、研究人群的经济状况

调查显示牧区老年人每月经济收入(人民币)平均为 275.9 元,农村老年人每月经济收入平均为 50.0 元。两地区经济收入差异有显著性($t = 435.6, P < 0.01$)。

四、农、牧区老年人一般患病情况的比较

农村有 62.6% 的老年人患有慢性病,牧区有 62.0% 的老年人患有慢性病。女性老年人慢性病的患病率高于男性 ($\chi^2 = 10.551, P < 0.05$)

五、农、牧区老年人 SF-36 量表得分比较

研究发现,农、牧区老年人 SF-36 量表加权总分分别为 64.16 ± 18.76 和 73.94 ± 17.48 。经年龄和性别调整后表现为牧区老年人得分高于农村老年人,差异有显著性 ($F = 137.8, P < 0.001$)。见表 4。

六、生活质量影响因素分析

为进一步了解农、牧区老年人生活质量影响因素,本研究以老年人 SF-36 量表加权总分为因变量,以农、牧区老年人社会人口学特征、经济状况等变量为自变量,进行多元线性回归分析。结果表明,影响农村老年人生活质量主要因素有慢性病、就医情况、年龄、文化程度和性别。影响牧区老年人生活质量的因素主要有慢性病、就医情况、年龄、经济收入和婚姻状况(表 5)。

讨 论

1. 农、牧区老年人慢性病的患病率基本一致,女性老年人慢性病的患病率高于男性。表明女性虽

然有生存优势,但并无健康优势。所以,在预防和治疗老年性慢性病中,对女性应给予更多的关注。本次研究发现,两组人群均以是否患有慢性病为首要影响因素,说明慢性病是影响老年人生活质量非常重要的因素。

2. 女性老年人生活质量较男性老年人差。其原因可能与女性寿命长,患各种慢性病和损伤的机会较多有关。此外,女性往往社会、家庭地位和文化水平低,丧偶率高等,这或许是促使生活质量性别差异形成的因素。

3. 本次研究发现,农、牧区老年人 SF-36 量表各个维度的得分及总分均存在差异。总体上说,牧区老年人的生活质量水平高于农村老年人生活质量水平。与牧区老年人相比,农村老年人的经济收入明显低于牧区,文化程度也明显低于牧区,这可能是导致两地区生活质量差异的主要因素。经济状况是影响老年人生活质量的主要因素,家庭收入高者身体健康状况好于经济收入低者。受教育程度的高低在一定程度上制约着经济的高低,而经济收入的高低又直接影响着老年人的经济独立能力,影响着对幸福的感受。因此,可能正是因为经济因素和文化程度的相互影响使两地区老年人的生活质量产生差异。

表4 包头市达茂旗牧区与固阳县农村老年人 SF-36 量表得分比较

维度*	调 整 前		调 整 后**		F 值	P 值
	农村	牧区	农村	牧区		
PF	59.40 ± 30.15	77.22 ± 23.69	58.58 ± 26.20	75.60 ± 26.25	178.9	< 0.01
RP	58.94 ± 47.59	74.87 ± 40.91	59.67 ± 44.64	73.82 ± 13.40	43.9	< 0.01
BP	64.63 ± 27.27	79.08 ± 22.48	65.04 ± 25.30	78.53 ± 25.35	112.4	< 0.01
GH	52.84 ± 21.57	59.14 ± 19.24	53.24 ± 20.51	58.60 ± 20.55	32.3	< 0.01
VT	52.88 ± 17.07	68.83 ± 15.42	53.39 ± 16.04	68.14 ± 16.07	327.8	< 0.01
SF	67.00 ± 27.82	85.37 ± 20.41	67.53 ± 24.78	84.65 ± 24.84	187.6	< 0.01
RE	68.90 ± 44.64	81.31 ± 36.82	69.44 ± 41.52	80.58 ± 41.60	30.9	< 0.01
MH	70.33 ± 17.28	71.85 ± 14.88	70.61 ± 16.27	71.47 ± 16.29	3.0	> 0.05
加权总分	64.16 ± 18.76	73.94 ± 17.48	62.20 ± 18.68	72.97 ± 18.71	137.8	< 0.01

* 注同表 2; ** 指用通用多元方差分析将年龄、性别作为协变量进行调整

表5 包头市达茂旗牧区与固阳县农村老年人生活质量影响因素分析

有关联的变量	标准化回归系数	P 值	影响的顺位
农村 慢性病	-0.262	0.000	1
就医情况	0.199	0.000	2
年 龄	-0.199	0.000	2
小学文化程度	-0.106	0.017	3
性 别	0.098	0.026	4
中学及以上文化程度	0.096	0.096	5
牧区 慢性病	-0.305	0.000	1
就医情况	0.117	0.014	2
年 龄	-0.104	0.022	3
经济收入	0.103	0.037	4
婚姻状况	0.089	0.055	5

参 考 文 献

- 1 刘朝杰. 问卷的信度与效度评价. 中国慢性病预防与控制, 1997, 5: 174-177.
- 2 McHorney CA, Ware JE, Raczek AE. The MOS 36-item Short-form health survey (SF-36): II Psychometric and clinical tests of validity in measuring physical and mental health constructs. Med Care, 1993, 31: 247-263.
- 3 李立明, 周杏元, 曹卫华, 等. 上海市区老年人群生活质量流行病学研究. 中国慢性病预防与控制, 1996, 4: 227-229.
- 4 John E, Ware JR. Standards for validating health measures, definition and content. J Chron Dis, 1987, 40: 473-480.

(收稿日期 2000-09-01)