

## · 现场调查 ·

## 565 名大学生儿童期性虐待经历回顾性调查

陈晶琦

**【摘要】** 目的 了解大学生中儿童期性虐待发生情况,探讨性虐待经历对大学生心理健康的影响。方法 用自填式问卷,于 2003 年 9 月对一所普通高校 565 名大学生就有关儿童期受性虐待经历进行不记名回顾性调查。结果 在被调查的 565 名大学生中,有 20.0% (32/160) 的女生和 14.3% (58/405) 的男生报告 16 岁以前曾经历过非身体接触或身体接触的性虐待,其中 18 名 (11.3%) 女生和 31 名 (7.7%) 男生经历过身体接触的性虐待。儿童期性虐待经历首次发生年龄 59.4% 的女生、51.7% 的男生发生在 11 岁及以下。与没有儿童期性虐待经历的学生比较,有儿童期性虐待经历的学生抑郁情绪量表得分高,健康状况自我感觉评价得分低,症状自评简表中的躯体症状、敌意、强迫症状和焦虑得分高,有过性交行为及在调查的近一年里考虑过自杀、饮酒醉过的比例高。结论 儿童期性虐待问题在中国并非少见。大学生心理健康问题与儿童期性虐待经历相关。亟待开展儿童期性虐待的预防工作及为受害者提供心理健康服务。

**【关键词】** 儿童期性虐待;心理健康;危险行为;回顾性调查

**A retrospective survey in child sexual abuse among 565 university students** CHEN Jing-qi. Institute of Child and Adolescent Health, Peking University, Beijing 100083, China

**【Abstract】 Objective** To examine the child sexual abuse (CSA) experiences and its associations with self-reported mental health status and risky behaviors among university students. **Methods** A retrospective survey was conducted in 565 undergraduate students, from a university in northeast China, by anonymous self-administered questionnaire in September 2003. Research subjects were asked on a series of retrospective questions about CSA, as well as questions on depression, self-esteem, symptoms of psychological disease and risky behaviours. **Results** Prevalence of any unwanted sexual experience before the age of 16 years was 20.0% for females and 14.3% for males. 11.3% of females and 7.7% of males reported ever having had at least one type of physical contact abuse. The students with CSA were with more depression, lower health self-evaluation; more symptoms in somatization, hostility, obsessive and anxiety. More students reported to have experienced sexual intercourse, been drunk, and suicide ideation than unaffected students. **Conclusion** The results indicated that unwanted child sexual abuse was not uncommon, and associated with poor mental health. The findings highlighted the urgent need for sexual abuse prevention programs and mental health services for victims in China.

**【Key words】** Child sexual abuse; Mental health; Risk behaviours; Retrospectives survey

儿童期性虐待(CSA)问题在世界各地并非少见<sup>[1-4]</sup>。然而,我国有关儿童期性虐待问题的研究仍然很少,一般人群中儿童期性虐待的发生情况及性虐待对受害者身心健康影响的研究报道则更少<sup>[5-8]</sup>。为探讨大学生中儿童期性虐待经历及其对学生心理健康的影响,于 2003 年 9 月对 565 名大学生进行了性虐待经历的回顾性问卷调查。

#### 对象与方法

1. 对象 采用方便样本。即在同意参与此项调

查的一所普通高校中,以班级为单位,对 728 名大学生进行了调查,获得有效答题卡 565 份,占被调查人数的 77.6%。其中女生 160 人,占被调查女生的 80.0%;男生 405 人,占被调查男生的 76.7%。年龄 18~26 岁,平均年龄 (20.53±1.33) 岁。

2. 问卷 内容主要包括:①一般人口学指标。②儿童期性虐待经历<sup>[6-9]</sup>。儿童期性虐待指 16 岁以前,在不情愿的情况下经历下列性活动中的任何一种:虐待者故意向儿童暴露其生殖器、在儿童面前手淫、对儿童进行性挑逗、触摸或抚弄儿童身体敏感部分(包括乳房或外阴部)、迫使儿童对其进行性挑逗和性挑逗式地触摸虐待者的身体、在儿童身上故意摩擦其性器官、用口接触儿童的外阴部或性器官、迫使儿童

用口接触虐待者的性器官、试图与儿童性交和强行与儿童性交、试图与儿童肛交和强行与儿童肛交。上述 12 种情况的前 3 种为非身体接触性虐待,后 9 种为身体接触性虐待。③采用流行病学研究中心的抑郁量表(CES-D)<sup>[10]</sup>。此量表总计 20 个题目,用以评价当前抑郁症状出现的频度。每个题目赋值 0~3 分,总分范围 0~60 分,分数越高表明抑郁症状出现频度越高。本调查该量表的 Cronbach 内部一致性系数为 0.90。④自尊量表(SES)用以评定关于自我价值和自我接纳的总体感受,由 10 个条目组成<sup>[11]</sup>。每个条目分四级评分,总分范围为 10~40 分,分值越高,自尊程度越高。本调查该量表的 Cronbach 内部一致性系数为 0.78。⑤简化症状自评量表(brief symptom inventory, BSI)中的躯体化症状、敌对、强迫症状和焦虑等四个分量表,由 24 个条目组成,每个条目分五级评分<sup>[12]</sup>。本调查四个分量表的 Cronbach 内部一致性系数分别为 0.78、0.83、0.83 和 0.85。⑥健康状况的自我评价,一个题目,要求被调查者对自己的健康状况做一个总体的评价<sup>[7]</sup>。得分范围为 1~5 分,分值越高,自我感觉健康状况越好。⑦青少年健康相关危险行为主要包括性交行为、目前吸烟、饮酒、自杀意念、打架等行为<sup>[13-15]</sup>。

3. 调查方法:组织学生在教室内答卷。整个调查过程充分考虑保护学生的隐私。在调查前向学生讲明调查目的,并告诉学生本调查为不记名、自愿参与,在回答问卷过程中,学生的座位相互隔开,以考试距离坐好。学生在机读卡上用 2B 铅笔回答问卷中的问题。问卷当场发放,答完后的问卷及答题卡由学生自己将其放入信封内封好,并由调查员当场收回。

4. 统计学分析:用 SPSS 软件对数据进行分析,主要计算相关指标的频数和百分数,描述儿童性虐待的发生情况。运用  $\chi^2$  检验、 $t$  检验、logistic 回归和多因素方差分析,探讨儿童性虐待发生的影响因素和性虐待经历对学生心理行为的影响。

## 结 果

1. 儿童性虐待发生率:在被调查的 565 名大学生中,有 90 人报告在 16 岁前在非情愿的情况下曾经历过至少一次或非身体接触或/和身体接触性虐待。其中女生 32 人,占被调查女生的 20.0%;男生 58 人,占被调查的 14.3%。因为此次调查男女生所占比例相差较大,所以分别加以论述。经历过身体

接触性虐待的女生有 18 人,占 11.3%;男生有 31 人,占 7.7%。经历过或被强行的性器官间的接触、或口与性器官接触、或性器官与肛门接触的(均包括在身体接触性虐待中)女生有 2 人,占 1.3%;男生有 4 人,占 1.0%。比较所调查的 12 种儿童期性虐待经历的比例,以女生报告经历过非情愿的侵犯者对其暴露性器官的最多(12.5%),其次为侵犯者触摸其隐私部位(9.4%),如乳房或性器官;在男生中,报告经历非情愿的侵犯者在其面前手淫的最多(4.7%),其次为侵犯者触摸其隐私部位(4.0%)。见表 1。

表 1 某大学 565 名大学生 16 岁前儿童期性虐待经历情况

儿童期性虐待经历	女生 (n=160)		男生 (n=405)	
	人数	发生率 (%)	人数	发生率 (%)
侵犯者故意向儿童暴露其性器官	20	12.5 <sup>#</sup>	14	3.5
侵犯者在儿童面前手淫	10	6.3	19	4.7
侵犯者对儿童进行性挑逗	5	3.1	15	3.7
曾经历过非身体接触性虐待	23	14.4	38	9.4
侵犯者触摸或抚弄儿童身体的敏感部位	15	9.4 <sup>*</sup>	16	4.0
侵犯者迫使儿童对其进行性挑逗和性挑逗式地触摸其身体	5	3.1	7	1.7
侵犯者在儿童身上摩擦其性器官	1	0.6	3	0.7
侵犯者用口与儿童性器官接触	0	0.0	1	0.2
侵犯者迫使儿童用口与其性器官接触	1	0.6	2	0.5
侵犯者试图与儿童性交	3	1.9	7	1.7
侵犯者强行与儿童性交	1	0.6	0	0.0
侵犯者试图与儿童肛交	2	1.3	4	1.0
侵犯者强行与儿童肛交	0	0.0	2	0.5
曾经历过身体接触性虐待	18	11.3	31	7.7
曾经历过非身体接触或身体接触性侵犯	32	20.0	58	14.3

# 男女生比较,差异有显著性,  $\chi^2=16.58, P=0.000$ ; \*  $\chi^2=6.51, P=0.011$

2. 儿童性虐待首次发生的年龄:在回答有性虐待经历的学生中,其首次性虐待发生年龄男女生分别小至 6 岁和 4 岁(表 2)。统计表明,在 90 名有儿童期性虐待经历的学生中,其性虐待首次发生年龄,女生有 59.4%、男生有 51.7% 发生在 11 岁及以下。

表 2 90 名大学生儿童期性虐待经历首次发生年龄分布

年龄组 (岁)	人数(构成比%)	
	女生	男生
4~	0(0.0)	8(13.8)
6~	5(15.6)	6(10.3)
8~	8(25.0)	5(8.6)
10~	6(18.8)	11(19.0)
12~	4(12.5)	11(19.0)
14~15	9(28.1)	17(29.3)
合计	32(100.0)	58(100.0)

3. 儿童性虐待发生的社会人口学特点:比较不

同性别、不同居住地、是否为独生子女及父母亲文化程度之间儿童性虐待发生率发现,各组间差别均无显著性(表 3)。为进一步探讨儿童期性虐待经历的影响因素,采用 logistic 回归,将有关影响因素作为自变量:性别(女为 1,男为 2)是否为独生子女(是 1,否为 2)16 岁前家庭居住地(农村为 1,县城为 2,城市为 3)父亲文化程度(小学及以下为 1,初中为 2,高中及以上为 3)母亲文化程度(小学及以下为 1,初中为 2,高中及以上为 3)。用后退法筛选变量,结果所有自变量均未被选入,与单因素  $\chi^2$  检验分析结果一致。

表3 儿童性虐待发生的社会人口学特点

人口学特点	调查人数	曾有 CSCA 经历者		显著性检验	
		人数	发生率(%)	$\chi^2$ 值	P 值
性别					
女	160	32	20.0	2.76	0.097
男	405	58	14.3		
家庭居住地				2.77	0.250
农村	262	34	13.0		
县城	88	15	17.0		
城市	206	38	18.4		
独生子女				1.67	0.197
是	316	56	17.7		
否	248	34	13.7		
父亲文化程度				0.26	0.878
小学及以下	75	11	14.7		
初中	227	35	15.4		
高中及以上	263	44	16.7		
母亲文化程度				2.33	0.311
小学及以下	148	18	12.2		
初中	216	39	18.1		
高中及以上	201	33	16.4		

4. 儿童期性虐待经历对大学生心理的影响:根据儿童期性虐待经历,将被调查学生分为没有性虐

表4 儿童期性虐待经历与 CES-D、SES 及健康状况自我评价得分的单因素方差分析

儿童期性虐待经历	CES-D		SES		健康状况自我评价	
	人数	$\bar{x} \pm s$	人数	$\bar{x} \pm s$	人数	$\bar{x} \pm s$
无	456	11.54 ± 8.81	460	30.32 ± 3.88	465	3.72 ± 0.96
非身体接触性虐待	40	14.73 ± 9.44 <sup>#</sup>	41	30.00 ± 3.26	41	3.29 ± 1.08 <sup>#</sup>
身体接触性虐待	47	16.36 ± 10.56 <sup>#</sup>	48	29.23 ± 3.94	49	2.96 ± 0.96 <sup>#</sup>
F 值		7.81*		1.81		16.42*

\*  $P < 0.01$ ; # Post-hoc 检验(与没有儿童期性虐待经历比较),  $P < 0.05$ , 非身体接触性虐待与身体接触性虐待两组比较, 差异无显著性

表5 儿童期性虐待经历有与无两组间 BSI 量表躯体症状、敌意、强迫症状和焦虑因子得分比较

儿童期性虐待经历	躯体症状		敌意		强迫症状		焦虑	
	人数	$\bar{x} \pm s$	人数	$\bar{x} \pm s$	人数	$\bar{x} \pm s$	人数	$\bar{x} \pm s$
无	473	2.24 ± 2.89	473	2.62 ± 3.11	473	4.79 ± 4.11	472	2.05 ± 2.90
非身体接触性虐待	41	3.41 ± 3.10 <sup>#</sup>	40	3.35 ± 2.73	41	5.80 ± 3.80	41	3.56 ± 3.65 <sup>#</sup>
身体接触性虐待	48	4.54 ± 3.99 <sup>#</sup>	49	4.41 ± 3.90 <sup>#</sup>	48	7.02 ± 4.40 <sup>#</sup>	48	4.48 ± 4.33 <sup>#</sup>
F 值		14.61*		7.73*		7.14*		16.66*

\*、# 同表 4

待经历组、非身体接触性虐待经历组和身体接触性虐待经历组。单向方差分析显示,与没有儿童期性虐待经历的学生比较,有儿童期身体接触性虐待经历的学生抑郁情绪出现频度得分高,健康状况自我感觉评价得分低,BSI 量表中的躯体症状、敌意、强迫症状、焦虑等因子得分高,差异均具有显著性意义。从表 4 和表 5 可见,反映心理问题的各指标得分,有随着性虐待严重程度增加而增高(健康状况自我感觉评价得分降低)的趋势,但非身体接触性虐待与身体接触性虐待之间的各心理问题得分比较,差异均没有显著性。见表 4 和表 5。

为探讨心理健康的影响因素,分别将本研究的心理指标健康状况自我评价、CES-D、SES 以及 BSI 量表中的躯体症状、敌意、强迫症状和焦虑因子得分作为因变量,将儿童期性虐待经历(无为 0,非接触性虐待为 1,身体接触性虐待为 2)年龄(18~19 岁为 1,20 岁为 2,21 岁为 3,22~24 岁为 4)性别(女为 1,男为 2)是否为独生子女(独生子女为 1,非独生子女为 2)被调查者 16 岁前的家庭居住地(农村为 1,县城为 2,城市为 3)父亲文化程度(小学及以下为 1,初中为 2,高中及以上为 3)母亲文化程度(小学及以下为 1,初中为 2,高中及以上为 3)作为自变量,分别进行多因素方差分析。结果显示,健康状况自我评价、CES-D、躯体症状、敌意、强迫症状和焦虑等均与儿童期性虐待经历有关联,而与调查者的年龄、性别、是否为独生子女、16 岁前的家庭居住地、父亲文化程度、母亲文化程度等均无统计学意义的关联。本文只将有统计学意义的自变量儿童期性虐待经历和各因变量心理指标的多因素方差分析结果列出(表 6)。

表6 各因变量心理指标的多因素方差分析结果\*

各心理指标	离均差平方和	自由度	均方差	F 值	P 值
CES-D	1335.309	2	667.654	8.054	0.000
SES	75.146	2	37.573	2.603	0.075
健康状况自我评价	31.373	2	15.686	17.164	0.000
躯体症状	239.687	2	119.843	12.850	0.000
敌意	124.126	2	62.063	6.088	0.002
强迫症状	238.463	2	119.232	6.892	0.001
焦虑	288.075	2	144.037	14.819	0.000

\* 自变量为儿童期性虐待经历

5. 健康相关危险行为:与没有儿童期性虐待经历的学生比较,有过儿童期性虐待经历的学生,在调查的最近一年内,曾认真地考虑过自杀的比例明显偏高(10/88,11.4%;16/465,3.4%; $\chi^2=8.67$ , $P=0.003$ );在调查的最近一年内,回答曾酗酒的比例也明显偏高(29/90,32.2%;104/473,22.0%; $\chi^2=4.39$ , $P=0.036$ )。

有关性交行为,与没有儿童期性虐待经历的学生比较,有过儿童期性虐待经历的学生,其性交行为发生率明显偏高(19/90,21.1%;42/475,8.8%; $\chi^2=11.83$ , $P=0.001$ )。

## 讨 论

由于性虐待问题的敏感性,研究方法又多为回顾性调查,所以很难准确估计一般人群中儿童性虐待的发生率。又由于各研究者所使用的儿童性虐待的定义的不同(如儿童年龄的界定不同、性虐待各种情况所包含内容的差异等)、调查对象的不同(如有基于社区的全国性随机样本、也有学生的方便样本)以及调查方法的不同(如有电话访谈、面对面访谈和问卷调查等),也是使各研究结果差别较大的一个原因。因此笔者将与相关研究进行粗略的比较。本研究表明,在16岁前,女生中有20.0%、男生中有14.3%经历过非情愿的非身体接触或身体接触的性虐待,经历过身体接触性虐待的女生有11.3%,男生有7.7%,经历过强行性交的比例,女生有1.3%,男生有1.0%。笔者于2000年和2002年对985名高中女生、239名高中男生和892名卫生学校女生的调查结果显示<sup>[6-8]</sup>,包括非身体接触在内的儿童性虐待的发生率女生为25.5%和25.6%,男生为23.0%;身体接触性虐待发生率女生为9.8%和14.5%,男生为15.0%。本次调查女生结果与其相似,男生偏低。Briere<sup>[16]</sup>在美国对318名大学生(男106人,女212人)的问卷调查结果显示,在16岁及以前,有过身体接触性虐待的男生有19.8%,女生有

21.7%。Fleming<sup>[17]</sup>在澳大利亚对710名随机抽取的女性调查结果显示,有20%的女性在16岁前受到过身体接触的性虐待。本研究结果低于这两项研究结果。

有关儿童期性虐待经历的首次发生年龄,本研究女生有59.4%、男生有51.7%发生在11岁及以下。与Briere<sup>[16]</sup>对美国大学生及Tang<sup>[5]</sup>对香港大学生的研究结果初次发生平均年龄11岁相近。

有关儿童性虐待与一般社会人口学特征,许多研究都曾试图确定儿童性虐待的发生是否与特定的家庭社会阶层有关。然而,多数研究都显示,与儿童躯体虐待和情感虐待不同,儿童性虐待的发生与家庭社会经济状况无关或呈现弱相关<sup>[2]</sup>。Finkelhor等<sup>[18]</sup>在美国的抽样调查显示,父母亲的受教育水平与儿童性虐待的发生率无关。Haj-Yahia, Tamish<sup>[3]</sup>对巴勒斯坦大学生儿童期性虐待经历的调查结果显示,儿童期性虐待的发生率与家庭大小、家庭收入、父母年龄、父母受教育水平、宗教信仰、家庭居住地等无显著关联。陈晶琦等<sup>[6,7]</sup>对高中生的研究显示,父母亲文化程度与儿童期性虐待发生率无关。陈晶琦等<sup>[8]</sup>对892名卫生学校女生的调查结果显示,儿童期性虐待经历与父母文化程度、是否为独生子女、家庭居住地(农村、县城、城市)等无关。本文以被调查者的性别、父母文化程度、16岁以前的家庭居住地(城市、县城、农村)是否为独生子女作为社会人口学的基本指标,来探讨儿童期性虐待经历的社会人口学特点。研究结果显示,儿童期性虐待发生率与父母亲文化程度、家庭居住地、是否为独生子女无关。与上述研究结果相似。

儿童性虐待发生率的性别差异,在多数研究中都能见到<sup>[2,5,9,19,20]</sup>。一般是女性儿童期性虐待的发生率是男性的1.5~4倍。但对于严重涉及性交的性虐待发生率,男女性别之间的差异小<sup>[2]</sup>。也有地区研究显示,儿童性虐待发生率在女性与男性之间差别不显著。如Haj-Yahia, Tamish<sup>[3]</sup>对巴勒斯坦大学生的调查结果显示,男女大学生儿童期性虐待经历发生率相似。本研究儿童性虐待发生率男女生比较,差异无显著性意义。由于本研究样本例数较少,且来自方便样本,有关儿童性虐待发生率的男女性别差异还有待做进一步调查。

本研究表明,有关儿童期性虐待经历对受害者心理健康的影响,与没有儿童期性虐待经历的学生相比,有儿童期性虐待经历的学生,健康状况自

我感觉评价低,容易出现抑郁情绪和自杀意念,性行为发生率高,简化症状自评量表 4 个分量表躯体化症状、敌对、强迫症状和焦虑等的得分均明显高,这与国内外已有的一些研究结果相似<sup>[3,7,8,21,22]</sup>。

本研究的局限性:①调查对象来自方便样本,理想的抽样方法是在全国范围内对大学生进行随机抽样,但由于研究问题的敏感性及其他一些条件的限制,目前情况下难以做到。②无法知道儿童性虐待的发生率比实际发生率高还是低。其原因一是所研究问题的敏感性。二是儿童性虐待定义的局限性。目前,有关儿童性虐待的判断还没有一个“金标准”。本研究所调查的也仅限于所列出的 12 种性活动情况,且是在非情愿的情况下所发生的。有些“自愿”的性活动或没有列出的性活动可能没有包括进来。尤其是在小年龄阶段,儿童对此活动并不十分清楚的情况下,即使是自愿的,也应该属于性侵犯。因此,不排除本研究的儿童期性虐待发生率低于实际发生率的可能性。三是研究方法采用的是回顾性调查,不能排除由于记忆偏差所带来的误差。这也是回顾性调查固有的局限性。四是应答率只有 77.6%,与没有参与调查的学生比较,如果参与调查的学生儿童期性虐待发生率高,该结果就会比实际人群中的发生率偏高;如果其儿童期性虐待发生率低,则结果会比实际发生率偏低。③大学生是个特殊的群体,不能代表这一年龄段的整个人群。对于儿童期性虐待问题的研究有它的局限性。但本调查采用大学生作为研究这一敏感问题的调查对象,也有它的优点。其优点是他们有很好的阅读能力和理解问题的能力,适合于不记名问卷形式的调查,尤其是在儿童性虐待问题流行病学研究的早期阶段,从研究方法的可行性上有着独特的优势。

儿童性虐待是一个非常敏感的话题,目前在我国对这一问题进行流行病学研究非常困难。致使我国人群中儿童性虐待问题的发生情况的研究至今仍十分有限。尽管本研究有其局限性,其调查得出的儿童性虐待的发生率不能外推,但与近期在我国的几个调查结果相似,提示与世界其他地区一样,我国儿童性虐待问题常见,且与青少年学生诸多心理问题相关,应该引起高度重视,加快进行儿童性虐待问题的流行病学、预防措施、服务、立法等的研究,重视幼儿园和小学预防儿童性虐待的教育和管理工作,以及受害者的心理卫生服务工作。

(向所有参与本项调查的学生,以及对这项调查工作给予热情支持和帮助的教师表示最诚挚的谢意)

## 参 考 文 献

- Finkelhor D. The international epidemiology of child sexual abuse. *Child Abuse & Neglect*, 1994, 18:409-417.
- Fergusson DM, Mullen PE. *Childhood sexual abuse: an evidence-based perspective*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications, Inc. 1999.
- Haj-Yahia MM, Tamish S. The rates of child sexual abuse and its psychological consequences as revealed by a study among Palestinian university students. *Child Abuse & Neglect*, 2001, 25:1303-1327.
- WHO/HSC/PVI/99. 1 Report of the consultation on child abuse prevention. WHO, Geneva, 29-31 March 1999.
- Tang C. Childhood experience of sexual abuse among Hong Kong Chinese college students. *Child Abuse & Neglect*, 2002, 26:23-37.
- 陈晶琦, Dunne MP, 王兴文. 某中学高中女生儿童期性虐待发生情况调查. *中国学校卫生*, 2002, 23:108-110.
- 陈晶琦, Dunne MP, 王兴文. 239 名高中男生儿童期性虐待调查. *中国心理卫生杂志*, 2003, 17:345-347.
- 陈晶琦, 韩萍, Dunne MP. 892 名卫校女生儿童期性虐待经历及其对心理健康的影响. *中华儿科杂志*, 2004, 42:39-43.
- Dunne MP, Purdie DM, Cook MD, et al. Is child sexual abuse declining? Evidence from a population-based survey of men and women in Australia. *Child Abuse & Neglect*, 2003, 27:141-152.
- Radloff LS. The CES-D scale: a self-report depression scale for research in the general population. *Applied Psychological Measurement*, 1997, 1:385-401.
- 汪向东. 心理卫生评定量表手册. *中国心理卫生杂志*, 1993, 增刊:251-252.
- Derogatis LR, Melisaratos N. The Brief Symptom Inventory: an introductory report. *Psychol Med*, 1983, 13:595-605.
- Grunbaum JA, Lowry R, Kann L, et al. Prevalence of health risk behaviors among Asian American/pacific islander high school students. *J Adolescent Health*, 2000, 27:322-330.
- 陈晶琦, 李宝光. 阜新市 611 名高中学生危险行为调查研究. *中国健康教育*, 2003, 19:576-578.
- 陈晶琦, 杨根根, 胡佩谨, 等. 北京市高中生危险行为调查研究. *中国校医*, 2003, 17:203-206.
- Briere J. Sexual fantasies, gender, and molestation history. *Child Abuse & Neglect*, 1994, 18:131-137.
- Fleming JM. Prevalence of childhood sexual abuse in a community sample of Australian women. *Med J Australia*, 1997, 166:65-68.
- Finkelhor D, Moore D, Hamby SL, et al. Sexually abused children in a national survey of parents: methodological issues. *Child Abuse & Neglect*, 1997, 21:1-9.
- MacMillan HL, Fleming JE, Trocme N, et al. Prevalence of child physical and sexual abuse in the community: results from the Ontario health supplement. *JAMA*, 1997, 278:131-135.
- Tyler KA. Social and emotional outcomes of childhood sexual abuse: a review of recent research. *Aggression and Violent Behavior*, 2002, 7:567-589.
- Dunne MP, Legosz M. The consequences of childhood sexual abuse. In Carmody T. ed. *Childhood Sexual Abuse in Queensland: Selected Research Papers*, Brisbane: Queensland Crime Commission, 2000. 43-58.
- 陈晶琦, Dunne MP. 儿童期性虐待经历对女生心理的影响. *中国公共卫生杂志*, 2003, 19:1142-1143.

(收稿日期 2003-12-15)

(本文编辑 张林东)