

· 现场调查 ·

河南省两城市高中生文化定位、饮酒期望、自我效能与饮酒行为的研究

钱玲 胡桃 Ian M. Newman 侯培森

【摘要】 目的 探讨河南省两城市高中生文化定位、饮酒期望、自我效能和饮酒行为之间的关系,为有针对性地设计预防控制青少年饮酒教育项目提供理论依据。方法 采用分层整群随机抽样方法,于 2005 年 11 月对河南省郑州、信阳两市 6 所高中 2756 名高一、二学生进行匿名问卷调查,利用 SPSS 13.0 和 SAS 8.10 软件完成数据分析。结果 调查学生饮酒率为 56.5%。文化定位总均分为 3.25(3.09, 3.42);饮酒期望总均分为 3.02(2.81, 3.23);饮酒自我效能总均分为 79.64(60.36, 93.21)。传统文化定位、西方文化定位、饮酒积极期望、饮酒消极期望、饮酒自我效能、饮酒行为各因素之间均存在直接或间接关联。过去 30 d 内较少的饮酒天数与较高的饮酒自我效能和饮酒消极期望、较低的饮酒积极期望和西方文化定位直接相关(相关系数分别是 -0.346、-0.282、0.234 和 0.162),与中国传统文化定位无直接相关。结论 调查学生饮酒情况比较严重,不同饮酒信念和文化定位影响饮酒行为的发生,预防控制青少年饮酒教育活动可以此作为切入点进行。

【关键词】 饮酒期望;自我效能;健康教育;高中生

Study on the relationships between cultural orientation, alcohol expectancy, self-efficacy and drinking behavior among senior high school students in two cities of Henan province QIAN Ling*, HU Tao, Ian M. Newman, HOU Pei-sen. *National Institute for Health Education, Chinese Center for Disease Control and Prevention, Beijing 100011, China

【Abstract】 Objective To explore the relationships between alcohol expectancy, cultural orientation, self-efficacy and drinking behavior to provide theoretical support for the development of education programs aimed at preventing alcohol abuse among adolescents. **Methods** An anonymous quantitative survey of 2756 tenth and eleventh grade students in six senior high schools in Zhengzhou and Xinyang city of Henan province was conducted in November 2005 and data was analyzed by SPSS 13.0 software. **Results** The overall rate of drinking alcohol among participants was 56.5%. The median score of cultural orientation was 3.25(3.09, 3.42); of alcohol expectancy was 3.02(2.81, 3.23); and 79.64(60.36, 93.21) of alcohol self-efficacy. Direct or indirect relationships were found between Chinese traditional cultural orientation, western cultural orientation, alcohol positive expectancy, alcohol negative expectancy, alcohol self-efficacy and alcohol drinking behavior. Lower monthly drinking habit was directly associated with higher self-efficacy and higher negative expectancies, lower positive expectancies and lower western cultural orientation (coefficients = -0.346, -0.282, 0.234 and 0.162 respectively), but not with Chinese cultural orientation variables. **Conclusion** The current situation of alcohol drinking among the participants was critical. Drinking behavior seemed most affected by drinking beliefs and cultural orientation, suggesting that the development of education programs should focus on students' beliefs.

【Key words】 Alcohol drinking expectancy; Self-efficacy; Health education; Senior high school students

目前饮酒被列为世界范围的主要公共卫生问题^[1],青少年饮酒则是全球公共卫生和政策关注的重点之一^[2]。社会认知理论(social learning theory)

在饮酒行为控制中发挥了重要作用^[3,4]。该理论认为有两种信念因素对饮酒行为的发生和维持起着重要作用:一种是在特定情境下的饮酒自我效能(drinking self-efficacy),另一种是饮酒期望(alcohol expectancy),同时强调社会文化环境在信念和行为模式发展中的作用。目前我国少数针对大学生开展的饮酒行为影响因素调查涉及了部分饮酒期望内

作者单位:100011 北京,中国疾病预防控制中心健康教育所(钱玲、胡桃);Nebraska Prevention Center for Alcohol and Drug Abuse, Department of Education Psychology, University of Nebraska-Lincoln, USA(Ian M. Newman);中国疾病预防控制中心(侯培森)

容^[5,6],但对处于身心发展剧烈变化阶段的青少年、对饮酒期望、文化定位、饮酒自我效能与饮酒行为的关系,尚未进行过系统研究。因此,探讨在我国文化背景下的青少年饮酒期望、自我效能和饮酒行为之间的相互关系具有一定的理论和现实意义,不仅有助于了解影响青少年饮酒行为的信念和文化背景因素,也为设计预防控制青少年饮酒教育项目提供理论依据。

对象与方法

1. 调查对象:调查总体为河南省郑州、信阳两城市所有高一、二年级学生。根据调查容许误差(10%)和学生参与率(90%),以 50% 作为学生饮酒率的估计值,估计每城市应调查学生数约 1300 人左右。本次在两城市 6 所高中(重点、普通和职高各 2 所)共抽取了 2800 名调查学生,其中有效调查人数为 2756 人,有效率为 98.4%。调查学生中,郑州市学生 1409 人(男生 629 人,女生 780 人),平均年龄 16(Q25~Q75,16~17)岁;信阳市学生 1347 人(男生 708 人,女生 639 人),平均年龄 16(Q25~Q75,15~17)岁。两城市学生性别、年龄构成的差异均有统计学意义(P 值均 <0.01)。

2. 方法:

(1)抽样:各城市采用分层整群随机抽样方法抽取调查样本。首先按照学校类型(重点高中、普通高中和职高)分层,每种类型随机抽取 1 所高中;在抽取学校中,按照高一和高二年级分层,在每一级随机抽取班级,被抽中班级的所有学生均参加调查。

(2)调查内容:根据文献复习^[7,8],结合当地实际情况设计调查问卷,并在预实验基础上修改完成问卷设计。内容包括:基本情况、饮酒行为发生情况、中国青少年文化定位量表(CCOQ)、饮酒期望量表(CAEQ)和饮酒自我效能量表(CASSE),后三个量表由美国内布拉斯加州大学酒和药物滥用防治中心提供,其设计、编制和验证均在我国青少年中进行,具有较高的信度和效度^[9-13]。其中:①CCOQ 通过 78 个问题从 10 个维度:F1 尊敬长辈、F2 服从权威、F3 孝敬父母、F4 恋爱观、F5 消费观、F6 性别歧视、F7 对西方文化的兴趣、F8 民族自豪感、F9 外在形象、F10 个人主义和集体主义来测量我国青少年的文化定位^[9-12]。问题设置采用 5 点 Likert 量化法。中国传统文化取向 C1 包含维度 F1、F2、F3、

F8、F10;西方文化取向 C2 包含维度 F4、F5、F7、F9。维度 F6 是中立维度。C1、C2 均分由各自所包含的问题分值的和求平均;C1、C2 均分越高,调查对象中国传统文化/西方文化的倾向性越强;文化定位 C 为 C1、C2 之和的均值。②CAEQ 通过 69 个问题从 8 个维度:F1 总体负面认知、F2 总体正面认知、F3 躯体/情感调节、F4 礼仪应酬、F5 个人名誉、F6 传统饮酒习惯、F7 性期望、F8 父母/家庭影响来衡量我国青少年的饮酒期望^[12,13]。问题设置采用 5 点 Likert 量化法。饮酒积极期望 E1 包含维度 F2、F3、F4、F6、F7;饮酒消极期望 E2 包含维度 F1、F5、F8。E1、E2 均分由各自所包含的问题分值的和求平均;E1、E2 均分越高,调查对象对饮酒的积极、消极期望越强;饮酒期望 E 为 E1、E2 之和的均值。③CASSE 通过 30 个问题从 4 个维度:F1 自我压力、F2 社会环境压力、F3 过度饮酒、F4 情绪/情感影响来衡量中国青少年的饮酒自我效能^[12]。问题设置采用百分尺度法。各维度均分为所包含问题的分值的和取平均;总均分(S)为全部问题的分值的和取平均。S 均分越高,表示调查对象对饮酒的自我控制能力越强。对“饮酒者”的定义则根据调查学生在过去 1 年和过去 30 天内发生过饮酒行为的天数来进行^[13]:在过去 1 年内从未喝过酒的学生为“不饮酒者”;在过去 1 年里饮酒天数少于 20 d,且在过去 30 d 内饮酒天数少于 3 天的学生,或者在过去 1 年里饮酒天数少于 10 d,且在过去 30 d 内饮酒天数在 3-5 d 的学生为“偶尔饮酒者”;其余学生为“经常饮酒者”。文中饮酒者包括偶尔饮酒者和经常饮酒者。

(3)调查方法:采用匿名问卷调查方法。调查由学校统一安排时间在教室进行,调查前要求学校人员回避,由经过培训的调查员指导学生完成问卷。调查员在检查无漏填、缺页后收回问卷,并统一上交问卷。

3. 统计学分析:问卷在经过编码后,使用 Epi Data 3.0 软件进行数据双录入和核对。利用 SPSS 12.0 和 SAS 8.10 完成数据分析,其中量表测量结果采用正态性检验、中位数和四分位数间距进行描述,采用秩和检验进行差异性比较;定性资料的描述和差异比较利用率及 $\text{Chi-}\chi^2$ 检验进行;利用结构方程模型(SEM)分析资料的相关性,该模型假设文化定位、饮酒期望和饮酒自我效能影响饮酒行为,文化定位同时也影响饮酒期望和饮酒自我效能(图 1)。

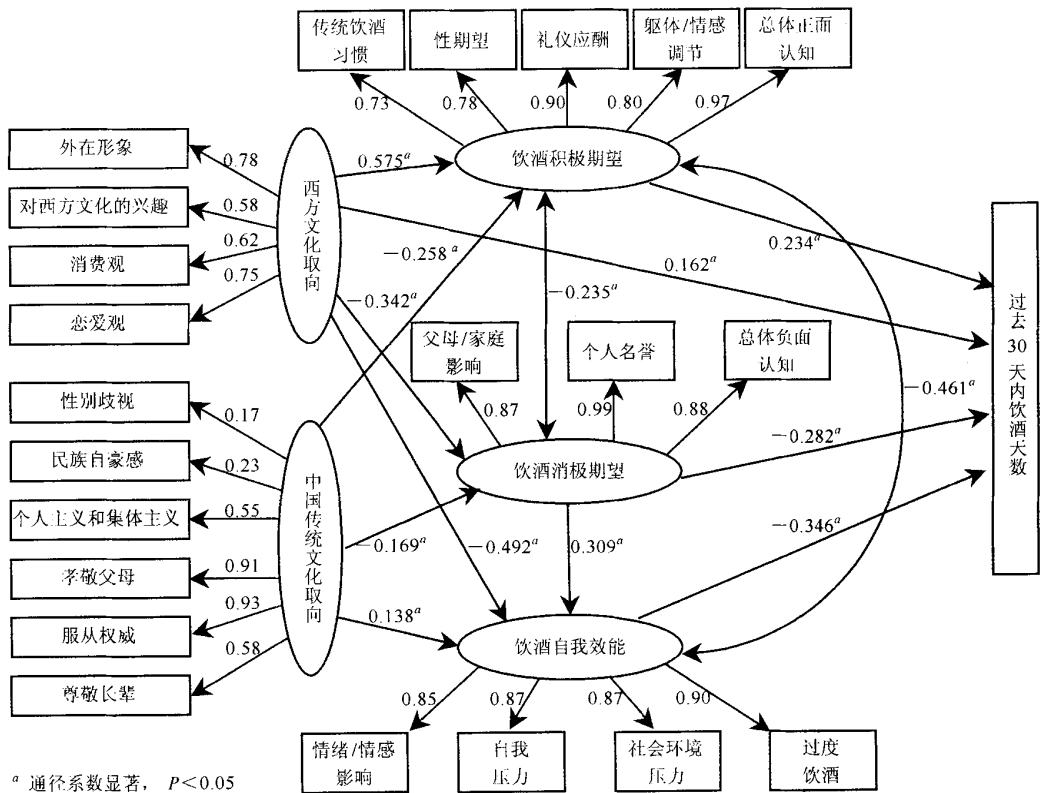


图1 文化定位、饮酒信念和饮酒行为之间的 SEM 分析(r)

结果

1. 饮酒行为发生情况: 调查对象中不饮酒者、偶尔饮酒者、经常饮酒者的比例依次为 43.5% (1199/2755)、42.9% (1181/2755)、13.6% (375/2755), 两城市学生均存在性别、年级差异(表 1) (P 值均为 0.001 < 0.01)。男生饮酒率显著高于女生; 高二年级学生显著高于高一学生, 而高二年级文科班学生饮酒率显著低于同年级理科班和职业班学生。

2. 文化定位衡量: 调查对象中国传统文化取向 C1 分值为 1.66、5.00, 中位数 3.45 (P25~P75 = 3.26~3.66); 西方文化取向 C2 分值最小值、最大值分别是 1.81、5.00, 中位数 3.03 (P25~P75 =

2.81~3.28); 文化定位 C 分值的最小值、最大值分别是 1.74、5.00, 中位数 3.25 (P25~P75 = 3.09~3.42)。比较不同特征学生的 C1、C2 均分和总均分 C, 可看出(表 2): 不同城市、学校类型学生在 C2 均分和总均分 C 上的差异均有统计学意义 (P < 0.05); 不同年级学生和具有不同饮酒行为的学生在 C1、C2 均分和总均分 C 上的差异均有统计学意义 (P < 0.01); 不存在性别差异 (P > 0.05)。

对不同饮酒者文化定位进行两两比较的秩和检验(校正 $\alpha = 0.017$), 显示不饮酒者的中国传统文化定位均分高于偶尔饮酒者 (P = 0.003); 不饮酒者、偶尔饮酒者和经常饮酒者的西方文化定位均分之间存在两两差异 (P 值均 < 0.001), 饮酒行为发生越频繁的学生, 显示出的西方文化倾向越强。

表1 河南省两城市部分高中学生有饮酒行为人数和发生率 (%)

城市	性 别		年 级				学校分类			合计
	男	女	高 一	高二文科	高二理科	高二职业	重点	普通	职业	
郑州	414(65.8)	359(46.0)	344(49.1)	129(54.8)	164(62.1)	136(65.1)	253(52.1)	291(57.1)	229(55.0)	773(54.9)
信阳	481(68.0)	302(47.3)	356(52.4)	140(56.5)	172(68.6)	115(68.4)	245(54.1)	271(60.7)	267(59.7)	783(58.2)
合计	895(67.0)	661(46.6)	700(50.8)	269(55.6)	336(65.2)	251(66.5)	498(53.1)	562(58.8)	496(57.6)	1556(56.5)

表2 河南省两城市不同特征学生的文化定位(C)均分 [P50(P25, P75)]

特征	C1	C2	C
城市			
郑州	3.47(3.26~3.68)	3.06(2.83~3.28)	3.26(3.10~3.43)
信阳	3.45(3.26~3.66)	3.03(2.78~3.28) ^a	3.24(3.08~3.41) ^a
学校类型			
重点	3.45(3.24~3.66)	3.06(2.81~3.31)	3.25(3.08~3.42)
普通	3.47(3.26~3.66)	3.00(2.78~3.25)	3.23(3.09~3.39)
职业	3.47(3.29~3.68)	3.06(2.81~3.28) ^a	3.27(3.10~3.43) ^a
性别			
男生	3.47(3.26~3.68)	3.03(2.78~3.31)	3.25(3.08~3.44)
女生	3.45(3.26~3.66)	3.03(2.81~3.28)	3.26(3.10~3.40)
年级			
高一	3.47(3.28~3.71)	3.03(2.78~3.28)	3.25(3.09~3.44)
高二文科	3.45(3.26~3.63)	3.06(2.84~3.31)	3.28(3.11~3.43)
高二理科	3.42(3.24~3.60)	2.97(2.78~3.25)	3.19(3.05~3.37)
高二职业	3.47(3.29~3.63) ^b	3.09(2.88~3.34) ^b	3.28(3.13~3.43) ^b
饮酒行为			
不饮	3.47(3.29~3.68)	2.97(2.75~3.22)	3.22(3.07~3.39)
偶尔饮	3.45(3.26~3.63)	3.06(2.84~3.31)	3.25(3.09~3.42)
经常饮	3.47(3.29~3.68) ^a	3.19(2.91~3.44) ^b	3.32(3.15~3.94) ^b

注:经秩和检验,^a $P < 0.05$; ^b $P < 0.01$

3. 饮酒期望衡量:调查对象饮酒积极期望 E1 分值最小值、最大值分别是 1.00、5.00,中位数 2.89 (P25~P75=2.53~3.21);饮酒消极期望 E2 分值最小值、最大值分别是 1.00、5.00,中位数 3.18 (P25~P75=2.80~3.55);饮酒期望 E 分值的最小值、最大值分别是 1.00、5.00,中位数 3.02 (P25~P75=2.81~3.23)。比较不同特征学生的 E1、E2 均分和总均分 E(表 3):不同性别、年级学生和具有

不同饮酒行为的学生在 E1、E2 均分和总均分 E 上的差异均有统计学意义(P 值均 <0.05);不存在城市、学校类型上的差异(P 值均 >0.05)。

对不同饮酒者饮酒期望进行两两比较的秩和检验(校正 $\alpha=0.017$),显示不饮酒者、偶尔饮酒者和经常饮酒者的饮酒积极期望和消极期望均分之间存在两两差异(P 值均 <0.001),饮酒行为发生越频繁的学生,显示出的对饮酒积极期望越强,而消极期望越弱。

4. 饮酒自我效能衡量:调查对象 S 分值的最小值是 0.00,最大值是 100.00,中位数 79.64 (P25~P75=60.36~93.21)。比较不同特征学生的饮酒自我效能 S 分值(表 3):不同城市、学校类型、性别、年级学生和具有不同饮酒行为的学生在 S 分值上的差异均有统计学意义(P 值均 <0.05)。对不同饮酒者饮酒自我效能进行两两比较的秩和检验(校正 $\alpha=0.017$),显示不饮酒者、偶尔饮酒者和经常饮酒者的饮酒自我效能均分之间存在两两比较的差异(P 值均 <0.001),饮酒行为发生越频繁的学生,显示出的饮酒自我效能越弱。

5. 文化定位、饮酒信念和饮酒行为之间的相互关系:SEM 分析(图 1)显示模型拟合度较好(SRMR=0.067;RMSEA=0.039)。①过去 30 d 内较少的饮酒天数与较高的饮酒自我效能和饮酒消极期望、较低的饮酒积极期望和西方文化定位直接相关(相关系数分别是 -0.346、-0.282、0.234 和 0.162),与中国传统文化定位无直接相关。②较高

表3 河南省两城市不同特征学生的饮酒期望(E)及饮酒自我效能(S)均分[P50(P25, P75)]

特征	E1	E2	E	S
城市				
郑州	2.89(2.53~3.19)	3.02(2.80~3.22)	3.20(2.80~3.55)	80.4(60.5~94.6)
信阳	2.89(2.53~3.23)	3.05(2.85~3.26)	3.15(2.80~3.60)	78.6(60.4~91.4) ^a
学校类型				
重点	2.94(2.51~3.23)	3.02(2.82~3.23)	3.20(2.75~3.60)	80.5(62.9~93.2)
普通	2.85(2.49~3.21)	3.02(2.79~3.23)	3.20(2.80~3.60)	80.4(62.3~94.2)
职业	2.89(2.57~3.18)	3.02(2.82~3.22)	3.15(2.80~3.55)	77.5(55.7~92.1) ^a
性别				
男生	3.00(2.64~3.32)	3.05(2.85~3.26)	3.10(2.75~3.55)	72.5(54.3~88.6)
女生	2.79(2.45~3.11) ^b	3.00(2.77~3.21) ^b	3.20(2.84~3.60) ^b	84.7(67.9~96.4) ^b
年级				
高一	2.85(2.47~3.17)	3.01(2.79~3.22)	3.20(2.80~3.65)	79.6(58.5~93.9)
高二文科	2.91(2.54~3.26)	3.04(2.83~3.27)	3.20(2.80~3.50)	80.5(63.0~93.6)
高二理科	2.96(2.60~3.28)	3.02(2.79~3.23)	3.10(2.70~3.50)	80.5(64.7~92.9)
高二职业	2.94(2.65~3.21) ^b	3.04(2.85~3.21)	3.10(2.80~3.45) ^b	75.4(57.1~90.8) ^a
饮酒行为				
不饮	2.72(2.34~3.04)	3.04(2.83~3.24)	3.40(3.05~3.75)	89.5(73.8~98.6)
偶尔饮	2.96(2.64~3.26)	3.01(2.79~3.22)	3.05(2.66~3.45)	74.3(58.0~87.5)
经常饮	3.13(2.79~3.49) ^b	3.00(2.79~3.22) ^a	2.90(2.50~3.30) ^b	59.9(47.5~78.5) ^b

注:经秩和检验,^a $P < 0.05$; ^b $P < 0.01$

的中国传统文化定位与较低的饮酒积极期望和饮酒消极期望、较高的饮酒自我效能相关(相关系数分别是 -0.258 , -0.169 和 0.138)。③较高的西方文化定位与较高的饮酒积极期望、较低的饮酒消极期望和饮酒自我效能相关(相关系数分别是 0.575 , -0.342 和 -0.492)。④较高的饮酒积极期望与较低的饮酒消极期望和饮酒自我效能相关(相关系数分别是 -0.235 和 -0.461)。⑤较高的饮酒消极期望与较高的饮酒自我效能相关(相关系数是 0.309)。

讨 论

青少年饮酒现象不容忽视。与成年人相比,青少年正处于孩童时期和青春期生理变化之中,对酒精的作用更敏感,也更容易导致生理、心理发育上更大的潜在危害^[14]。另外,相对于非饮酒者,饮酒青少年更容易发生吸烟、药物滥用和危险性行为^[15]。青少年饮酒还与成人期酒精依赖有关联,可能导致其成年后不良习惯的养成及各种慢性病如慢性胃炎、胃溃疡、肝硬化、心血管疾病等患病率的升高及死亡率增加等不良后果^[16]。本次调查发现 56.5% 的学生发生过饮酒行为,与孙江平等^[17] 1999 年对我国 5 省市中学生饮酒行为调查结果相似,而低于上海、北京市青少年的 80% 以上饮酒率^[7],其原因可能与城市大小以及对饮酒者的定义不同有关。与国内外同类研究结果相似的是^[18-20],本次调查男生饮酒率是女生的 1.4 倍;重点高中学生的饮酒行为发生率相对较低,职业高中学生经常饮酒行为发生率明显偏高;高二年级学生中饮酒行为发生率显著高于高一学生。大力开展预防青少年饮酒教育活动,降低青少年饮酒行为发生非常必要。

饮酒期望是指个体对饮酒行为的积极或消极后果的一种相信程度,可分为积极期望和消极期望两类。消极期望是指对于饮酒可能产生消极后果的期望,如“饮酒有损身体健康”、“饮酒会使人举止失当”等,积极期望是指对于饮酒可能产生积极后果的期望,如“饮酒能为聚会助兴”、“饮酒可以使人放松”等,这两种期望并不是对立的,个体可以同时产生高的或低的消极和积极期望。对不同性别、年龄和文化背景人群的研究均显示饮酒期望与行为相关联,其中消极期望可视为饮酒行为的保护因素,而积极期望是危害因素,消极期望对饮酒及其引起的问题行为有重要的预防和调节作用。饮酒期望可预测饮酒行为的发生。青少年在尚未尝试饮酒前,根据其

对饮酒的期望可预测将来饮酒的可能性和饮酒量^[21-23]。自我效能是个体对自身控制能力的信心,自我效能愈高,饮酒量就愈少或愈能抵制饮酒的诱惑;个体自我效能和饮酒行为的关联在不同文化背景中均得到证实^[21,24]。

由于饮酒行为是一种可学习的行为,而青少年阶段是个体行为和生活习惯养成的重要阶段,青少年早在发生饮酒行为之前,就已经通过对父母和同伴的行为结果观察、对社会文化规范和习俗的学习形成了自身对饮酒的期望,并学会了一些反映个体自我效能的技能和行为模式^[3,4,21]。同时,社会文化环境本身的改变也会对饮酒有关信念和行为模式产生显著影响。有关研究发现:文化变迁对人们的饮酒行为有着某些重要影响^[5,6,25],发展中国家本土的有关饮酒传统文化模式常常由于提倡低危险行为而产生保护作用,减少饮酒危险^[9,23]。文化规范和价值观既可作为饮酒危险因素,也可以是保护因素。

本次调查同样发现,在文化定位、饮酒期望、饮酒自我效能和饮酒行为之间存在普遍的关联,饮酒积极期望、饮酒消极期望和饮酒自我效能不仅直接影响饮酒行为发生,也通过相互之间的影响来间接对饮酒行为产生作用,而这种直接和间接的作用又受到文化定位,尤其是西方文化定位的影响。饮酒积极期望越高者,其饮酒消极期望和饮酒自我效能越低,也越容易发生饮酒行为;饮酒消极期望越高者,其饮酒自我效能越高,发生饮酒行为的可能性也越低。将这种关联置于不同的文化定位下,则发现具有越强西方文化倾向者,其饮酒积极期望越高、饮酒消极期望和饮酒自我效能越低,也越容易发生饮酒行为,而具有较强中国传统文化倾向者,成为饮酒者的可能性较小。本调查结果不仅证实了文化定位与饮酒信念以及青少年饮酒行为的联系,同时也佐证了“文化规范和价值观既可作为饮酒危险因素,也可以是保护因素。发展中国家本土的有关饮酒传统文化模式常常由于提倡低危险行为而产生保护作用,减少饮酒危险”这一观点^[9,19];更进一步证明在我国这一特定文化背景下,饮酒期望、饮酒自我效能与饮酒行为发生之间关联的存在,与“饮酒消极期望是饮酒行为保护因素,积极期望是危害因素^[19];自我效能愈高,饮酒量就愈少或愈能抵制饮酒的诱惑”结论一致^[17,20]。提示,在设计预防青少年饮酒教育项目时,应以帮助中学生树立正确的心理认知,教授他们正确的饮酒期望,增强其对饮酒行为的自控能

力和自信心,同时帮助他们正确理解和对待西方文化价值观念为主要原则。同时,各地、各学校应根据本地具体情况制定相应的教育策略和措施、确定相应的教育内容,以求取得更好的效果。

调查结果还显示,饮酒期望的性别年级差异与饮酒行为的性别年级差异、饮酒自我效能的学校类型和性别差异与饮酒行为的学校类型和性别差异同步,这种联系的一致性将为在我国文化背景下验证饮酒期望、饮酒自我效能和青少年饮酒行为之间的因果联系提供了依据。

(感谢河南省健康教育所、郑州市和信阳市组织调查的有关人员、参与调查的学校和学生以及所有为调查成功做出贡献的人)

参 考 文 献

- [1] Walsh B, Grant M. Public health implications of alcohol production and trade. Geneva, Switzerland: WHO, Department of Mental Health and Substance Abuse, 1985.
- [2] David HJ. Global status report: alcohol and young people. Geneva, Switzerland: WHO, Department of Mental Health and Substance Abuse, 2001.
- [3] Bandura A. Social learning theory. New York, USA: Prentice-Hall, 1977:75-110.
- [4] Oei TPS, Fergusson S, Lee NK. The differential role of alcohol expectancies and drinking refusal self-efficacy in problem and nonproblem drinkers. *J Stud Alcohol*, 1998, 59(6):704-711.
- [5] 马绍斌, 范存欣. 大学生饮酒行为及动因研究. *现代预防医学*, 2000, 27(1):56-58.
- [6] 李菊生. 济南市大学生饮酒行为情况与分析. *生物学通报*, 1997, 32(5):22-23.
- [7] Newman IM, Qu M, Zhang WQ. Adolescent alcohol consumption in two communities in the People's Republic of China. A paper presented at the XVI World Conference on Health Promotion and Health Education, San Juan, Puerto Rico, 1998.
- [8] Newman IM, 薛建平, 方晓义. 北京市高中生饮酒行为及其影响因素. *中国学校卫生*, 2004, 25(4):385-386.
- [9] Newman IM. Cultural aspects of drinking patterns and alcohol controls in China. London, UK: Global Alcohol Policy Alliance, 2002:18-21.
- [10] Newman IM, Xue JP, Shell DF, et al. Western cultural influence on adolescent drinking in China. 131st Annual Meeting & Exposition of American Public Health Association (San Francisco, USA), 2003.
- [11] Shell DF, Newman IM, Fang XY, et al. Effects of alcohol expectancies, self-efficacy, and cultural orientation on drinking patterns. 133rd Annual Meeting & Exposition of American Public Health Association (Philadelphia, USA), 2005.
- [12] Newman IM, 钱玲, Shell DF, 等. 中国青少年饮酒期望量表的编制. *中国行为医学科学杂志*, 2006, 15(3):274-276.
- [13] Newman IM, 钱玲, Shell DF, 等. 饮酒期望的衡量以及中国青少年饮酒期望量表的开发. *中国卫生统计*, 2006, 23(5):426-429.
- [14] ICAP. ICAP blue book: practical guides for alcohol policy and prevention approaches. module 11: young people and alcohol. Washington DC, USA, 2005:101-103.
- [15] Hibell B, Andersson B, Ahlstrom S, et al. The 1999 ESPAD report: alcohol and other drug use among students in 30 European countries. *Alcohol and Alcoholism*, 2003, 38:99.
- [16] Rogers PD, Thomas MH. Alcohol and adolescence. *Pediatr Clin North Am*, 1995, 42:371-387.
- [17] 孙江平, 宋逸, 马迎华, 等. 中国 5 省市中学生危险行为调查报告(三)吸烟、饮酒和成瘾类药物滥用状况. *中国学校卫生*, 2001, 22(5):396-398.
- [18] Kann L, Warren W, Collins JL, et al. Results from the national school-based 1991 youth risk behavior survey and progress toward achieving related health objectives for the nation. *Public Health Rep*, 1993, 108(1):47-55.
- [19] 星一, 季成叶, 潘永平, 等. 北京市中学生使用烟草、酒精等成瘾性物质状况. *中国学校卫生*, 2005, 26(1):18-19.
- [20] 张洪波, 应焱燕, 陶芳标, 等. 安徽省中学生危害健康行为与美国中学生的比较. *中国行为医学科学*, 2001, 10(3):226-228.
- [21] Maisto SA, Carey KB, Bradizza CM. Psychological theories of drinking and alcoholism. Social learning theory. 2nd ed. New York, USA: Guilford Press, 1999:106-163.
- [22] Sher KJ, Wood MO, Wood PK, et al. Alcohol outcome expectancies and alcohol use: a latent variable cross-lagged panel study. *J Abnorm Psychol*, 1996, 106:104-116.
- [23] Strait SC. Drug use among Hispanic youth: examining common and unique. Contributing factors. *Hispanic J Behav Sci*, 1999, 21(1):89-103.
- [24] Ellickson PL, Hays RD. Beliefs about resistance self-efficacy and drug prevalence: do they really affect drug use? *Int J Addict*, 1991, 25:1353-1378.
- [25] Timothy R, Weber BA. The influence of acculturation on attitude toward alcohol and alcohol use within the Punjabi community: an exploratory analysis. *Substance Use & Misuse*, 1996, 31(11, 12):1715-1731.

(收稿日期:2007-07-26)

(本文编辑:张林东)