

中国 7 省市农村地区 4~7 岁留守儿童情绪与行为问题及其影响因素研究

曾嵘 张伶俐 罗家有 龚雯洁 杜其云 吴虹

【摘要】目的 了解中国 7 省市农村地区留守儿童情绪与行为问题及其影响因素。方法 采用长处与困难问卷(SDQ, 父母版), 对随机选择的 3944 名农村 4~7 岁留守儿童看护人进行问卷调查。结果 留守儿童情绪与行为问题检出率为 43.6%; 其中, 情绪问题检出率 8.3%, 品行问题检出率 9.5%, 多动注意不能检出率 8.7%, 同伴交往问题检出率 18.9%, 亲社会行为检出率 16.8%。男性留守儿童困难总分、品行问题、多动注意不能和亲社会行为等异常检出率均高于女性, 差异有统计学意义; 低年龄组留守儿童 SDQ 困难总分和各因子异常检出率相对较高, 其中, 品行问题、多动注意不能和亲社会行为等异常检出率, 各年龄组之间差异有统计学意义($P < 0.01$)。多因素分析结果表明, 留守儿童得到照顾程度、看护人文化程度、看护意愿以及其父母是否按时寄抚养费等因素与其情绪和行为问题有关。结论 农村留守儿童情绪与行为问题发生率较高, 留守儿童心理健康问题值得关注。

【关键词】 留守儿童; 农村地区; 情绪; 行为

Study on emotional, behavioral problems and related determinants among stranded children aged 4 to 7 years in the rural areas of China ZENG Rong*, ZHANG Ling-li, LUO Jia-you, GONG Wen-jie, DU Qi-yun, WU Hong. *Xiangya Hospital, Central South University, Changsha 410078, China
Corresponding author: LUO Jia-you, Email: Jiayouluo@hotmail.com

【Abstract】Objective To understand emotional, behavioral problems and related determinants among rural stranded children and to provide evidence for further psychological support. **Methods** A total of 3944 caregivers of children in the rural areas and aged 4 to 7 years but without parents around, were randomly selected. Data were collected through Strengths and Difficulties Questionnaires (the edition for parents, SDQ). **Results** The overall prevalence of children with behavioral/emotional problems was 43.6% among those stranded children including 8.3% having experienced emotional symptoms, 9.5% reported to be displaying 'conduct' problems, 8.7% exhibited significant hyperactivity/inattention, 18.9% experienced peer relationship problems and 16.8% having prosocial behaviors. The prevalence of behavioral/emotional problems was significantly higher in boys than those in girls and in lower age groups. Significant differences were also found in conduct problems, hyperactivity/inattention and prosocial behaviors ($P < 0.01$). The result from logistic regression analysis showed that factors as education level and motivation of the caregivers as well as financial support from the parents were related to emotional/behavioral problems among the stranded children. **Conclusion** The prevalence of emotional and behavioral problems was high among children living the rural areas but without their parents around which should call for psychological intervention.

【Key words】 Children without parents around; Rural areas; Emotional; Behavioral

农村留守儿童问题已经成为令人关注的社会和公共卫生问题。留守儿童由于长期缺少父母关爱及有效的教育、引导和管理, 往往在心理上产生一定时期的不适应感, 严重的则会导致心理行为的异常^[1]。

据文献报道, 留守儿童心理行为主要表现为: 情绪问题、人际交往问题、自卑心理和逆反心理^[2-4]。本研究对我国部分地区 4~7 岁农村留守儿童进行调查, 以了解农村留守儿童情绪与行为问题及其影响因素, 为农村留守儿童心理干预提供科学依据。

对象与方法

1. 调查对象: 调查对象为农村 4~7 岁留守儿童。留守儿童是指父母双方或其中的任何一方目前为在外务工或经商的农民, 在外连续务工时间到调

DOI: 10.3760/cma.j.issn.0254-6450.2009.07.015

作者单位: 410078 长沙, 中南大学湘雅医院(曾嵘); 中南大学公共卫生学院儿少卫生与妇幼保健系(张伶俐、罗家有、龚雯洁); 湖南省妇幼保健院(杜其云、吴虹)

曾嵘、张伶俐同为第一作者

通信作者: 罗家有, Email: Jiayouluo@hotmail.com

查时间为止达到或超过 6 个月, 儿童在当地居住时间达到或超过 6 个月(不论户口是否在当地)的 4~7 岁儿童(领养儿童除外)。

2. 样本选择: 根据“全国留守儿童营养与健康调查”总体方案设计, 采用多阶段分层整群随机抽样方法进行抽样。首先, 参照中国人民大学人口与发展中心提供的我国留守儿童地区分布资料^[5], 在全国留守儿童相对集中的四川、重庆、贵州、江西、湖南、湖北、广东、海南、福建、浙江、江苏、河南、安徽 13 个省(市)中, 按农村人口人均年收入分层, 随机选择湖南、湖北、贵州、河南、安徽、江西、四川省 7 个具有代表性的省作为本次调查的项目省; 然后, 以经济发展水平作为分层依据, 在好、中、差三类县(市)中各随机抽取 1 个县(市); 最后, 以经济发展水平作为分层依据, 在好、中、差三类乡(镇)中各随机抽取 1 个乡(镇), 共 21 个县, 63 个乡(镇)。每乡(镇)在总样本中随机选择 4~7 岁的农村留守儿童 60 名, 共 3780 名。

3. 调查内容与方法: 采用面对面询问的方法, 由经过统一培训的调查员入户询问留守儿童主要看护人, 调查表由调查员填写。主要内容包括: ①一般情况调查: 包括留守儿童基本情况(民族、性别、实足年龄、生活状况、是否独生子女、患病与否)、留守儿童家庭基本情况(父亲和母亲的年龄、文化程度、职业、是否外出务工、务工时间)、留守儿童看护人情况(年龄、性别、文化程度、职业、类型、看护意愿)等; ②采用长处与困难问卷(父母版)(strengths and difficulties questionnaires, SDQ)调查留守儿童情绪与行为问题^[6]。SDQ 已被欧美等 40 多个国家和地区采用^[7], 用于评价儿童情绪与行为问题, 具有良好的信度和效度^[8]。我国上海市精神卫生中心引进该量表, 建立了上海地区常模, 证实其在国内具有良好的信度和效度^[9]。SDQ 包含 25 个测定条目, 可以归纳为情绪问题、品行问题、多动注意不能、同伴交往问题、亲社会行为 5 个因子及困难总分(困难总分由情绪问题、品行问题、多动注意不能、同伴交往问题构成)。25 个条目的每个条目按 0~2 三级评分, 0 分: 不符合; 1 分: 有点符合; 2 分: 完全符合。其中第 7、11、14、21 和 25 条目为反向记分。困难总分或某行为因子异常, 则判断该名儿童可能存在情绪和行为问题。各因子异常判断界限值为: 困难总分 ≥ 17 分; 情绪问题 ≥ 5 分; 品行问题和同伴交往问题 ≥ 4 分; 多动注意不能 ≥ 7 分; 亲社会行为 ≤ 4 分。

4. 统计学分析: 采用 EpiData 3.1 软件建立数据库, 进行数据录入; 应用 SPSS 15.0 软件进行统计分

析, 其中, 组间率比较采用 χ^2 检验, 影响因素分析采用 logistic 回归模型。

结 果

1. 一般情况: 本次调查实际抽取样本为 4000 人, 收回问卷 3951 份, 剔除存在漏项或逻辑错误的不合格调查问卷 7 份, 有效问卷为 3944 份, 问卷有效应答率 98.6%。其中, 单亲留守儿童 1266 名(32.1%), 双亲留守儿童 2678 名(67.9%)。男童 2186 名(55.4%), 女童 1758 名(44.6%), 男童性别比例为 1.24:1。4 岁组 1263 名(32.0%), 5 岁组 1186 名(30.1%), 6 岁组 1048 名(26.6%), 7 岁组 447 名(11.3%)。

2. 情绪与行为因子异常检出率: 在 3944 名留守儿童中, 共检出有情绪或行为异常者 1721 名, 检出率为 43.6%。各因子异常检出率分别为: 情绪问题 8.3%, 品行问题 9.5%, 多动注意不能 8.7%, 同伴交往问题 18.9%, 亲社会行为 16.8%。

3. 不同性别留守儿童 SDQ 困难总分和各因子异常检出率比较: 被调查的留守儿童中, 男性留守儿童困难总分、品行问题、多动注意不能和亲社会行为异常检出率均高于女性, 差异有统计学意义(表 1)。

表 1 不同性别农村留守儿童 SDQ 困难总分和各因子得分异常检出率(%)比较

因子	男童	女童	χ^2 值	P值
困难总分	144(6.6)	88(5.0)	4.403	0.036
情绪问题	165(7.5)	162(9.2)	3.561	0.059
品行问题	235(10.8)	138(7.8)	9.572	0.002
多动注意不能	234(10.7)	110(6.3)	24.208	0.000
同伴交往问题	424(19.4)	320(18.2)	0.907	0.341
亲社会行为	405(18.5)	259(14.7)	10.019	0.002
合计	1023(46.8)	698(39.7)	19.935	0.000

4. 不同年龄留守儿童 SDQ 困难总分与各因子异常检出率: 表 2 结果显示, 低年龄组留守儿童 SDQ 困难总分和各因子异常检出率相对较高, 其中, 品行问题、多动注意不能和亲社会行为异常检出率, 各年龄组之间差异有统计学意义($P < 0.01$)。 χ^2 分割检验结果显示, 4 岁组留守儿童品行问题、多动注意不能及亲社会行为异常检出率均高于 7 岁组, 差异有统计学意义。另外, 4 岁组和 5 岁组留守儿童亲社会行为异常检出率分别高于 6 岁组和 7 岁组($P < 0.002$), 差异有统计学意义。

5. 留守儿童情绪与行为问题影响因素的单因素分析: 以留守儿童困难总分和任一因子得分异常为应变量(1=有, 0=无), $\alpha=0.05$ 为检验水准, 进行单

因素非条件 logistic 分析,结果显示,留守儿童情绪与行为问题的影响因素有:专人照顾、看护人家庭收入、按时寄回抚养费、看护人文化程度以及看护意愿 5 个因素(表 3)。

表 2 不同年龄农村留守儿童 SDQ 困难总分及各因子异常检出率(%)比较

因子	4岁	5岁	6岁	7岁	χ^2 值	P值
困难总分	88(7.0)	72(6.1)	55(5.2)	17(3.8)	7.015	0.071
情绪问题	105(8.3)	96(8.1)	86(8.2)	40(8.9)	0.325	0.955
品行问题*	139(11.0)	121(10.2)	85(8.1)	28(6.3)	11.847	0.008
多动注意不能*	138(10.9)	99(8.3)	81(7.7)	26(5.8)	13.955	0.003
同伴交往问题	248(19.6)	229(19.3)	193(18.4)	74(16.6)	2.339	0.505
亲社会行为**	255(20.2)	202(17.0)	160(15.3)	47(10.5)	24.780	0.000

注: * 4岁与7岁组比较,差异有统计学意义; * 4岁与6岁组比较,差异有统计学意义; * 5岁与7岁组比较,差异有统计学意义

表 3 农村留守儿童情绪与行为问题影响因素的

因素	单因素分析				
	β	s_e	Wald χ^2 值	P值	OR值(95%CI)
专人照顾					
随时照顾	-0.864	0.196	19.518	0.000	0.422(0.287 ~ 0.618)
半天照看	-0.537	0.211	6.451	0.011	0.584(0.386 ~ 0.885)
很少照看	-0.511	0.271	3.544	0.060	0.600(0.352 ~ 1.021)
无人看管					1
家庭年收入(元/人)					
>5000	-0.346	0.118	8.547	0.003	0.707(0.561 ~ 0.892)
3001 ~ 5000	-0.098	0.108	0.830	0.362	0.906(0.733 ~ 1.120)
1001 ~ 3000	-0.155	0.099	2.439	0.118	0.857(0.706 ~ 1.040)
≤1000					1
按时寄抚养费	-0.443	0.074	35.374	0.000	0.642(0.555 ~ 0.743)
看护意愿					
不愿意	0.720	0.198	13.182	0.000	2.054(1.393 ~ 3.029)
可带可不带	-0.060	0.150	0.161	0.689	0.942(0.702 ~ 1.264)
愿意					1
看护人文化程度					
文盲	0.608	0.227	7.180	0.007	1.837(1.177 ~ 2.867)
小学	0.348	0.228	2.318	0.128	1.416(0.905 ~ 2.216)
初中	0.518	0.234	4.901	0.027	1.678(1.061 ~ 2.653)
高中及以上					1

6. 留守儿童情绪与行为问题影响因素的多因素 logistic 回归分析: 将单因素分析中差异有统计学意义的影响因素引入非条件多因素 logistic 回归方程, 并将留守儿童性别、年龄、是否独生子女、生活状况(集居与否)、躯体疾病等作为控制变量, 对留守儿童进行逐步回归分析。结果显示, 专人照顾、按时寄抚养费、看护人文化程度和看护意愿等因素与留守儿童情绪与行为问题有关(表 4)。

讨 论

儿童情绪与行为问题不仅影响他们的生长发育

表 4 农村留守儿童情绪与行为问题影响因素的

因素	多因素 logistic 回归分析				
	β	s_e	Wald χ^2 值	P值	OR值(95%CI)
专人照顾					
随时照顾	-0.770	0.203	14.309	0.000	0.463(0.311 ~ 0.690)
半天照看	-0.373	0.219	2.899	0.089	0.689(0.448 ~ 1.058)
很少照看	-0.384	0.281	1.871	0.171	0.681(0.393 ~ 1.181)
无人看管					1
按时寄抚养费	-0.419	0.077	29.399	0.000	0.658(0.566 ~ 0.766)
看护人文化程度					
文盲	0.532	0.232	5.269	0.022	1.702(1.081 ~ 2.680)
小学	0.322	0.233	1.907	0.167	1.380(0.847 ~ 2.178)
初中	0.480	0.239	4.044	0.044	1.617(1.012 ~ 2.582)
高中及以上					1
看护意愿					
不愿意	0.607	0.204	8.823	0.003	1.834(1.229 ~ 2.737)
可带可不带	-0.186	0.156	1.423	0.233	0.830(0.611 ~ 1.127)
愿意					1

和社会化过程, 还可能导致成人期社会适应不良、违法犯罪和精神疾病^[10]。同时, 具有情绪与行为问题的儿童, 其生活质量显著低于正常儿童^[11, 12], 并对儿童的身心健康发育造成不利影响。本次调查结果显示, 4~7岁农村留守儿童情绪与行为问题异常检出率为 43.6%, 与安徽省庐江县农村中学 12~16岁留守儿童行为问题检出率 41.3% 基本一致^[13], 但明显高于连云港市农村地区 4~6岁留守儿童行为问题检出率 18.7%^[1]。提示, 农村留守儿童可能存在较多的情绪与行为问题。进一步的分析结果显示, 农村留守儿童情绪与行为问题中, 同伴交往问题(18.9%)和亲社会行为问题(16.8%)检出率较高, 这些可能是留守儿童情绪与行为问题中的主要问题, 应重点研究。

调查还显示, 男性留守儿童困难总分、品行问题、多动注意不能和亲社会行为异常检出率均高于女性, 差异有统计学意义。究其原因, 除了与男女不同性别的生理特性及个性特征有关, 还可能与家庭的教养方式有关。如对男孩比较溺爱, 对其行为约束较少, 导致不良行为的发生。除此之外, 低年龄组留守儿童 SDQ 困难总分和各因子异常检出率相对较高, 表明父母外出务工对低年龄组留守儿童心理断乳的影响较高龄组更大。这可能是因为年龄比较大的儿童, 其父母外出务工的时间相对较长, 随着时间的推移, 儿童对于因父母双方或一方外出产生的不适应感渐渐淡化, 对父母的依赖逐渐减少; 因此, 其情绪与行为问题减少, 检出率下降。上述结果提示, 男性、低年龄组留守儿童情绪与行为问题检出率较高, 是留守儿童群体中的高危人群, 应加以重点

关注。

有文献报道,经济状况与儿童的心理健康状况有关^[14,15]。例如低经济收入家庭的儿童行为问题发生率高于一般的家庭^[15]。本次调查结果也显示,家庭经济收入越高和父母按时寄抚养费是留守儿童情绪与行为问题的保护因素。其原因可能是,经济条件好可以减轻看护人的生活负担,使看护人有更多的时间和精力照顾留守儿童,增加双方的沟通和交流机会,减少儿童情绪与行为问题的发生。

本次研究显示,留守儿童随时有人照顾占81.2%,半天以上有人照看的为13.2%,几乎无人照看的占2.9%,这说明在我国农村地区大多数留守儿童能得到照顾,但值得注意的是仍然有部分留守儿童得不到应有的照顾。分析结果表明,有专人照顾的留守儿童情绪与行为问题发生率低,而且随时有人照顾的留守儿童情绪与行为问题发生率最低。提示在留守儿童的成长过程中,看护人对留守儿童的关心与爱护对于其心理成长至关重要。

父母双方或其中一方外出务工,已经对留守儿童心理造成很大影响。在此基础上,如果看护人照顾意愿不强,在日常生活中对留守儿童的关爱以及教育将会不及时和不到位,并且对留守儿童的教养方式可能会过于放任或专制严厉,易使儿童产生各种情绪与行为问题^[16,17]。本次调查结果也证实,看护人不愿意照看留守儿童是留守儿童行为问题发生的危险因素($OR=1.834$)。

本次调查发现,留守儿童看护人的文化程度普遍偏低,有78.8%的看护人为小学及以下文化程度,他们的教育方式和教育理念比较落后,往往会忽视儿童的心理需求。多因素分析结果显示,看护人文化程度与留守儿童行为问题发生情况有关,文化程度低为儿童行为问题的危险因素,与相关的研究结果相符^[18]。

综上所述,农村留守儿童情绪与行为问题与看护人家庭经济状况、看护意愿、文化程度以及是否得到专人照顾有关。在留守儿童情绪与行为问题干预过程中,应加以考虑。

本研究的局限性:首先,本次研究采用的长处与困难问卷是一种筛查量表,因此,留守儿童困难总分和各因子得分异常检出率的高低,并不能作为情绪与行为问题诊断的依据;其次,本次调查是一种回顾性调查,部分看护人可能记忆不准确,存在回忆偏倚。

[本次调查项目得到卫生部妇社司资助,以及湖南、湖北、贵州、

河南、安徽、江西、四川等项目省卫生厅妇社处和省妇幼保健院(所)及相关地区、县(市)卫生局和妇幼保健院(所)给予的大力支持,一并志谢]

参 考 文 献

- [1] 张悦秋,闫冬梅. 连云港市农村4~6岁留守儿童心理行为调查. 中国校医, 2008, 22(1): 8-10.
- [2] 周宗奎,孙晓军,刘亚,等. 农村留守儿童心理发展与教育问题. 北京师范大学学报(社会科学版), 2005, 41(1): 71-79.
- [3] 张晓艳. 农村留守儿童的生存状况及应对策略. 内蒙古师范大学学报(教育科学版), 2007, 20(10): 106-109.
- [4] 熊磊,石庆新. 农村留守儿童的心理问题与教育对策. 教育探索, 2008, 6: 132-133.
- [5] 段成荣,周福林. 我国留守儿童状况研究. 人口研究, 2005, 29(1): 29-36.
- [6] Goodman R. The strengths and difficulties questionnaire: a research note. J Child Psychol Psychiatry, 1997, 38(5): 581-586.
- [7] Dickey WC, Blumberg SJ. Revisiting the factor structure of the Strengths and Difficulties Questionnaire: United States, 2001. J Am Acad Child Adolesc Psychiatry, 2004, 43(9): 1159-1167.
- [8] Goodman R. Psychometric properties of the Strengths and Difficulties Questionnaire. J Am Acad Child Adolesc Psychiatry, 2001, 40(11): 1337-1345.
- [9] 寇建华,杜亚松,夏黎明. 儿童长处和困难问卷(父母版)上海常模的信度和效度. 上海精神医学, 2005, 17(1): 25-28.
- [10] Lerner JA, Inui TS, Trupin EW, et al. Preschool behavior can predict future psychiatric disorders. J Am Acad Child Adolesc Psychiatry, 1985, 24(1): 42-48.
- [11] 兰燕灵,张海燕,李萍,等. 行为问题儿童的生活质量及其影响因素调查. 中国心理卫生杂志, 2004, 18(2): 79-81.
- [12] Sawyer MC, Whaites L, Rey JM, et al. Health-related quality of life of children and adolescents with mental disorders. J Am Acad Child Adolesc Psychiatry, 2002, 41(5): 530-537.
- [13] 徐为民,唐久来,吴德,等. 安徽农村留守儿童行为问题的现状. 实用儿科临床杂志, 2007, 22(11): 852-853.
- [14] Duncan SC, Duncan TE, Strycker LA. Risk and protective factors influencing adolescent problem behavior: a multivariate latent growth curve analysis. Ann Behav Med, 2000, 22(2): 103-109.
- [15] Huaqing Qi C, Kaiser AP. Behavior problems of preschool children from low-income families: review of the literature. Topics in Early Childhood Special Education, 2003, 23(4): 188-216.
- [16] 李庆丰. 农村劳动力外出务工对“留守子女”发展的影响——来自湖南、河南、江西三地的调查报告. 上海教育科研, 2002, 9: 25-28.
- [17] 王东宇,王丽芬. 影响中学留守孩心理健康的家庭因素研究. 心理科学, 2005, 28(2): 477-479.
- [18] 王东宇,林宏. 福建省284名中学“留守孩”的心理健康状况. 中国学校卫生, 2003, 24(5): 521-522.

(收稿日期:2008-11-27)

(本文编辑:尹廉)