

北京市中学生校园躯体暴力行为影响因素分析

乔毅娟 星一 段佳丽 白承续 潘勇平 崔永强 孔俊花

【摘要】 目的 了解北京市不同性别中学生校园躯体暴力行为的流行状况及其影响因素。方法 采用多阶段整群随机抽样方法抽取北京市初一至高三学生 5718 名,匿名填写问卷,有效问卷 5660 份。采用 logistic 回归方法进行影响因素分析。结果 北京市中学生校园躯体暴力的报告率为 14.3%,男生高于女生(男生 25.2%、女生 5.1%)。无论男女生,学校亲密度差是校园躯体暴力发生的危险因素(男生 $OR=1.060$ 、女生 $OR=1.065$);父亲初中及以下文化程度($OR=1.653$)、重组/单亲家庭($OR=1.834$)、低年级(初一 $OR=5.291$ 、高二 $OR=1.526$)、学习成绩较差($OR=1.470$)是男生躯体暴力发生的危险因素。家庭经济状况较好($OR=0.546$)、同伴关系较好($OR=0.618$)、与父亲沟通容易($OR=0.756$)是男生躯体暴力发生的保护因素。与母亲沟通容易($OR=0.358$)是女生躯体暴力发生的保护因素。结论 校园躯体暴力的流行状况及影响因素与性别有关,应充分考虑性别差异,从个人、家庭、学校等多方面采取干预措施,预防校园躯体暴力行为的发生。

【关键词】 校园躯体暴力;中学生;影响因素

Prevalence and associated factors of school physical violence behaviors among middle school students in Beijing QIAO Yi-juan¹, XING Yi¹, DUAN Jia-li², BAI Cheng-xu³, PAN Yong-ping⁴, CUI Yong-qiang⁵, KONG Jun-hua¹. 1 Institute of Child and Adolescent Health, Peking University, Beijing 100191, China; 2 Beijing Center for Disease Control and Prevention; 3 Chongwen District Center for Disease Control and Prevention; 4 Dongcheng District Institute of Primary and Secondary Health Care; 5 Changping District Center for Disease Control and Prevention

Corresponding author: XING Yi, Email: cyrzs@126.com

【Abstract】 **Objective** To describe the prevalence of school physical violence behaviors and to explore its associated factors among middle school students in Beijing. **Methods** In 2009, a randomly selected cross-sectional survey was conducted among 5718 students in grades 7 to 12 in Beijing. A self-report anonymous questionnaire involving physical violence at school and socio-demographic variables, such as sex, grades, family economic status and family structure, peer relationships, and communication with their parents etc. were completed by students themselves. Logistic regression was used to estimate the association between physical violence and socio-demographic variables. **Results** Among the students, 14.3% reported that they had had physical violence behavior in school during the past 12 months. Male students had been more likely to have physical violence behaviors than female students (Male 25.2%, Female 5.1%). For both male and female students, poor school cohesion were the risk factors of physical violence behaviors (Male $OR=1.060$, Female $OR=1.065$). For male students, factors as father's lower education level ($OR=1.653$), remarried/single-parent families ($OR=1.834$), low-grade (grade 7 $OR=5.291$; grade 11 $OR=1.526$), poor school performance ($OR=1.470$) etc were the risk factors of physical violence behaviors; while better-off family economic status ($OR=0.546$), good peer relationships ($OR=0.618$), and easy to communicate with the father ($OR=0.756$) were the protective factors of physical violence behaviors. For female students, easy to communicate with her mother ($OR=0.358$) were the protective factors of physical violence behaviors. **Conclusion** For male and female students, the prevalence of school physical violence and its related factors were different. Actions on prevention against physical violence behaviors should be fully considered, including factors as gender, personal characteristics, family, school and peers etc.

【Key words】 Physical violence; Middle school student; Associated factors

DOI: 10.3760/cma.j.issn.0254-6450.2010.05.008

作者单位: 100191 北京大学公共卫生学院 儿童青少年卫生研究所(乔毅娟、星一、孔俊花); 北京市疾病预防控制中心(段佳丽); 崇文区疾病预防控制中心(白承续); 东城区中小学保健所(潘勇平); 昌平区疾病预防控制中心(崔永强)

通信作者: 星一, Email: cyrzs@126.com

暴力是指蓄意滥用权力和躯体力量,对自身、他人、群体或社会进行威胁或伤害的一类行为^[1]。校园是暴力发生的重要场所,躯体暴力作为校园暴力的一种,社会影响力较大^[2]。2005 年我国的监测数据显示过去 12 个月学生一次及以上打架的报告率为 23.1%。男生为 35.0%,女生为 11.9%^[3]。校园暴力不仅给个人带来身体伤害,还给家庭和个人造成持久的心理伤害。本研究在了解校园躯体暴力流行现状的基础上,依据生态学模型从个人、学校、家庭、同伴关系等方面探讨不同性别学生校园躯体暴力的影响因素,为进一步制定有针对性的校园躯体暴力的预防措施提供依据。

对象与方法

1. 调查对象:2009 年 3—4 月按照北京市各区县社会经济发展情况,将所辖区县分为经济较好、一般和较差三类,各选择一个区县作为代表。每个区县按照二阶段整群随机抽样方法。首先将区县内所有学校分为普通初中、重点初中、普通高中、重点高中和职业高中,然后采取系统抽样方法在每类学校中随机选择 2 所学校,被选学校每个年级至少抽取 70 人;根据班级人数,确定班级数量,班级一旦选定,班内全体学生作为调查对象。调查共抽取初一至高三学生 5718 人,有效调查人数为 5660 人,问卷有效率为 99.0%。

2. 研究方法和指标:采用自行编写的“北京市中学生伤害相关行为调查问卷”进行匿名问卷调查。调查内容:①校园躯体暴力行为:过去 12 个月在校园内打架一次及以上的报告率。②家庭经济状况:选取是否拥有独立的卧室、家庭计算机的拥有量、家庭小汽车的拥有量、过去 12 个月外出旅游的次数 4 个指标进行评估,根据得分高低分成好、中、差三类。③学校亲密度:采用学校亲密度量表,学校亲密度量表反映调查对象对学校的从属感和对学校环境的适应程度;包括 5 个条目,5 个条目序号的相加即为量表得分,得分越高说明学校亲密度水平越低。④同伴关系:选取过去 3 个月平均每周放学后与朋友一起度过的天数、与朋友保持联系的天数、可以交心的朋友个数 3 个方面进行评估,根据得分高低将同伴关系划分为较好、一般、较差三个等级。

3. 统计学分析:采用 EpiData 3.1 软件进行数据录入,用 SPSS 15.0 软件进行数据分析。logistic 回归分性探讨校园躯体暴力行为的影响因素。

结 果

1. 不同性别校园躯体暴力行为的流行现状:

北京市中学生校园躯体暴力的报告率为 14.3%,其中男生为 25.2%,女生为 5.1%,男生高于女生,差异有统计学意义($\chi^2=464.71, P<0.001$)。

2. 校园躯体暴力行为单因素 logistic 回归分析:以校园躯体暴力行为是否发生作为因变量,将调查者的个体、家庭、学校和同伴关系等方面的指标作自变量。进行单因素 logistic 回归分析。依据 $P<0.1$ 男生去除不显著变量:母亲文化程度;女生去除不显著变量:家庭经济状况、母亲文化程度、年级、学习压力,同伴关系。将显著变量进一步做多因素 logistic 回归分析(表 1)。

表 1 单因素 logistic 回归分析

变 量	男 生		女 生	
	Wald χ^2 值	P 值	Wald χ^2 值	P 值
家庭因素				
家庭类型	4.858	0.018 [*]	11.364	0.010 [*]
家庭经济状况	14.151	0.001 [*]	4.107	0.128
父亲文化程度	9.134	0.028 [*]	7.143	0.067 [*]
母亲文化程度	1.973	0.578	3.206	0.361
父亲沟通	8.869	0.003 [*]	3.653	0.056 [*]
母亲沟通	7.525	0.006 [*]	21.575	0.000 [*]
学校因素				
年级	80.135	0.000 [*]	7.992	0.157
学校类型	7.883	0.019 [*]	7.629	0.022 [*]
学习成绩	17.287	0.000 [*]	8.260	0.016 [*]
学习压力	7.690	0.021 [*]	1.640	0.440
学校亲密度	15.250	0.000 [*]	18.368	0.000 [*]
同伴关系	6.197	0.045 [*]	3.370	0.185

注:^{*} $P<0.1$;^{*} $P<0.01$;^{*} $P<0.001$

3. 校园躯体暴力行为的多因素非条件 logistic 回归分析:多因素分析显示,家庭类型、父亲文化程度、学校亲密度对男女学生均有影响。来自重组/单亲家庭的学生比来自大家庭和核心家庭的学生更容易发生校园躯体暴力。父亲文化程度初中及以下的学生比父亲学历本科以上的男女学生,更容易发生校园躯体暴力。学生的学校亲密度水平越低,发生校园躯体暴力的危险性越大。

家庭经济状况、年级、学习成绩、同伴关系、与父亲沟通的难易程度仅与男生校园躯体暴力的发生有关,学校类型、与母亲沟通的难易程度仅与女生校园躯体暴力的发生有关。家庭经济状况较差、低年级、学习成绩较差、同伴关系较差是男生发生躯体暴力的危险因素。职业中学的女生相对于普通中学和重点中学的女生,更容易发生校园躯体暴力(表 2)。

讨 论

北京市校园躯体暴力的报告率为 14.3%,低于 2005 年我国 18 个省市健康危险行为监测的结果^[3]。一方面由于其对暴力界定的较宽泛,未严格限定为

表2 多因素非条件logistic回归分析

变量	男生		女生	
	P值	OR值(95%CI)	P值	OR值(95%CI)
家庭类型				
大家庭	0.936	0.975(0.533 ~ 1.786)	0.087	0.477(0.204 ~ 1.113)
核心家庭	0.710	1.117(0.623 ~ 2.004)	0.053	0.458(0.208 ~ 1.010)
重组/单亲	0.075	1.834(0.940 ~ 3.579)	0.788	0.882(0.353 ~ 2.204)
其他类型	参照	1.000	参照	1.000
家庭经济状况				
较好	0.000	0.546(0.396 ~ 0.753)		
一般	0.009	0.670(0.497 ~ 0.904)		
较差	参照	1.000		
父亲文化				
初中及以下	0.003	1.653(1.187 ~ 2.302)	0.613	1.177(0.625 ~ 2.218)
高中/中专	0.102	1.275(0.953 ~ 1.705)	0.084	1.653(0.935 ~ 2.924)
大专	0.369	1.168(0.833 ~ 1.637)	0.677	0.850(0.395 ~ 1.828)
本科及以上学历	参照	1.000	参照	1.000
父亲沟通				
比较容易	0.022	0.756(0.595 ~ 0.961)		
比较困难	参照	1.000		
母亲沟通				
比较容易			0.000	0.358(0.223 ~ 0.577)
比较困难			参照	1.000
学校亲密度	0.000	1.060(1.036 ~ 1.084)	0.003	1.065(1.022 ~ 1.111)
年级				
初一	0.000	5.291(3.440 ~ 8.137)		
初二	0.000	3.865(2.517 ~ 5.937)		
初三	0.000	2.495(1.547 ~ 4.024)		
高一	0.002	1.898(1.255 ~ 2.872)		
高二	0.054	1.526(0.992 ~ 2.346)		
高三	参照			
学习成绩				
较差	0.003	1.470(1.139 ~ 1.896)		
一般	0.694	1.054(0.811 ~ 1.369)		
较好	参照	1.000		
学校类型				
重点中学			0.201	0.740(0.466 ~ 1.174)
普通中学			0.029	0.585(0.361 ~ 0.947)
职业中学			参照	1.000
同伴关系				
较好	0.004	0.618(0.446 ~ 0.857)		
一般	0.039	0.785(0.624 ~ 0.988)		
较差	参照	1.000		

校内发生。另一方面可能由于地区差异。校园躯体暴力的报告率存在明显的性别差异,男生远高于女生;一方面由于男女生暴力的表现形式不同,有研究表明面对冲突男性倾向于采用武力解决,而女性较倾向于采用间接的语言形式解决,比如,疏远、排斥、诽谤等。另一方面男性的社会角色鼓励其采取武力攻击^[4]。

很多研究已经证实家庭经济状况对儿童欺侮、打架、虐待产生影响^[5];一定地区贫富差异的大小对校园欺侮行为的发生也有影响^[6]。我国的家庭经济状况与贫富差异对校园暴力产生的影响有待进一步研究。

青少年的行为更容易受同伴团体的影响。良好的同伴关系作为社会支持性环境可以降低青少年孤独、抑郁、自杀等行为的发生。但另一方面其可能迫于同伴压力而参与吸烟、饮酒、打架、欺侮等危险行为。本研究同伴关系主要侧重于同伴之间联系的频次。

值得关注的是男生与父亲的有效沟通能降低校园躯体暴力的发生。而女生与母亲的有效沟通降低校园躯体暴力的发生。Reese等^[7]的研究也发现,缺乏来自父母情感支持是孩子加入与暴力有关行为的影响因素。父母可以通过对孩子的监管、鼓励、帮助做决策等影响孩子的行为^[8]。国外基于父母对青少年暴力的影响通过提供父母沟通能力、行为管理能力和支持能力的培训开展一些干预项目^[9]。提示,应充分利用父母对孩子的影响,降低校园暴力的发生。

本研究还发现,父亲的文化程度与校园躯体暴力报告率呈负相关,而未发现母亲的文化程度与校园躯体暴力的关联;这与国内外的研究有所差异;父母所受的教育与中学生遭遇暴力呈负相关^[10,11],即父母所受的教育越多,其子女遭遇的暴力越少。国内的研究未发现父母文化程度对暴力的影响^[3]。

校园躯体暴力在北京市中学生中较普遍,且存在明显的性别差异。应充分利用其性别特点,从个人、家庭、学校、同伴等多方面采取有针对性的措施,预防、干预校园躯体暴力行为的发生,保障青少年健康成长。

由于本研究是横断面研究,仅对校园躯体暴力的流行及影响因素进行了分析,但无法得出校园躯体暴力发生的具体原因;有一定的局限性,尚待进一步深入研究。

(感谢北京市疾病预防控制中心、东城区中小学保健所、崇文区疾病预防控制中心、昌平区疾病预防控制中心给予的大力支持与帮助)

参 考 文 献

- [1] WHO. Global consultation on violence and health. Violence: a public health priority. Geneva: WHO, 1996.
- [2] Ji CY. To prevent school violence: a public health issue worthy of attention. Chin School Health, 2007, 28(3): 193-196. (in Chinese) 季成叶. 预防校园暴力: 一项值得高度关注的公共卫生课题. 中国学校卫生, 2007, 28(3): 193-196.
- [3] Ji CY. Chinese adolescent health-related/risk behavior survey a comprehensive report 2005. Beijing: Peking University Press, 2007: 259. (in Chinese) 季成叶. 中国青少年健康相关/危险行为调查综合报道 2005. 北京: 北京大学医学出版社, 2007: 259.
- [4] Toddi HE, Eugene M, Karl GH, et al. Developmental risk factors for youth violence. J Ado Health, 2000, 26: 176-186.
- [5] Lanrence MB. Income, family charecteristics and physical violence toward children. Child Ab Negl, 2005, 29(2): 107-133.
- [6] Frank JE, Wendy C, William B. Income inequality and school bullying: multilevel study of adolescents in 37 countries. J Ado Health, 2009, 45: 351-359.
- [7] Reese LE, Vera EM, Thompson K, et al. A qualitative investigation of perceptions of violence risk factors in low-income African American children. J Clin Child Psychol, 2001, 30(1): 161-171.
- [8] Brown BB, Mounts N, Lamborn S, et al. Parenting practices and peer group affiliation in adolescence. Child Dev, 1993, 64: 467-482.
- [9] Beth EM, Andrea LR, Angela B, et al. What girls need: recommendations for preventing violence among urban girl in the US. Social Sci Med, 2005, 60: 2191-2204.
- [10] Kuo M, Mohler B, Raudenbush SL, et al. Assessing exposure to violence using multiple informants: application of hierarchial linear model. J Child Psychol Psychiatry, 2000, 41: 1049-1056.
- [11] Ray M, Malhi P. Adolescent violence exposure, gender issues and impact. Indian Pedi, 2006, 17(43): 607-612.

(收稿日期: 2009-11-17)
(本文编辑: 尹廉)