

安徽省农村老年人受虐待与忽视现状及其影响因素研究

苏普玉 郝加虎 熊黎明 于丹丹 曹月婷 方云 江秀玲 钱巧霞 陶芳标

【摘要】 目的 探讨安徽省农村老年人受虐待与忽视的现状及其影响因素。方法 在安徽省 16 个地市 41 个县,对 975 名 60 岁以上老年人入户问卷调查。使用自编的调查问卷调查老年人的受教育程度、婚姻状况、收入状况、管教子女情况、对自己父母的行为方式、日常生活能力、生理功能、慢性病情况和老年人受虐待与忽视情况等。结果 最近 1 年内,一般躯体虐待、严重躯体虐待、情感虐待、经济虐待、忽视和总虐待与忽视的报告率分别为 4.5%、1.5%、26.9%、4.9%、7.2% 和 29.9%。281 名受虐待与忽视对象中,80.4% 报告最近 1 年内受到 3 次以上虐待与忽视,有 34.9% 报告受到 2 种及以上的虐待与忽视。5 种虐待与忽视的首位施虐者均为儿媳或女婿(43.2%)。日常生活功能明显下降、有慢性疾病是一般躯体虐待的危险因素,非文盲是一般躯体虐待的保护因素;日常生活功能明显下降是严重躯体虐待的危险因素;日常生活功能轻度或明显下降、对自己父母有鲁莽行为是情感虐待的危险因素,对子女管教严格是情感虐待的保护因素;日常生活功能轻度或明显下降、经常责打子女、经常对自己父母有鲁莽行为是经济虐待的危险因素;日常生活功能轻度或明显下降、生理功能明显影响日常生活、对自己父母有鲁莽行为是忽视的危险因素;日常生活功能轻度或明显下降、对自己父母有鲁莽行为是总虐待与忽视的危险因素,对子女管教严格是总虐待与忽视的保护因素。结论 农村老年人受虐待与忽视现状不容乐观,不同虐待与忽视类型的影响因素存在一定差异,应加强对日常生活能力下降老年人的关注。

【关键词】 虐待;忽视;老年人

The prevalence and influencing factors of abuse and negligence against elderly in rural areas of Anhui province SU Pu-yu, HAO Jia-hu, XIONG Li-ming, YU Dan-dan, CAO Yue-ting, FANG Yun, JIANG Xiu-ling, QIAN Qiao-xia, TAO Fang-biao. Department of Public Health Care, Anhui Medical University, Hefei 230032, China

Corresponding author: TAO Fang-biao, Email: fbtao@126.com

【Abstract】 **Objective** To investigate the prevalence and influencing factors related to abuse and negligence against the elderly in the rural areas. **Methods** 975 elderly over 60 years from 41 counties in Anhui province were included. All participants completed an anonymous questionnaire including items as: educational background, marital condition, income, child-discipline, rude action to parents, daily activities, physical functions, having chronic illness, abuse and negligence against the elderly, etc. **Results** In the last year, rates of common physical abuse, serious physical abuse, emotional abuse, financial exploitation, negligence, overall abuse and negligence against the elderly were 4.5%, 1.5%, 26.9%, 4.9%, 7.2%, 29.9% respectively. Among the 281 victims, 80.4% reported that they were suffered more than 3 times of abuse and neglect episodes, and 34.9% reported that they were suffered more than 2 forms of abuse and negligence. The primary sadism was carried out by the daughter-in-law or son-in-law (43.2%) of the elderly. Low activity on daily life and having chronic illness were the risk factors causing common physical abuse while better education was the protective factor to it. Low ability in managing daily activity of living was the risk factor causing serious physical abuse. Less active on daily life and having rude action to parents were the risk factors to emotional abuse, but being strict with their children was the protective factor to emotional abuse. Less active on daily life, often beating their children and having rude action to parents were the risk factors related to financial exploitation. Less active on daily life, having rude action to parents and having bad

DOI: 10.3760/cma.j.issn.0254-6450.2011.02.002

作者单位: 230032 合肥, 安徽医科大学公共卫生学院儿少卫生与妇幼保健学系 安徽人口健康与优生省级实验室(苏普玉、郝加虎、陶芳标), 妇幼卫生专业 2007 级本科生(熊黎明、于丹丹、曹月婷、方云、江秀玲、钱巧霞)

通信作者: 陶芳标, Email: fbtao@126.com

physical functions were the risk factors causing negligence. Less active on daily life and having rude manner to parents were the risk factors of overall elderly abuse and negligence, but being strict with their children was protective factor to the abuse and negligence against the elderly. **Conclusion** High prevalence on abuse and negligence against the elderly was seen in the rural areas of China. Different forms on elderly abuse and negligence were affected by different factors that called for more attention to be paid to those elderly with lower ability in managing their daily life.

【Key words】 Abuse; Neglect; Old people

虐待老年人是一个不容忽视的严重公共卫生问题^[1],国外老年人受虐待报告率为2.6%~18.2%^[2,3]。有研究认为老年人虐待与忽视现象影响10%老年人的生活质量^[4],严重者甚至导致死亡^[5]。Cooper等^[6]总结了59篇有关虐待老年人的报告认为大约有1/4的老年人面临虐待的危险,但仅有一小部分被发现和报道。当前我国正在向老龄化社会迈进,预计2015年我国老龄人口将超过2亿。然而我国对老年人虐待与忽视相关研究的报道尚不多见。为此本研究探讨安徽省部分农村老年人受虐待与忽视的现状及其影响因素。

对象与方法

1. 对象:2009年12月至2010年3月,在安徽省16个地市41个县,每个县选取2个乡镇,每个乡镇选取2~3个自然村,调查10~15户老年人家(入选条件为家庭内有至少1名60岁以上老年人,且子女健在,排除无子女家庭),每个家庭调查1名60岁以上老年人(对老年夫妇均健在的家庭仅调查其中1名老年人,对于再婚家庭仅调查原来家庭的老年人)。共调查975名老年人,其中男性474人,女性501人;年龄60~95岁,平均(70.25±7.09)岁;有672人(68.9%)与老伴居住或独住,仅有303人(31.1%)目前与子女同居住。

2. 研究方法:使用自编的“安徽省农村老年人生活与健康状况调查表”,调查内容包括年龄、受教育程度、婚姻状况、管教子女情况、收入状况、日常生活能力、生理功能、慢性病情况、老年人受虐待与忽视情况等。

(1)“老年人受虐待与忽视问卷”是参照国外相关老年人虐待问卷的基础上^[7],通过对18名农村老年人的面对面访谈,从5个维度(忽视、一般躯体虐待、严重躯体虐待、情感虐待、经济虐待)编制了24个条目的“农村老年人受虐待与忽视问卷”初稿,再通过专家座谈,确定21个条目作为“农村老年人受虐待与忽视问卷”最终条目。忽视指对老年人拒绝或未能履行任何应尽义务的行为,包括生活忽视、医疗忽视、情感忽视3个方面;具体条目:①不给你吃

饭,②不给或克扣你生活粮食或生活费,③生病不带你去看医生,④不让你住家里,⑤对你不管不问,⑥不给你必要的衣物穿。躯体虐待指使用暴力而造成老年人身体受伤、受痛苦或残障,根据暴力行为致使躯体损伤的程度,将躯体虐待分为一般躯体虐待和严重虐待。一般躯体虐待指暴力造成老年人机体受到伤害或痛苦,但对生命直接危害相对较小,具体条目:①用拳头或物体打你,②用脚踢你,③用手推你,④用物品砸你,⑤拽你头发;严重躯体虐待指暴力造成老年人机体受到严重伤害,对生命直接危害较大,常具有高致命性,具体条目:①用热水或香烟等烫你,②用手或物体堵住你的嘴或鼻,③用巴掌打你耳光,④用手掐你脖子。情感虐待指通过言语或举动使老年人感到痛苦、愤怒或苦恼,包括言语上的攻击、侮辱、恐吓、羞辱等;具体条目:①贬低你,②骂、侮辱或诅咒你,③让你为难或难看,④威胁或恐吓你。经济虐待指未经老年人认可或授权而使用和占有老年人的资金、物业、财产及其他资源,侵犯其经济所得等;具体条目:①毁坏你的财物,②不经你的同意拿走你或骗取你的金钱、财物或物品。调查研究对象在最近1年内以上各种不良经历的发生次数以及施虐对象;每个维度将该维度的每个条目发生次数相加,计算该维度发生的总次数;在各类虐待与忽视影响因素分析时,将该维度有1项或1项以上回答阳性即记为有该类虐待或忽视。在实施调查前对58名农村60岁以上老年人间隔1周进行重测,各条目前后的相关系数在0.82~0.98之间。

(2)日常生活力量表(Activity of Daily Living Scale, ADL)是由美国Lawton和Brody制定,包括躯体生活自理量表(Physical Self-maintenance Scale, PSMS)和工具性日常生活活动量表(Instrumental Activities of Daily Living Scale, IADL)。ADL共有14项,躯体生活自理量表(共6项):上厕所、进食、穿衣、梳洗、行走和洗澡;工具性日常生活活动量表(8项):打电话、购物、备餐、做家务、洗衣、使用交通工具、服药和自理经济。每个项目从自己完全可以做、有些困难、需要帮助、根本无法做,进行1~4级评分。总分低于16分为完全正常,16~21分为不同程

度的功能下降,有 2 项或 2 项以上 ≥ 3 ,或总分 ≥ 22 为有明显功能障碍^[8]。

(3)其他调查:①生理功能主要调查视力、听力、记忆力和四肢活动对日常生活影响的程度,其中有 1 项明显影响日常生活则评价为明显影响,有 1 项轻微影响则评价为轻微影响,4 种功能均正常评价为正常。②慢性病包括高血压、糖尿病、关节炎、慢性胃肠炎、慢性支气管炎、白内障、冠心病、胆囊炎/胆结石、颈椎病、中风 10 种疾病,累积计算患有慢性病的种数。③自我评价在子女小的时候,对孩子的管教情况。从严格、一般和溺爱 3 级进行评价。④自我评价在子女小的时候,对孩子的责打情况。从很少、有时和经常 3 级进行评价。⑤自我评价对自己父母的是否有鲁莽行为。从很少、有时和经常 3 级进行评价。⑥调查老年人收入情况,包括个人劳动收入、子女或他人供给、政府补贴等形式的收入。

(4)调查方法和质量控制:采用入户一对一调查。调查员逐一解释每一项目,然后由被调查老年人自己选择,约需 30 ~ 40 min。保证每位调查对象对每一项目均在理解的前提下进行选择。调查人员由青年教师、研究生和妇幼卫生专业高年级本科生组成;调查前进行统一培训,对每一项目逐一进行解释;调查时对每一项目使用统一指导语,避免诱导;当场检查有无遗漏,及时提醒调查对象完善调查表。对于部分有交流障碍的老年人,通过其邻居以及村医核实。

3. 统计学分析:资料采用 EpiData 3.0 软件双录入,并针对各项目设置核对文件,录入结束后对双录入资料进行核对、纠错。使用 SPSS 13.0 软件统计分析,计数资料采用 χ^2 检验,对行列表资料含有理论频数小于 5 者采用蒙特卡罗模拟方法(Monte Carlo)计算确切概率值。使用多因素 logistic 回归模型,采用逐步法选择有统计学意义的影响因素。

结 果

1. 农村老年人受虐待与忽视现状:表 1 显示,最近 1 年内 5 种虐待与忽视类型中有 1 种及以上的报告率为 29.9%(281/975),其中情感虐待的报告率高达 26.9%(262/975),忽视、经济虐待、一般躯体虐待、严重躯体虐待的报告率分别为 7.2%(70/975)、4.9%(48/975)、4.5%(34/975)和 1.5%(15/975)。在 281 名最近 1 年内受到虐待与忽视老年人中,有 80.4%报告最近 1 年内受虐待与忽视的次数在 3 次以上;有

34.9%报告受到 2 种及以上类型的虐待与忽视。

2. 农村老年人受虐待与忽视的施虐对象构成:表 2 显示 5 种虐待与忽视的首位施虐者均为儿媳或女婿,占总施虐者的 43.2%;一般躯体虐待、严重躯体虐待和情感虐待的第二位施虐者均为配偶,而经济虐待的第二、三位施虐者为其他人和子女,忽视的第二位施虐者为子女。不同虐待与忽视类型的施虐对象构成差异有统计学意义($\chi^2=109.106, P<0.001$)。

3. 农村老年人健康状况、对子女的教育方式、对自己父母的行为方式与老年期受虐待与忽视的关系:表 3 显示,不同日常生活能力状况老年人各种类型虐待与忽视报告率差异均有统计学意义(P 值均 <0.05),表现为随着日常生活能力的下降报告率呈上升趋势(趋势性 χ^2 检验, P 值均 <0.05)。不同类型虐待与忽视报告率均在对于子女管教严格的管教方式的老年人中报告率最低,其中在情感虐待和总虐待与忽视中差异有统计学意义(P 值均 <0.05)。在不同频率责打子女的行为方式中,仅经济虐待和忽视的报告率差异有统计学意义(P 值均 <0.05);但趋势性 χ^2 检验显示,差异均无统计学意义(P 值均 >0.05)。情感虐待、经济虐待、忽视和总虐待与忽视的报告率在对自己有不同频率父母鲁莽行为老年人中差异均有统计学意义(P 值均 <0.05),且随着老年人对自己父母鲁莽行为频率的增加而呈上升趋势(趋势性 χ^2 检验, $P<0.05$)。

4. 农村老年人受虐待与忽视影响因素的多因素 logistic 回归分析:以是否有不同类型的虐待与忽视为因变量,以不同人口统计学特征、不同健康状况、对子女的不同教育方式、对自己父母不同行为的方式与老年人各种类型虐待与忽视报告率差异的检验中 $P<0.10$ 变量为自变量。表 4 显示,日常生活功能明显下降、有慢性疾病是一般躯体虐待的危险因素,非文盲是一般躯体虐待的保护因素;日常生活功能明显下降是严重躯体虐待的危险因素;日常生活功能轻度或明显下降、对自己父母有鲁莽行为是情感虐待的危险因素,对子女管教严格是情感虐待的保护因素;日常生活功能轻度或明显下降、经常责打子女、经常对自己父母有鲁莽行为是经济虐待的危险因素;日常生活功能轻度或明显下降、生理功能明显影响日常生活、对自己父母有鲁莽行为是忽视的危险因素;日常生活功能轻度或明显下降、对自己父母有鲁莽行为是总虐待与忽视的危险因素,对子女管教严格是总虐待与忽视的保护因素。

表 1 不同虐待与忽视类型发生频次在不同性别、受教育程度和婚姻状况老年人中报告率的比较(%)

类型 (次/种数)	性别		年龄(岁)			受教育程度			婚姻状况			收入状况(元/人年)			合计 (n=975)			
	男 (n=474)	女 (n=501)	χ^2 值	60~ (n=476)	70~ (n=372)	≥80 (n=127)	χ^2 值	文盲 (n=597)	非文盲 (n=378)	χ^2 值	初婚 (n=689)	再婚 或离异 (n=58)	丧偶 (n=245)	χ^2 值		<1500 (n=601)	≥1500 (n=374)	χ^2 值
一般躯体虐待	0	454 (95.8)	477 (95.2)	0.874	459 (96.4)	353 (94.9)	119 (93.7)	5.117	562 (94.1)	369 (97.6)	6.995*	643 (95.7)	56 (96.6)	232 (94.7)	3.555	574 (95.5)	357 (95.5)	2.148
	1~2	10 (2.1)	9 (1.8)		5 (1.1)	9 (2.4)	5 (3.9)		14 (2.3)	5 (1.9)		10 (1.5)	1 (1.7)	8 (3.3)		14 (2.3)	5 (1.3)	19 (1.9)
	≥3	10 (2.1)	15 (3.0)		12 (2.5)	10 (2.7)	3 (2.4)		21 (3.5)	4 (1.1)		19 (2.8)	1 (1.7)	5 (2.0)		13 (2.2)	12 (3.2)	25 (2.6)
严重躯体虐待	0	468 (98.7)	492 (98.2)	0.453	470 (98.7)	365 (98.1)	125 (98.4)	5.413	584 (97.8)	376 (99.5)	4.714*	663 (98.7)	57 (98.3)	240 (98.0)	3.407	591 (98.3)	369 (98.7)	0.304
	1~2	4 (0.8)	6 (1.2)		2 (0.4)	6 (1.6)	2 (1.6)		8 (1.3)	2 (0.5)		7 (1.0)	0 (0.0)	3 (1.2)		7 (1.2)	3 (0.8)	10 (1.0)
	≥3	2 (0.4)	3 (0.6)		4 (0.8)	1 (0.3)	0 (0.0)		5 (0.8)	0 (0.0)		2 (0.3)	1 (1.7)	2 (0.8)		3 (0.5)	2 (0.5)	5 (0.5)
情感虐待	0	348 (73.4)	365 (72.9)	0.109	362 (76.1)	271 (72.8)	80 (63.0)	11.094*	423 (70.9)	290 (76.7)	4.152	491 (73.1)	43 (84.5)	173 (70.6)	5.344	443 (73.7)	270 (72.2)	0.285
	1~2	38 (8.0)	39 (7.8)		36 (7.6)	31 (8.3)	10 (7.9)		50 (8.4)	27 (7.1)		51 (7.6)	4 (6.9)	22 (9.0)		46 (7.7)	31 (8.3)	77 (7.9)
	≥3	88 (18.6)	97 (19.4)		78 (16.4)	70 (18.8)	37 (29.1)		124 (20.8)	61 (16.1)		130 (19.3)	5 (8.6)	20 (20.4)		112 (18.6)	73 (19.5)	185 (19.0)
经济虐待	0	450 (94.9)	477 (95.2)	0.395	457 (96.0)	352 (94.6)	118 (92.7)	5.373	561 (94.0)	366 (96.8)	4.126	645 (96.0)	53 (91.4)	229 (93.5)	11.553*	575 (95.7)	352 (94.1)	6.479*
	1~2	14 (3.0)	16 (3.2)		9 (1.9)	15 (4.0)	6 (4.7)		22 (3.7)	8 (2.1)		19 (2.8)	1 (1.7)	10 (4.1)		20 (3.3)	10 (2.7)	30 (3.1)
	≥3	10 (2.1)	8 (1.6)		10 (2.1)	5 (1.3)	3 (2.4)		14 (2.3)	4 (1.1)		8 (1.2)	4 (6.9)	6 (2.4)		6 (1.0)	12 (3.2)	18 (1.8)
忽视	0	445 (93.9)	460 (91.8)	1.785	448 (94.1)	350 (94.1)	107 (84.3)	19.664*	543 (91.0)	362 (95.8)	8.656*	632 (94.0)	55 (94.8)	218 (89.0)	8.589*	553 (92.0)	352 (94.1)	2.101
	1~2	9 (1.9)	15 (3.0)		13 (2.7)	6 (1.6)	5 (3.9)		17 (2.8)	7 (1.9)		15 (2.2)	0 (0.0)	9 (3.7)		15 (2.5)	9 (2.4)	24 (2.5)
	≥3	20 (4.2)	26 (5.2)		15 (3.2)	16 (4.3)	15 (11.8)		37 (6.2)	9 (2.4)		25 (3.7)	3 (5.2)	19 (7.3)		33 (5.5)	13 (3.5)	46 (4.7)
总虐待 与忽视	0	336 (70.9)	348 (69.5)	1.619	350 (73.5)	262 (70.4)	72 (56.7)	19.251*	402 (67.3)	282 (74.6)	6.039*	475 (70.7)	46 (79.3)	163 (66.5)	3.991	421 (70.0)	263 (70.3)	0.012
	1~2	35 (7.4)	30 (6.0)		34 (7.1)	24 (6.5)	7 (5.5)		42 (7.0)	23 (6.1)		44 (6.5)	3 (5.2)	18 (7.3)		40 (6.7)	25 (6.7)	65 (6.7)
	≥3	103 (21.7)	123 (24.6)		92 (19.3)	86 (23.1)	48 (37.8)		153 (25.6)	73 (19.3)		153 (22.8)	9 (15.5)	64 (26.1)		140 (23.3)	86 (23.0)	226 (23.2)
虐待与忽 视种类	0	336 (70.9)	348 (69.5)	0.613	350 (73.5)	262 (70.4)	72 (56.7)	15.093*	402 (67.3)	282 (74.6)	9.319*	475 (70.7)	46 (79.3)	163 (66.5)	6.860	421 (70.0)	263 (70.0)	0.132
	1	94 (19.8)	99 (19.8)		88 (18.5)	71 (19.1)	34 (26.8)		122 (20.4)	71 (18.8)		137 (20.4)	7 (12.1)	49 (20.0)		118 (19.6)	75 (20.1)	193 (19.8)
	≥2	44 (9.3)	54 (10.8)		38 (8.5)	39 (10.5)	21 (16.5)		73 (12.2)	25 (6.6)		60 (8.9)	5 (8.6)	33 (13.5)		62 (10.3)	36 (9.6)	98 (10.1)

注:括号外数据为人数,括号内数据为构成比(%);* $P<0.05$;† $P<0.1$

表 2 不同类型虐待与忽视施虐者分布

类型	施虐者被报告频次				合计
	配偶	儿媳或女婿	子女	其他人	
一般躯体虐待	32(29.1)	47(42.7)	21(19.1)	10(9.1)	110(100.0)
严重躯体虐待	11(30.6)	17(47.2)	4(11.1)	4(11.1)	36(100.0)
情感虐待	113(21.7)	214(41.2)	95(18.3)	98(18.8)	520(100.0)
经济虐待	6(8.2)	26(35.6)	17(23.3)	24(32.9)	207(100.0)
忽视	9(4.3)	105(50.7)	81(39.1)	12(5.8)	73(100.0)
总虐待与忽视	171(18.1)	409(43.2)	218(23.0)	148(15.6)	946(100.0)

注:括号外数据为人数,括号内数据为构成比(%)

讨 论

本次调查根据安徽省的地区分布,从 16 个地市、41 个县、82 个乡镇的 206 个自然村,选择 975 名 60 岁以上老年人进行问卷调查,样本具有一定的代表性。调查采用入户、无记名、面对面单独访谈形式,结果相对准确、可信,但本次为横断面调查,可能存在回忆偏倚。本次调查对象均为有子女健在的老年人,调查结果显示,其子女也是老年人重要施虐对象,因而本次调查结果可能略高估了老年人的受虐

表 3 不同健康状况、对子女的教育方式、对自己父母的行为方式老年人老年期受不同类型虐待与忽视情况比较

影响因素	n (%)	一般躯体虐待	严重躯体虐待	情感虐待	经济虐待	忽视	总虐待与忽视
日常生活能力	正常	644(66.1)	18(2.8)	6(0.9)	135(21.0)	24(3.7)	21(3.3) 149(23.1)
	轻度下降	165(19.6)	10(6.1)	3(1.8)	59(35.8)	13(7.9)	25(15.2) 68(41.2)
	明显障碍	166(17.0)	16(9.6)	6(3.6)	68(41.0)	11(6.6)	24(14.5) 74(44.6)
Pearson χ^2 值		15.448 ^a	6.373 ^a	34.848 ^a	6.078 ^a	43.771 ^a	41.233 ^a
趋势性 χ^2 值		15.425 ^a	6.195 ^a	33.344 ^a	4.113 ^a	36.265 ^a	37.947 ^a
生理功能	正常	108(11.1)	3(2.8)	1(0.9)	25(23.1)	3(2.8)	3(2.8) 25(23.1)
	轻微影响	433(44.4)	13(3.0)	6(1.4)	124(24.0)	17(3.9)	18(4.2) 111(25.6)
	明显影响	434(44.5)	28(6.5)	8(1.8)	133(30.6)	28(6.5)	49(11.3) 155(35.7)
Pearson χ^2 值		6.833 ^b	0.601	5.771 ^b	4.148	20.281 ^a	13.119 ^a
趋势性 χ^2 值		5.667 ^b	0.600	4.885 ^b	3.949 ^b	17.675 ^a	11.783 ^a
慢性病情况	0	288(29.5)	16(5.6)	4(1.4)	71(24.7)	9(3.1)	23(8.0) 81(28.1)
	1~2种	523(53.6)	16(3.1)	7(1.3)	138(26.4)	27(5.2)	39(7.5) 157(30.0)
	≥3种	164(16.8)	12(7.3)	4(2.4)	53(32.3)	12(7.2)	8(4.9) 53(32.3)
Pearson χ^2 值		6.284 ^b	1.059	3.259	4.061	1.645	0.893
趋势性 χ^2 值		0.135	0.550	2.735 ^c	4.056 ^c	1.278	0.888
管教子女情况	一般	465(49.4)	28(6.0)	10(2.2)	155(33.3)	26(5.6)	43(9.2) 168(36.1)
	严格	413(43.8)	13(3.1)	4(1.0)	15(20.6)	18(4.4)	23(5.6) 100(24.2)
	溺爱	64(6.8)	2(3.1)	1(1.6)	19(29.7)	3(4.7)	3(4.7) 19(29.7)
Pearson χ^2 值		4.473 ^c	1.951	18.008 ^a	0.715	5.063 ^c	14.680 ^a
责打子女情况	很少	403(42.8)	17(4.2)	5(1.2)	101(25.1)	21(5.2)	27(6.7) 111(27.5)
	有时	421(44.7)	16(3.8)	6(1.4)	126(29.9)	14(3.3)	26(6.2) 135(32.8)
	经常	118(12.5)	10(8.5)	4(3.4)	32(27.1)	12(10.2)	16(13.6) 41(34.7)
Pearson χ^2 值		4.816 ^c	2.826	2.456	9.180 ^b	7.807 ^b	3.154
趋势性 χ^2 值		1.905	1.836	1.010	1.321	3.301 ^c	3.072 ^c
对自己父母鲁莽行为	很少	741(78.7)	33(4.5)	13(1.8)	188(25.4)	33(4.5)	45(6.1) 205(27.7)
	有时	183(19.4)	9(4.9)	1(0.5)	64(35.2)	9(4.9)	23(12.6) 73(39.9)
	经常	18(1.9)	1(5.6)	1(5.6)	7(38.9)	5(27.8)	1(5.6) 9(50.0)
Pearson χ^2 值		0.114	3.206	7.982 ^b	20.170 ^a	9.206 ^b	13.659 ^a
趋势性 χ^2 值		0.113	0.074	7.768 ^b	6.730 ^a	5.787 ^a	13.617 ^a

注: 括号外数据为人数, 括号内数据为构成比(%); ^a P<0.001; ^b P<0.05; ^c P<0.1

表 4 农村老年人不同类型虐待与忽视影响因素的多元 logistic 回归分析

影响因素	一般躯体虐待	严重躯体虐待	情感虐待	经济虐待	忽视	总虐待与忽视
受教育程度						
文盲 vs. 非文盲	0.380(0.171 ~ 0.842) ^a	-	-	-	-	-
年龄(岁)						
60~70 vs. 70~80	-	-	-	-	0.729(0.359 ~ 1.345)	-
60~70 vs. ≥80	-	-	-	-	1.706(1.268 ~ 3.352) ^a	-
日常生活能力						
正常 vs. 轻度下降	1.926(0.835 ~ 4.441)	1.969(0.487 ~ 7.958)	2.182(1.488 ~ 3.200) ^a	2.577(1.258 ~ 5.278) ^b	4.837(2.559 ~ 9.145) ^a	2.373(1.633 ~ 3.449) ^a
正常 vs. 明显障碍	2.962(1.443 ~ 6.079) ^b	3.987(1.269 ~ 12.528) ^b	2.549(1.753 ~ 3.706) ^a	1.701(1.196 ~ 3.233) ^b	3.910(1.984 ~ 7.705) ^a	2.636(1.823 ~ 3.812) ^a
生理功能						
正常 vs. 轻微影响	-	-	-	-	0.994(0.276 ~ 3.580)	-
正常 vs. 明显影响	-	-	-	-	3.236(1.637 ~ 7.850) ^a	-
慢性病情况						
0 vs. 1~2种	0.468(0.225 ~ 0.973) ^b	-	-	-	-	-
0 vs. ≥3种	1.191(0.536 ~ 2.649)	-	-	-	-	-
管教子女情况						
一般 vs. 严格	-	-	0.504(0.367 ~ 0.692) ^a	-	-	0.542(0.399 ~ 0.727) ^a
一般 vs. 溺爱	-	-	0.784(0.437 ~ 1.409)	-	-	0.671(0.373 ~ 1.207)
责打子女情况						
很少 vs. 有时	-	-	-	0.616(0.305 ~ 1.247)	-	-
很少 vs. 经常	-	-	-	1.924(1.132 ~ 3.197) ^b	-	-
对自己父母鲁莽行为						
很少 vs. 有时	-	-	1.781(1.239 ~ 2.561) ^b	1.018(0.465 ~ 2.230)	2.410(1.377 ~ 4.218) ^b	1.952(1.370 ~ 2.782) ^a
很少 vs. 经常	-	-	1.788(1.121 ~ 2.839) ^b	6.692(2.161 ~ 20.725) ^a	1.652(1.081 ~ 5.224) ^b	2.615(1.063 ~ 6.926) ^b

注: 括号外数据为 OR 值, 括号内数据为 OR 值的 95% CI; ^a P<0.001; ^b P<0.05

待率。

本次调查显示,975名老年人中,在最近1年内,约有1/3的老年人报告受到虐待与忽视,高于国外相关报道^[2,3,6]。一方面可能与本次调查使用的虐待与忽视项目更为全面,涉及的范围更为广泛有关;另一方面也可能说明我国农村老年人的虐待与忽视现象的确相当严重。在281名受虐待与忽视对象中,有80.4%报告受到3次以上虐待与忽视,有34.9%报告受到2种及以上类型的虐待与忽视,说明我国农村老年人受虐待与忽视行为具有反复性和聚集性。

农村老年人的施虐者中约85%是其家庭成员,在5种虐待与忽视的首位施虐者均为儿媳或女婿,占总施虐者的43.2%;一般躯体虐待、严重躯体虐待和情感虐待的第二位施虐者均为配偶,经济虐待的施虐者排第二、三位为其他人和子女,而忽视的施虐者排第二位为子女。总体来说农村老年人虐待与忽视的施虐者主要是老年人的家庭成员,尤其是不具有血缘关系的儿媳或女婿。国外相关研究也表明,近90%的虐待者为家庭成员,其中有2/3的虐待者为老年人的成年子女或配偶^[9]。因而在老年人虐待与忽视的预防控制中,应加强对老年人家庭环境的干预,尤其是老年人与其子女配偶关系的调节。

本次调查显示农村老年人日常生活能力下降是受各类虐待与忽视的危险因素。一方面,随着老年人年迈体衰,对家庭的贡献逐渐降低,导致了在家庭中的身份和地位的下降;另外老年人自身生活能力的下降,导致在生活起居方面对他人的依赖性更强,因而存在日常生活能力障碍的老年人较那些尚有生活自理能力者受到虐待与忽视的可能性更大;另一方面老年人的子女由于工作和生活压力,没有时间和精力顾及,从而导致老年人对子女照顾和关心的不满。对忽视的危险因素分析显示,高龄(>80岁)、日常生活能力下降、生理功能明显影响日常生活等均为老年人受忽视的危险因素,进一步说明老年人日常生活对他人的过分依赖是其受虐待与忽视的重要危险因素。国外相关研究也得出相同结论^[10]。

本次调查表明对童年期子女管教严格是老年人受情感虐待和总虐待与忽视的保护因素。本次研究还显示,老年人对自己父母有鲁莽行为是老年人受

到非躯体虐待的危险因素,即对自己父母有鲁莽行为的老年人更有可能受到自己子女相应鲁莽行为的对待,对自己父母不良的情感宣泄,将来亦会受到自己子女相应的情感报复。因此应加强农村家庭尊重老年人的道德教育,有利于减少该人群受虐待与忽视的发生。

本研究仅对老年受虐者的部分特征进行了调查,未调查可能导致老年人受虐与忽视的其他影响因素(如老年人的本身人格特征、不良心理行为习惯等),也没有详细探讨施虐者、施虐的原因,因此对老年人虐待与忽视还需做深层原因的研究。

参 考 文 献

- [1] Newton JP. Elder abuse - an issue not to be ignored. *Gerodontology*, 2010, 27(2): 83-84.
- [2] Biggs S, Manthorpe J, Tinker A, et al. Mistreatment of older people in the United Kingdom: findings from the first National Prevalence Study. *J Elder Abuse Negl*, 2009, 21(1): 1-14.
- [3] Lowenstein A, Eisikovits Z, Band-Winterstein T, et al. Is elder abuse and neglect a social phenomenon? Data from the First National Prevalence Survey in Israel. *J Elder Abuse Negl*, 2009, 21(3): 253-277.
- [4] Wagenaar DB, Rosenbaum R, Herman S, et al. Elder abuse education in primary care residency programs: a cluster group analysis. *Fam Med*, 2009, 41(7): 481-486.
- [5] Paranitharan P, Pollanen MS. The interaction of injury and disease in the elderly: a case report of fatal elder abuse. *J Forensic Leg Med*, 2009, 16(6): 346-349.
- [6] Cooper C, Selwood A, Livingston G. The prevalence of elder abuse and neglect: a systematic review. *Age Ageing*, 2008, 37(2): 151-160.
- [7] Hildreth CJ, Burke AE, Glass RM. JAMA patient page. Elder abuse. *JAMA*, 2009, 302(5): 588.
- [8] Yin L. *Geriatric nursing*. Beijing: The People's Medical Publishing House, 2002: 25-90. (in Chinese)
殷磊. 老年护理学. 北京: 人民卫生出版社, 2002: 25-90.
- [9] Pillemer K, Finkelhor D. The prevalence of elder abuse: a random sample survey. *Gerontologist*, 1988, 28(1): 51-57.
- [10] Killick C, Taylor BJ. Professional decision making on elder abuse: systematic narrative review. *J Elder Abuse Negl*, 2009, 21(3): 211-238.

(收稿日期:2010-07-24)

(本文编辑:张林东)