

## · 现场调查 ·

## 重庆市大学生自杀未遂者社会距离与社交限制的研究

王我 艾明 况利 陈建梅 甘窈 曾妍 楼丹丹 刘婉婷 牛雅娟 费立鹏

**【摘要】** 目的 了解重庆市大学生中有无自杀未遂者对 10 种不同特征人群的社会距离和接纳程度的异同点。方法 采用《自杀态度与心理健康状况问卷》，在重庆市随机抽取的 11 所大学中调查 9808 名大学生，通过统计描述、*t* 检验分析比较有无自杀未遂的大学生对 10 种不同特征人群(曾犯罪入狱、患高血压病、有过自杀行为、是同性恋、有过严重抑郁症、感染艾滋病毒、家人自杀死亡、有过吸毒、住过精神病院及曾酗酒)的社会距离和接纳程度。结果 在抽取的 9808 名大学生中有自杀未遂者 169 例，自杀未遂报告率为 1.7%。有无自杀未遂大学生对于 10 种不同特征陌生人的社会距离，有 9 项均高于 50 分，前三位均是感染艾滋病毒、有过吸毒、住过精神病院。有无自杀未遂大学生在对有过吸毒(有自杀  $83.38 \pm 21.82$ ，无自杀  $78.55 \pm 21.55$ ， $t=2.88$ ，下同)、住过精神病院( $79.27 \pm 21.23$ ， $75.67 \pm 21.31$ ， $t=2.17$ )、同性恋( $66.87 \pm 24.77$ ， $74.14 \pm 21.94$ ， $t=-4.25$ )、曾酗酒( $66.72 \pm 21.80$ ， $61.00 \pm 22.80$ ， $t=3.23$ )及患高血压( $56.65 \pm 20.40$ ， $53.36 \pm 21.05$ ， $t=2.01$ )的陌生人社会距离分值差异有统计学意义( $P<0.05$ )。有无自杀未遂大学生对处于 10 种不同特征已认识的人的社会距离，有 7 项均高于 50 分，前三位均是住过精神病院、有过吸毒及曾酗酒。有无自杀未遂大学生在对同性恋( $35.28 \pm 30.38$ ， $42.83 \pm 30.76$ ， $t=-3.14$ )、有过严重抑郁( $56.59 \pm 28.49$ ， $61.64 \pm 25.56$ ， $t=-2.53$ )及有过自杀行为( $51.46 \pm 28.19$ ， $56.56 \pm 26.35$ ， $t=-2.48$ )的已认识人群的社会距离分值差异有统计学意义( $P<0.05$ )。结论 重庆市大学生对 10 种不同特征人群总体的社会距离和社交限制较大，自杀未遂大学生对某些人群的社会距离和社交限制较无自杀未遂者要小，可据此对自杀未遂者采取针对性干预措施。

**【关键词】** 自杀未遂；大学生；社会距离；社交限制

**Prevalence of social distance and restriction among college students with suicide attempts in Chongqing** WANG Wo<sup>1</sup>, AI Ming<sup>1</sup>, KUANG Li<sup>1</sup>, CHEN Jian-mei<sup>1</sup>, GAN Yao<sup>1</sup>, ZENG Yan<sup>1</sup>, LOU Dan-dan<sup>1</sup>, LIU Wan-ting<sup>1</sup>, NIU Ya-juan<sup>2</sup>, Michael R. Phillips<sup>2</sup>. 1 Center of Psychological Health, First Affiliated Hospital, Chongqing Medical University, Chongqing 400016, China; 2 Beijing Suicide Research and Prevention Center, Beijing Huilongguan Hospital

Corresponding author: KUANG Li, Email: kuangli0308@163.com

This work was supported by a grant from the China Medical Board of New York Inc. (CMB Small Grants Program)(No. 02-777).

**【Abstract】 Objective** To explore the attitude towards 10 different populations with different characteristics on their social distance and acceptance among those people with or without suicidal attempts among college students in Chongqing. **Methods** 9808 college students were randomly selected from 11 universities in Chongqing and administered a self-constructed questionnaire "Suicide Attitude and Mental Health Status Questionnaire". A *t*-test was employed to analyze the social distance and degree of acceptance of college students with or without suicide attempts towards different groups as criminals, hypertensive, with suicide actions, homosexuals, depressive disorder, HIV infection, drug addiction, death of family members, hospitalization history in mental service and alcohol addiction. **Results** 169 college students had suicide attempts; the reporting rate of suicide attempts was 1.7%. Among college students, the scores higher than 50 on nine items related to social distance towards strangers with those 10 different characteristics and the top three were on those with HIV

DOI: 10.3760/cma.j.issn.0254-6450.2011.04.005

基金项目: 美国中华医学基金会(CMB)(02-777)

作者单位: 400016 重庆医科大学附属第一医院心理卫生中心(王我、艾明、况利、陈建梅、甘窈、曾妍、楼丹丹、刘婉婷); 北京回龙观医院北京心理危机研究与干预中心(牛雅娟、费立鹏)

通信作者: 况利, Email: kuangli0308@163.com

infection, drug addiction and hospitalization history in mental service. There were differences ( $P < 0.05$ ) in scores of social distance attitude towards strangers with drug addiction (with suicide attempts  $83.38 \pm 21.82$ , without suicide attempts  $78.55 \pm 21.55$ ,  $t=2.88$ ), hospitalization history in mental service ( $79.27 \pm 21.23$ ,  $75.67 \pm 21.31$ ,  $t=2.17$ ), homosexuality ( $66.87 \pm 24.77$ ,  $74.14 \pm 21.94$ ,  $t=-4.25$ ), alcohol addiction ( $66.72 \pm 21.80$ ,  $61.00 \pm 22.80$ ,  $t=3.23$ ) and hypertension ( $56.65 \pm 20.40$ ,  $53.36 \pm 21.05$ ,  $t=2.01$ ) between college students with or without suicide attempts. College students scored higher than 50 in 7 items of social rejective attitudes towards acquaintances, of those with hospitalization history in mental service, drug and alcohol addiction ranked the top three. It showed statistical significances in social rejection attitudes towards acquaintances with homosexuality ( $35.28 \pm 30.38$ ,  $42.83 \pm 30.76$ ,  $t=-3.14$ ), severe depression ( $56.59 \pm 28.49$ ,  $61.64 \pm 25.56$ ,  $t=-2.53$ ) and suicide behaviors ( $51.46 \pm 28.19$ ,  $56.56 \pm 26.35$ ,  $t=-2.48$ ) between students with or without suicide attempts. **Conclusion** College students in Chongqing kept quite far social distance and restrictive behaviors in college students with or without suicide attempts. Targeted interventions on suicide attempters should be carried out accordingly.

【Key words】 Suicide attempts; College students; Social distance; Social restriction

自杀是全世界关注的公共卫生问题,是全球前10位死亡原因之一<sup>[1]</sup>。Phillips等<sup>[2]</sup>报道1995—1999年我国平均年自杀率为23/10万,每年至少有200万人自杀未遂。自杀已成为我国第5位死亡原因,在15~34岁年龄组中更是位居第1位<sup>[3]</sup>;尤其值得重视的是,青少年自杀呈明显的低龄化趋势。目前国内外已经有较多关于自杀未遂发生率及生物、社会心理影响因素的报道。但在社会心理因素的报道中,却鲜见对于自杀未遂者社会距离和社交限制的分析。马斯洛的“人的需求层次理论”认为,在生存和安全的基本需求得到满足之后,人最迫切最关心的问题将转移到个人的社会参与认同以及获得尊重上。其中,人际沟通和交往在满足社会认同这一层次的需求过程中起到不可替代的关键作用。Park<sup>[4]</sup>认为,社会距离是一种可以测量、表现个人和一般社会关系的理解和亲密的程度和等级,也即人与人之间交往的亲近与疏远程度。一般来说,越具有好感,心理距离越近,社交意愿越强烈;越反感,心理距离越远,社交意愿越低。本研究中社会距离和社交限制是指被调查者对各种不良状况下陌生人或已认识人的社会心理距离和接纳程度。

众所周知,自杀行为的发生与其社会支持系统不良有很重要的联系。一方面,很多自杀倾向或者自杀未遂者缺乏与人沟通的技巧,与人心理距离大,社交限制多,会造成人际沟通不良,进而影响到自杀行为的发生;另一方面,当他们处于某些不良情况下,同样会考虑到社会大众对自己的交往意愿或接纳程度,产生或多或少的自卑心理,从而对自己下一步的行为产生影响。因此,研究自杀未遂者的社会距离和社交限制有着重要的现实意义。国外有一些对精神分裂症、严重抑郁等精神障碍疾病的社会距离和社交限制的研究<sup>[5,6]</sup>,但存在两个问题:一是缺

乏对自杀未遂者的专门调查,大部分自杀未遂者常归类于精神病患者一组;二是这些研究多是普通人群对精神障碍患者社会距离的调查,而缺乏精神障碍患者对自身接纳程度的研究。

本文通过对重庆市大学生中自杀未遂者和无自杀未遂者的比较研究,试图了解他们对10种不同特征对象的社会距离和社交限制状况的异同,以及在职业限制上的状况,积累相关的基础数据,为在校大学生自杀防制提供有针对性的科学依据。

## 对象与方法

1. 调查对象:本研究的对象是重庆市所有高等院校的在校大学生。根据重点院校、普通院校、专科院校及民办院校的等级划分,分层并随机抽取2所重点院校、4所普通院校、3所专科院校、2所民办院校作为调查现场。根据各校样本量大小、构成比和所调查该类学校的数目,确定每所学校所需样本量和各年级、学生类别(专科、本科、研究生)所需人数。到达现场后,从11所大学所有在校学生名单中根据性别、专业、学生类别、年级等按比例随机抽取12 114名大学生。

自杀未遂的判定:被调查者对问卷项目“过去任何时候您是否有喝药、割腕等自伤或自杀行为?”,如被试回答“是”,则视为有过自杀未遂。

2. 调查方法:采用调查员现场调查的方法,于2006年11月至2007年5月进行。所有调查员经过统一培训。在同一教室内每次接受调查的学生人数 $\leq 30$ 人,学生与调查员人数比为6:1。由每组组长使用统一的指导语,向被调查者介绍本次调查的目的和内容,在获得被试者的书面知情同意后,被试者自行填写问卷。

3. 调查工具:采用北京心理危机研究与干预中

心编制的《自杀态度与心理健康状况问卷》。问卷包括人口学特征、自杀未遂的影响因素等,社会距离及社交限制量表是其中的子量表。

社会距离及社交限制量表共有3个分量表,设定了10种不同特征人群:曾犯罪入狱、患高血压病、有过自杀行为、是同性恋、有过严重抑郁症、感染艾滋病毒、家人自杀死亡、有过吸毒、住过精神病院及曾酗酒。量表一是了解被试者在知道某一陌生人处于上述情况下,仍愿意选择这些人作朋友、配偶、保姆及装修工的程度,共10个条目。量表二是了解被试者在发现其父母、配偶、其他亲友、同事或邻居等熟识的人有上述10种情况时,仍然愿意继续与其交往的程度,共10个条目。愿意程度分为“非常愿意”、“愿意”、“不太愿意”、“不愿意”4个等级,每个条目的得分是1~4分。在每个分量表中,如果一个人得分是10,则相当于0分;另外一个人得分是40分,则相当于100分。然后对计算出的原始分进行换算,得出一个0~100分范围的数值。其分值即反映被试者愿意与上述10种状况者建立社交关系的密切程度,且得分越高,社会距离及社交限制越大。量表三是了解被试者得知某人在上述10种情况下,认为其承担财会人员、小学教师、民警及公共汽车司机的合适程度,借此反映其社会职业的限制程度。合适程度分为“合适”、“勉强合适”、“不太合适”、“不合适”4个等级。同样将每个项目的得分之和转化成0~100分的得分,其分值即反映被试者认为上述人职业限制的程度,且得分越高,职业限制越大。

4. 统计学分析:使用SPSS 13.0统计软件对数据进行统计分析。统计方法主要是统计描述、*t*检验。

## 结 果

1. 一般资料:在重庆市11所大学中随机抽取12 114名大学生,收集到有效问卷9808份,完成率为81.0%。9808名大学生平均年龄(20±2)岁。其中男生5381人(54.8%)、女生4427人(45.2%)。报告有过自杀未遂行为的大学生169例,自杀未遂的报告率为1.7%;其中男生60例,女生109例,自杀未遂发生率的性别比例为1:2.4。

2. 对陌生人的社会距离比较:有无自杀未遂大学生对处于10种状况陌生人的社会距离和社交限制评分,分值前五位均有感染艾滋病毒、有过吸毒、住过精神病院、曾犯罪入狱、同性恋(表1)。除了家人自杀死亡外,其余各项平均分均超过了50分。有无自杀未遂大学生在对有过吸毒、住过精神病院、同性恋、曾酗酒及患高血压的社会距离分值差异有统计学意义( $P<0.05$ )。自杀未遂的大学生更不愿意与有过吸毒( $P<0.01$ )、住过精神病院、曾酗酒及患高血压的人建立密切社交关系,而无自杀未遂的大学生更不愿意与同性恋者( $P<0.01$ )建立密切社交

关系。而有无自杀未遂大学生对有过自杀行为或家人自杀死亡的陌生人的社会距离和限制分值,均处在10种情况靠后的位置,且差异无统计学意义( $P>0.05$ )。

表1 重庆市有无自杀未遂大学生对陌生人的社会距离评分结果比较( $\bar{x}\pm s$ )

特征	自杀未遂 (n=169)	无自杀未遂 (n=9639)	<i>t</i> 值	<i>P</i> 值
感染艾滋病毒	83.38±17.99	81.22±19.24	1.44	0.149
有过吸毒	83.38±21.82	78.55±21.55	2.88	0.004
住过精神病院	79.27±21.23	75.67±21.31	2.17	0.030
曾犯罪入狱	69.84±23.42	67.43±21.64	1.43	0.153
同性恋	66.87±24.77	74.14±21.94	-4.25	0.000
曾酗酒	66.72±21.80	61.00±22.80	3.23	0.001
有过严重抑郁	63.99±22.29	64.54±21.88	-0.33	0.745
有过自杀行为	58.18±21.62	61.29±22.50	-1.77	0.076
患高血压	56.65±20.40	53.36±21.05	2.01	0.045
家人自杀死亡	43.60±21.50	43.39±21.94	0.12	0.904

3. 对已认识人的社会距离比较:被调查者在发现其父母、配偶、其他亲友及同事等已认识的人群中有上述10种状况时,其社会距离和社交限制分值前四位依次均是住过精神病院、有过吸毒、曾酗酒和曾犯罪入狱(表2),差异无统计学意义( $P>0.05$ )。患高血压、同性恋、家人自杀死亡平均分未超过50分。有无自杀未遂大学生在对同性恋( $P<0.01$ )、有过严重抑郁( $P<0.05$ )及有过自杀行为( $P<0.05$ )已认识人群的社会距离分值差异有统计学意义。无自杀未遂的大学生更限制与同性恋、有过严重抑郁及有过自杀行为的已认识人继续交往。

表2 重庆市有无自杀未遂大学生对已认识人群的社会距离评分结果比较( $\bar{x}\pm s$ )

特征	自杀未遂 (n=169)	无自杀未遂 (n=9639)	<i>t</i> 值	<i>P</i> 值
住过精神病院	77.05±25.67	75.32±24.70	0.89	0.371
有过吸毒	70.41±27.57	68.38±27.28	0.95	0.341
曾酗酒	67.07±27.21	62.87±27.95	1.93	0.054
曾犯罪入狱	61.98±27.48	61.71±26.30	0.13	0.897
感染艾滋病毒	60.73±32.64	59.71±32.16	0.40	0.686
有过严重抑郁	56.59±28.49	61.64±25.56	-2.53	0.011
有过自杀行为	51.46±28.19	56.56±26.35	-2.48	0.013
患高血压	45.91±25.82	47.67±25.34	-0.89	0.373
同性恋	35.28±30.38	42.83±30.76	-3.14	0.002
家人自杀死亡	25.20±20.01	27.24±21.31	-0.92	0.359

4. 对职业限制的调查:在前述10种状况中,有无自杀未遂大学生均认为不适合担任财会人员、民警岗位的构成比前五位是住过精神病院、有过吸毒、曾犯罪入狱、感染艾滋病毒、曾酗酒;均认为不适合担任小学老师岗位的构成比前五位是吸毒、住过精

神病院、曾犯罪入狱、感染艾滋病及有过严重抑郁;而均认为不适合担任司机岗位的构成比前五位是酗酒、住过精神病院、感染艾滋病、吸毒及有过自杀行为(图1、2)。

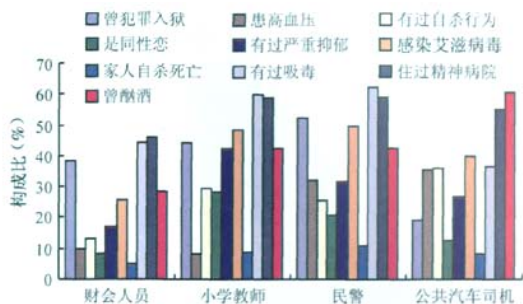


图1 重庆市169例自杀未遂大学生职业限制评分的构成

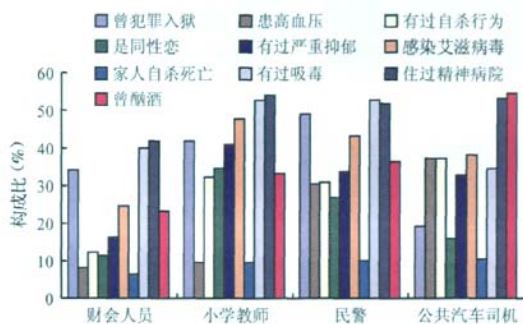


图2 重庆市9639例无自杀未遂大学生职业限制评分的构成

### 讨论

自杀行为受到生物<sup>[7]</sup>、心理、社会等多种因素的综合影响<sup>[8]</sup>。其中负性生活事件和社会公众对负性生活事件经历者的评价会对自杀行为产生重要影响<sup>[9]</sup>。每个人对不同状况下的心理距离和接纳程度,反过来也代表了当自身处于该状况时,自认为的社会对其评价和接纳程度,从而影响到自我评价,这也从另外一个角度反映了自杀未遂者的病耻感,这种认知将会影响其后续的行为。青少年是自杀行为的高危人群<sup>[10]</sup>,大学生更是其中的特殊群体。该群体对某些自身影响重大的生活事件的认知接受程度,将会是自杀行为中不可忽视的影响因素<sup>[11,12]</sup>。因此,对自杀未遂大学生进行社会距离和社交限制的调查研究具有重要意义。

研究显示,对待陌生人时,在设定的10种情况中平均分均超过50分的有9项,提示大学生对9种情况的陌生人总体呈负面认知的态度。有无自杀未遂行为为大学生所最不愿意接触的前三位对象依次是

感染艾滋病、有过吸毒、住过精神病院;曾犯罪入狱、同性恋也均进入了前五位排名。本研究结果类似于Link等<sup>[13]</sup>的调查结果。说明这5种情况是大学生中共同的最不愿意接触的陌生人。可能因为传统道德观念的影响,其中感染艾滋病、有过吸毒、曾犯罪入狱、同性恋4种情况被多数人认为是行为不良,而受到多数大学生的一致排斥;而对于住过精神病院的陌生人,长期以来社会对精神病人的负面描述可能让大众对其存在一定的排斥和歧视心理。但两个群体的接受度存在差异,自杀未遂的大学生对吸毒、住过精神病院、曾酗酒及患高血压者,较无自杀未遂者更有抗拒心理。反之,如果他们处于这些情况下,可能更容易产生不被社会和公众接纳的观念,病耻感更强烈,更容易导致自杀的想法和冲动。这对于据此完善自杀未遂者支持系统,具有积极的参考价值。

研究还表明,在对待已知人群时,在设定的10种情况中平均分均超过50分的有7项,其中住过精神病院、有过吸毒、曾酗酒、犯罪入狱成为最不愿意继续交往的前四位对象。感染艾滋病毒的排位下降,说明面对家人和友人,情感因素会明显缓解大学生的抗拒程度。但吸毒、酗酒、犯罪这3种存在道德问题的行为仍被大学生视作是难以原谅的事情。无自杀未遂的大学生更加不愿意与同性恋、有过严重抑郁及有自杀行为的已知人群继续交往,这表现出他们对这类亲友的较多不理解,而自杀未遂者有较强的同情心。反之,当一个人处于这3种状况下,需要多争取其家人的理解和支持,避免出现自伤自杀等冲动行为。

从本文还可见,在对待熟人和陌生人的态度上,大学生们对前者的评分整体低于后者,且低于50分的项目也比后者多2项。说明在感情因素下,对熟人更加宽容,这也符合现实情况。值得注意的是:住过精神病院、有过吸毒的情况均处于两个量表的前三位,说明这两种情况是大学生最难以接受的,与Trute等<sup>[14]</sup>和Patrick等<sup>[15]</sup>报告的相似,提示尤其需要关注这两类人,应做好社会支持,防止其发生自杀行为。其次有自杀行为或家人自杀死亡的人,并不像以往认为的那样容易受到歧视,大学生并非最不愿意与其交往,不管是有无自杀未遂者,均对其采取了相对比较宽容的态度,特别是对家人自杀死亡的人。再则无自杀未遂的大学生较自杀未遂者更不愿与同性恋者建立社交关系。这是否因为无自杀未遂者更具有传统观念,对同性恋者更加排斥?还是因

为自杀未遂者情感更加细腻,更容易理解同性恋者的行为方式?其原因尚需进一步探讨。同时,对于同性恋的自杀未遂者也需要特别关注。

在10种不良状况者的职业限制评价上,有无自杀未遂大学生表现出比较好的一致性。公共汽车司机如有酗酒及自杀行为,将使乘客的生命安全受到威胁,大学生均认为有这些行为则不适合当司机。有无自杀未遂的大学生均认为被社会歧视的精神疾病患者及具有吸毒、犯罪等不良行为者,不适合从事如教师、民警等具有公众形象的工作岗位。这都说明自杀未遂大学生对职业适应度仍有比较客观的判断。

通过本研究发现,大学生对调查设定的10种情况的人群总体持疏远的社交态度,住过精神病院、有过吸毒、感染艾滋病毒、曾犯罪入狱等是影响大学生社会距离最主要的负面状况。自杀未遂大学生与无自杀未遂者在某些项目上的社会距离和社交限制存在差异,其中与同性恋的社会距离较近。据此,可在进行自杀危机干预时对上述主要的和有差异性的几种情况予以特别关注,提出有针对性的干预措施。

#### 参 考 文 献

- [1] Jenkins R. Addressing suicide as a public health problem. *Lancet*, 2002, 359: 813-814.
- [2] Phillips MR, Li XY, Zhang YP. Suicide rates in China, 1995-1999. *Lancet*, 2002, 359: 835-840.
- [3] Phillips MR. Suicide in China: current status and suggestions for future work. *Chin J Epidemiol*, 2004, 25 (4) : 277-279. (in Chinese)  
费立鹏. 中国的自杀现状及未来工作的方向. *中华流行病学杂志*, 2004, 25(4): 277-279.
- [4] Park RE. *Race and Culture*. New York: The Free Press, 1950: 257.
- [5] Patrick WC, Annette BE, Amy G. Prejudice, social distance, and familiarity with mental illness. *Schizo Bull*, 2001, 27 (2) : 219-225.
- [6] Matthias CA, Herbert M, Patrick WC. Familiarity with mental illness and social distance from people with schizophrenia and major depression: testing a model using data from a representative population survey. *Schizo Res*, 2004, 69(2) : 175-182.
- [7] Currier D, Mann JJ. Stress, genes and the biology of suicidal behavior. *Psychiatr Clin North Am*, 2008, 31(2) : 247-269.
- [8] Phillips MR, Yang G, Zhang Y, et al. Risk factors for suicide in China: a national case-control psychological autopsy study. *Lancet*, 2002, 360: 1728-1736.
- [9] Li XY, Phillips MR, Zhang YP, et al. The characteristics and risk factors for suicides with 15-24 years of age: a case-control study. *Chin J Psychiatry*, 2005, 38(4): 231-235. (in Chinese)  
李献云, 费立鹏, 张艳萍, 等. 15-24岁人群自杀特征及危险因素. *中华精神科杂志*, 2005, 38(4): 231-235.
- [10] Liu WT, Kuang L, Ai M, et al. Study on the related factors to suicidal behavior between two groups in university students. *Chin J Epidemiol*, 2010, 31(5): 517-520. (in Chinese)  
刘婉婷, 况利, 艾明, 等. 大学生自杀行为相关因素比较分析. *中华流行病学杂志*, 2010, 31(5): 517-520.
- [11] Li XY, Phillips MR, Zhang YP, et al. Risk factors for suicide in China's youth: a case-control study. *Psychol Med*, 2008, 38(3) : 397-406.
- [12] Chen JM, Ai M, Kuang L, et al. Suicide ideation among college students in Chongqing. *Chin J Epidemiol*, 2010, 31(3) : 290-293. (in Chinese)  
陈建梅, 艾明, 况利, 等. 重庆市大学生自杀意念的调查. *中华流行病学杂志*, 2010, 31(3): 290-293.
- [13] Link BG, Phelan JC, Bresnahan M, et al. Public conceptions of mental illness: labels, causes, dangerousness, and social distance. *Am J Public Health*, 1999, 89(9) : 1328-1333.
- [14] Trute B, Tefft B, Segall A. Social rejection of the mentally ill: a replication study of public attitude. *Soc Psychiatry Psychiatr Epidemiol*, 1989, 24(2) : 69-76.
- [15] Patrick WC, Amy Green, Robert Lundin, et al. Familiarity with and social distance from people who have serious mental illness. *Psychiatr Serv*, 2001, 52(6) : 953-958.

(收稿日期: 2010-09-15)

(本文编辑: 张林东)