

- 出版社,1983; 657~660.
2. 自登云,等.云南省大理县常见蚊种乙脑病毒的分离与鉴定.中华流行病学杂志 1980;1(2):76~79.
 3. 张海林,等.从云南白纹伊蚊分离到登革热—IV病毒.中华流行病学杂志 1984; 5(4):251.
 4. 自登云,等.云南西部地区发现流行性出血热.首届全国病毒学学术会议论文集 1986:184.
 5. 陈伯权,等.我国一些地区人血清的虫媒病毒抗体调查.中华流行病学杂志 1983; 4(5):263.
 6. 陈伯权,等.我国河北省一些地区人和猪血清的虫媒病毒抗体的调查.中华微生物学和免疫学杂志 1983; 3(1):53.
 7. 耿际泉,等.云南几种虫媒病毒血清学调查.云南医药 1981; 2(3):49.
 8. 郑作新.中国鸟类系统检索.第一版.北京:科学出版社,1964; 197~299.
 9. 李桂垣,等.中国动物志鸟纲第十三卷.第一版.北京:科学出版社,1982; 61~87.

血凝抑制试验用于流行性出血热病人血清分型

淄博市卫生防疫站 王育尧 孙茂倬

我国两型病毒抗原对两型流行性出血热(EHF)患者血清及两型抗血清在免疫荧光反应上虽没有表现明显差异,但用两型病毒抗原分别对不同疫区的EHF病人血清检测其抗体滴度却不相同。从中和抗体和阻断抗体反应发现,二者之间确实存有明显的抗原差异,表现在野鼠型EHF抗血清对家鼠型EHF病毒或抗原的单向交叉反应,而家鼠型抗血清则不能有效中和异型病毒和阻断异型病毒的免疫荧光反应。近来研究证明,来自黑线姬鼠疫区和褐家鼠疫区的EHF病人血清,分别用A-血凝抗原(野鼠型)和R-血凝抗原(家鼠型)进行血凝抑制(HI)抗体测定比较,结果表明,来自黑线姬鼠疫区病人血清同A-血凝抗原反应的HI抗体滴度比同R-血凝抗原反应的HI抗体滴度高4~8倍($P < 0.01$)。而来自褐家鼠疫区EHF病人血清同R-血凝抗原反应的HI抗体滴度比同A-血凝抗原反应的HI抗体滴度高两倍或者相等($P > 0.05$),没有显著性差异。说明黑线姬鼠型病毒感染的病人血清中缺少抗褐家鼠型病毒的HI抗体。据此,用两型血凝抗原作HI试验来区分EHF病人属野鼠型或家鼠型病毒感染是比较可靠的。

我们将淄博市和临沂地区近来发病的部分EHF病人血清进行了HI试验分型,现将结果报告如下。

一、材料和方法:

1. 血凝素抗原: A-血凝抗原和R-血凝抗原,其效价分别为1:160和1:320,以正常乳鼠脑作为对照(均由黑龙江省卫生防疫站供给)。

2. 病人血清: 凡IFAT阳性者为本次试验标本,来自淄博市150份,来自临沂野鼠疫区19份,由山东

省卫生防疫站和临沂地区卫生防疫站赠给。两项血清总计169份。阴性对照系用健康人血清。

3. 试验材料及方法: 按文献(《HFRS实验室诊断技术方法和应用》中国预防医科院流研所,1986,内部资料)。

4. 判定标准: 在严格掌握HI试验规程和使用血凝抗原单位的条件下,在A-和R-血凝抗原测被检血清HI抗体相等,或 $R > A$ 均可判定为褐家鼠型病人。而 $A > R$ 4倍以上,或少数2倍者,可定为黑线姬鼠型病人(这种判定标准已为不同来源毒株的免疫血清HI试验所证实)。

二、结果与讨论: 病人血清标本用两种血凝抗原平行测定,并用正常乳鼠脑和健康人血清作对照。结果淄博市150份EHF病人血清抗A-和R-血凝抗原抗体基本相同或接近,均为家鼠型,其血清HI抗体滴度 $R \geq A$ 者76例, $R > A$ 2倍者69例, $R > A$ 4倍者5例。为了证实检验方法的准确性,在实验中除材料和实验条件相同外,将淄博市家鼠型部分血清标本和临沂野鼠疫区血清标本混合编码重复试验。结果表明,家鼠型11份血清符合率为100%;而野鼠型疫区19份血清有9份属野鼠型,有10份血清为家鼠型,证明临沂地区除野鼠型流行外,尚有家鼠型感染的病人。

疫区EHF病人血清分型,为此病的防治提供了科学依据,也将对该病今后的临床分型有所裨益。

此次对169份EHF病人IFAT阳性血清的HI试验未发现假阴性者,阴性血清对照亦未发现异常反应,说明此方法与IFAT符合率较高,除用于血清分型外,还可作为EHF病人的常规检验。