

同伴教育对静脉注射毒品者 高危险行为的影响

李建华 罗健 杨芳 朱华 R51 A

【摘要】目的 通过同伴教育减少静脉注射毒品者感染和传播艾滋病病毒的高危险行为。**方法** 在昆明市强制戒毒所和劳教戒毒所的戒毒人员中开展为期两年的减少伤害同伴教育活动,在干预前后进行两次随机抽样调查,并在干预后开展焦点问题小组讨论和个案随访,比较干预前后高危险行为变化,评估干预效果。**结果** 基线和干预后分别随机抽取 306 人和 418 人进行调查。比较干预前后,共用注射器由 68.3% 下降到 62.0% ($\chi^2 = 2.61, P < 0.01$), 从来不清洗注射器从 3.3% 上升到 15.8% ($\chi^2 = 19.41, P < 0.01$), 将用过的注射器丢弃到垃圾桶内的比例从 58.4% 上升到 81.8% ($\chi^2 = 40.23, P < 0.01$)。对 34 名戒毒人员进行跟踪随访, 67.6% 不再共用注射器, 无人在性生活中使用避孕套。**结论** 在戒毒所内开展同伴教育活动减少静脉注射毒品者危险行为的效果是有限的。为遏制艾滋病在这一人群中的快速传播, 需要尝试更为有效的干预措施。

【关键词】 人类免疫缺陷病毒; 同伴教育; 静脉注射毒品; 行为改变

Evaluation on peer education program among injecting drug users Li Jianhua, LUO Jian, YANG Fang, et al. Yunnan Institute of Drug Abuse, Kunming 650228, China

【Abstract】Objective To reduce risk behaviors which promotes human immunodeficiency virus (HIV) transmission among drug users. **Methods** A peer education program was implemented among drug users in drug detoxification centers in Kunming from May 1998 to June 2000. Before and after intervention, through random sampling, subjects were recruited to assess the impact of the program. Focus group discussion and a small sample of follow-up in communities were used for evaluation. **Results** Three hundred and six and 418 subjects were interviewed before and after the intervention program. Rates regarding "sharing needles" had a reduction from 68.3% to 62.0% ($\chi^2 = 2.61, P < 0.01$), while "never cleaning a needle" increased from 3.3% to 15.8% ($\chi^2 = 19.41, P < 0.01$), and "used needles disposal to garbage bin" increased from 58.4% to 81.8% ($\chi^2 = 40.23, P < 0.01$). Thirty-four drug users were followed in their communities and 67.6% were no longer sharing needles but none reported using a condom when having casual sex. **Conclusion** Peer education program among drug users in detoxification centers had limited impact. In order to control the epidemic of AIDS in drug using population, more effective strategies need to be explored.

【Key words】 Human immunodeficiency virus; Peer education; Injecting drug; Behavior change

云南省艾滋病监测数据显示, 1999 年静脉注射毒品者中艾滋病病毒 (human immunodeficiency virus, HIV) 感染率平均为 27.8%^[1]。云南是我国艾滋病流行最严重的省之一, 特别是静脉注射毒品人群中由共用注射器吸毒所引起的感染。控制在这一人群中的艾滋病流行, 已迫在眉睫。

影响和改变静脉吸毒人群中存在的高危险行为是控制 HIV 从这一人群向普通人群蔓延扩散的关键。国外在静脉吸毒人群中开展的美沙酮维持项目

和针具交换项目 (美沙酮维持即对吸食或注射海洛因成瘾者, 每天口服 1 次美沙酮, 长期服用, 可保持他们的职业和社会功能, 减少犯罪。同时, 也使得他们不再注射海洛因; 针具交换即发给吸毒者一个新的注射器并收回他们用过的注射器, 避免他们共用注射器, 以减少艾滋病和其他疾病的传播流行) 控制这一人群的艾滋病流行已取得了积极的成效^[2]。为寻找适合我国国情的有效干预措施, 我们选择了昆明市强制戒毒所和劳教戒毒所, 在吸毒人群中开展减少伤害同伴教育项目。现将结果报告如下。

作者单位: 650228 昆明, 云南省药物依赖防治研究所预防教育部

对象与方法

1. 研究对象与时间:昆明市强制戒毒所和昆明市劳教戒毒所内所有的戒毒者。昆明市强制戒毒所每期强制戒毒时间为 3~6 个月,戒毒人数 1 500~2 500。昆明市劳教戒毒所每个劳教戒毒周期为 2~3 年,劳教人数 600~800。开展同伴教育活动的从 1998 年 5 月至 2000 年 6 月。

2. 干预策略与措施:在戒毒人员中选择一些志愿人员作为同伴教育者。对他们进行培训。培训内容包括吸毒和艾滋病的基本知识、开展同伴教育的技能、对同伴教育者的具体要求等。同伴教育者返回他们所属的队或楼层,运用所学到的知识对其他戒毒人员进行同伴教育。

同伴教育者以宣传教育和交流活动为基本策略,在同伴中开展以减少伤害为中心内容的宣传教育活动。同伴教育者根据自己的需求,与项目工作人员一道设计和制作减少伤害教育小册子,并以此为基础对同伴进行宣传教育。

3. 方法与评估:项目开展以前,对当时正在两所戒毒机构中戒毒的人员做随机抽样,对抽取的 306 名戒毒人员进行基线调查。项目活动开展两年后,对此时正在两所戒毒机构中戒毒的人员做随机抽样,共 418 人接受了评估调查。将两次调查的结果进行统计学处理,做分析比较。

同伴教育项目活动持续两年时间,这期间实施了大量的干预活动。强制戒毒所和劳教戒毒所内的戒毒人员是流动的,接受基线调查和评估调查的人员大部分不是同一个人。为此,我们除了干预活动前后调查外,还做了焦点问题小组讨论,并随访了 34 名接受过同伴教育的个案,了解他们的吸毒及性行为情况。

结 果

一、吸毒行为

表 1 为干预活动前后静脉注射毒品者与注射毒品有关的行为的变化。可以看到,他们注射毒品行为的变化是极为有限的。有的不安全注射行为甚至增多,例如,从来不清洗注射器的人从干预活动前的 3.3% 上升到项目活动后的 15.8% ($\chi^2 = 19.405$, $P < 0.01$),每次都清洗注射器的人从干预活动前的 75.6% 下降到 61.0% ($\chi^2 = 12.000$, $P < 0.01$)。不过,将注射器丢弃在垃圾桶内的比例从干预活动前

的 58.4% 上升到干预活动后的 81.8% ($\chi^2 = 40.228$, $P < 0.01$)。

表 1 干预活动前后静脉注射毒品者与注射毒品有关的行为变化情况

项 目	干预前 (n=306)		干预后 (n=418)	
	人数	百分比	人数	百分比
共用注射器	209	68.3	259	62.0
借用注射器	218	71.2	300	71.8
清洗注射器				
从不清洗	10	3.3	66	15.8
偶尔清洗	31	10.0	33	7.9
经常清洗	34	11.1	60	14.4
每次清洗	231	75.5	255	61.0
注射器的消毒方式				
清水冲洗	270	88.2	319	76.3
煮沸	12	3.9	39	9.3
消毒剂浸泡	7	2.3	3	0.7
酒精浸泡	10	3.3	39	9.3
火烧针头	9	2.9	25	6.0
丢弃注射器在				
垃圾桶	179	58.5	342	81.8
厕所	65	21.2	119	28.5
其他地方	106	34.6	68	16.3

注:表中的百分比代表各项人数所占的百分比例

二、性行为

静脉注射毒品者在性活动中避孕套的使用率,从干预活动前的 52.5% 上升到干预活动后的 68.7% ($\chi^2 = 18.795$, $P < 0.01$),从来不使用避孕套的人从干预活动前的 43.6% 下降到干预活动后的 29.6% ($\chi^2 = 14.402$, $P < 0.01$)。与干预活动前相比较,如果性伴侣不愿意使用避孕套时,仍然只有一小部分人 (18.9%) 会坚持使用避孕套 ($\chi^2 = 2.032$, $P < 0.05$)。

三、个案随访的行为变化

项目结束后,随访了 34 名同伴教育者。部分吸毒者能够运用同伴教育中学习到的知识和技能去尝试主动与家人沟通 (52.9%),去解决问题 (25.5%) 和应付挫折 (25.5%)。随访的吸毒者中,有 20.6% 的人将静脉注射毒品改变为“口吸”的方式,67.6% 的人使用一次性注射器或是只使用自己的注射器。同时也看到,虽然在性行为时有 26.5% 的人曾想到过使用避孕套,但却没有一个人在性行为时使用避孕套。

四、焦点问题小组讨论结果

几乎所有的戒毒者都认为:“在吸毒的绝大多数时间内,我不会与他人共用注射器,但在一些特殊的情况下,我们都可能会用他人的注射器。如:“在

夜间毒瘾发作时,急匆匆去找毒品,身上又没有带注射器,只好用别人的注射器先解决问题,这时候是顾不上考虑疾病传播这件事的”、“经过同伴教育,在出戒毒所后,我想改注射毒品为‘口吸’,可身不由己,就是控制不了”、“戒毒后我感到十分无聊,开始大量酗酒来麻痹自己,在酒精的作用下有时就又会去找毒品或是女人”。

对有关安全性行为的问题他们是这样看的:“我们也知道避孕套可以预防性病和艾滋病,但在一般情况下,比较相信我们的男朋友/女朋友。与他们/她们发生性关系时我们不使用避孕套”、“有时我们也想使用避孕套,但没有办法对性伴开口”。

讨 论

评估结果表明,在两年的同伴教育项目活动后,干预对象在项目活动的影响下行为的改变极为有限。为什么两年的同伴教育活动对静脉吸毒者高危行为的影响这么小呢?分析其原因,可能有以下几方面。

(1)同伴教育者的力量不够强,他们做同伴教育的时间、力度和技能有限。项目实施中发现,戒毒者在戒毒所内的流动性是比较大的。在强制戒毒所一般3~6个月就换一批人,劳教戒毒所1~1.5年也换了许多人。而这种轮换还不固定时间,而是时时都在进行。这样,同伴教育者能力的加强和技能的提高就受到了限制。他们做同伴教育或接受预防教育的时间显得不是那么充足。

(2)戒毒所自身的性质和制度限制了同伴教育活动。无论是强制戒毒所还是劳教戒毒所,他们都有自己的管理制度。这些管理制度与同伴教育活动有时会发生冲突。例如:管理人员工作任务重,收教戒毒人员多时,往往就会忽视了同伴教育活动。此外,戒毒者与管理者之间,或多或少都存在一些对抗性和歧视性心理,这也不同程度地影响着同伴教育活动。

(3)戒毒人员出所后缺乏持续性的行为干预活动。静脉注射毒品者的许多高危行为受多种因素

影响,例如,静脉注射毒品者更看重对自己群体的认同而更少考虑自身的健康问题。在‘毒瘾’发作时,他们迫切希望的是得到即刻满足,几乎不考虑(也没有时间和精力考虑)共用注射器会传播疾病。他们注重的是用‘药’或‘性’的感受,而不愿意因其他的因素破坏这种感受。他们/她们缺少与性伴协商讨论使用避孕套的技能。此外,一次性注射器的品牌,以及它是否在夜间也能够及时就近获得,同样影响静脉注射毒品者的高危行为。因此,如果没有强有力的外力介入,打断固有的行为链,或者是对影响高危行为的因素进行干预,这些高危行为是很难发生改变的。

(4)研究设计本身并不完善,使得干预前后两次调查结果的比较,特别是吸毒行为和性行为的比较,并不能完全反映干预活动的效果。只是对34名戒毒人员在返回社会后,在社区对他们的追踪调查结果,能反映干预活动的效果。

我们的研究提示,行为干预项目应尽可能的满足被干预对象的需要。静脉注射毒品者高危行为的改变除了给予他们知识,帮助他们改变态度外,还要给他们个人技能上的培训,并让他们充分的练习。更为重要的是,要为他们改变危险行为提供服务上的保证。

我们的研究结果说明,静脉注射毒品人群的高危行为是在社区里发生的,改变这些行为也必须是在社区里。社区健康促进活动,将有利于他们高危行为的改变和健康行为的保持。为此,我们应该考虑实施美沙酮维持项目或/和注射器交换项目。

参 考 文 献

- 1 程何荷,张家鹏,潘颂峰,等. 云南省 HIV 感染流行趋势分析和预测. 中国性病艾滋病防治, 2000, 6:257-260.
- 2 吴尊友. 澳大利亚艾滋病宣传教育与预防. 见:吴尊友,祁国明,张家鹏,主编. 艾滋病流行与控制. 第1版. 北京:科学出版社, 1999. 177-186.

(收稿日期:2001-04-15)

(本文编辑:杨莲芬)