

# 性病病人健康教育前后性病预防知识改变的流行病学调查

徐金华 王吉耀 赵耐青 陈世耀 周平玉

**【摘要】** 目的 评估教育干预措施在提高性病预防知识、促进使用避孕套预防性病的作用。方法 将性病门诊病人随机分成 3 组：A 组为对照组（仅给予常规治疗）；B 组录像组（观看有关性病预防知识和如何正确使用避孕套的教育录像）；C 组录像 + 交谈（观看录像后由医生和病人交谈有关性病预防知识的问题）。采用问卷调查的方法了解干预前后病人性病预防知识和避孕套使用情况。结果 参加研究的 648 例病人中，超过半数的病人对性病预防知识有一定的了解。但避孕套使用率非常低，即使是与不熟悉的人发生性交，避孕套使用率也仅在 20% 左右，17% 的病人不知道避孕套的使用方法。教育干预对提高性病病人性病预防知识并无显著作用，但在促进避孕套使用上，干预组显著高于非干预组（ $P < 0.05$ ）。结论 性病宣教应着重在推广避孕套使用和介绍正确使用避孕套的方法。

**【关键词】** 性传播疾病；健康教育；流行病学

**The effectiveness of an intervention program in the promotion of condom use among sexually transmitted disease patients** XU Jinhua\*, WANG Jiyao, ZHAO Naiqing, CHEN Shiyao, ZHOU Pingyu.

\*Department of Dermatology, Huashan Hospital, Fudan University, Shanghai 200040, China

**【Abstract】 Objective** To assess the effectiveness of an educational intervention program in sexually transmitted disease (STD) and condom-related knowledge and promoting condom use among STD patients. **Methods** STD clinic patients were randomly assigned to three groups (A, control group; B, video viewing group; group C, video viewing plus education with talk) after administered with baseline questionnaire. Each patient was then scheduled to complete the questionnaire regarding the change of STD knowledge and use of condom in two weeks and 3 months. **Results** Six hundred and forty-eight patients entered the study. More than half of the patients were aware of STD-related knowledge. However the rate of condom use was very low. When having intercourse with the casual sexual partners the percentage of condom use was only 20%. Seventeen per cent of the patients knew nothing about how to use condom correctly. Follow up results showed that the education program increased the knowledge about STD to some degree. However the percentage of condom use in the latest sexual intercourse increased greatly both in intervention and control groups, but more in intervention groups ( $P < 0.05$ ). **Conclusion** STD education should be focused on advocating and correcting condom use.

**【Key words】** Sexually transmitted disease (STD); Health education; Epidemiology

性病和艾滋病是影响人类健康和生存的常见传染病，也是影响经济发展和社会稳定的重要因素。通过在性病门诊病人中采用不同的教育干预方法开展性知识及性病预防知识教育，评估教育干预措施在提高性病病人性知识及性病预防知识程度、提高避孕套使用率等方面的作用。

## 对象与方法

1. 研究对象 病例来自 1998 年 1 月至 1999 年 7 月在上海华山医院性病门诊就诊，经临床和实验室诊断确诊为梅毒、淋病、非淋菌性尿道炎（非淋）、尖锐湿疣和生殖器疱疹等疾病的性病病人，共有 648 例并签署知情同意书。采用问卷调查的方法向所有患者了解有关流行病学资料、病人性行为、避孕套使用及性病预防知识的掌握情况。然后将 648 例患者随机分成 3 组，A 组为对照组（仅给予常规治疗）；B 组录像组（观看有关性病预防知识和如何正

作者单位 200040 上海，复旦大学附属华山医院皮肤科（徐金华、周平玉），复旦大学附属中山医院临床流行病学教研室（王吉耀、陈世耀），复旦大学公共卫生学院卫生统计教研室（赵耐青）

通信作者 王吉耀 200032

确使用避孕套的教育录像);C 组录像+交谈(观看录像后由医生和病人交谈有关性病预防知识的问题)。所有患者如愿意都可在初次就诊时和以后的随访中,免费获得避孕套。所有患者被要求在 2 周、3 个月后复诊,在复诊时测试有关性病预防知识的问卷,以评估教育干预在性病预防知识提高、避孕套使用情况的作用。

2. 统计方法:采用卡方检验和 logistic 回归分析,用 stata 6.0 软件处理。

### 结 果

1. 流行病学资料 648 例患者中男性 442 例,占 68.2%,女性 206 例,占 31.8%。平均年龄 31 岁。所患疾病中淋病占 33.5%、尖锐湿疣 25.3%、梅毒 23.8%、非淋 20.5%、生殖器疱疹 1.4%,其中 6.3% 患者患有两种或两种以上性病。65.4% 患者具有高中或以上文化程度,63.7% 患者收入在 500~2 000 元/月,25.0% 是公司职员和干部。3 组病人资料经统计学处理差异无显著性。

2. 性病预防知识调查:有 50% 病人能说出常见性病的名称,60%~70% 的病人对性病的传播途径、主要症状和体征及感染性病的危险因素有了解。大多数病人知道与性病患者发生性交感染上性病,但与无症状的性病患者发生性交只有不到半数的人知道同样也会传染上性病。70% 的病人知道艾滋病

可通过血液和性交传播,但只有 45% 的病人知道艾滋病可以通过母亲传染给胎儿。70% 的病人知道预防性病的最好办法是坚持与一个性伴侣发生性关系。80% 的病人知道性伴侣越多,感染性病的机会就越多。75% 病人知道性伴侣双方一人有病,另一方应同时治疗。60% 病人知道性病可导致不育。

教育干预 2 周后性病预防知识调查结果显示,教育干预措施对提高性病患者性病预防知识有所作用,但统计学检验未达显著性水平,除对性病症状的了解和对性病经血液传播途径的认识提高上,干预组较非干预组差异有显著性外,其余调查项目差异无显著性(表 1)。教育干预后 3 个月因大部分病人失访而未予统计。

3. 避孕套使用情况调查:虽然有 70% 的病人认为与不熟悉的人发生性关系应使用避孕套,但只有 34% 的病人知道避孕套可预防性病,而实际只有近 20% 的病人在与不熟悉的异性发生性交时经常使用避孕套,在最近一次非婚性交中使用避孕套的比例也只有 20%。有 17% 的病人不知道避孕套的正确使用方法(表 2,3)。

教育干预后 2 周随访结果表明,3 组病人在避孕套的使用上有显著提高。在最近一次性交中,干预组避孕套使用率要显著高于非干预组( $P < 0.05$ )。虽然避孕套的使用率有提高,但仍有近一半的病人不使用避孕套。

表1 教育干预前后有关性病防治知识调查回答正确者情况分析

调 查 内 容	A 组				B 组				C 组			
	干预前	干预后	$\chi^2$ 值	P 值	干预前	干预后	$\chi^2$ 值	P 值	干预前	干预后	$\chi^2$ 值	P 值
对常见性病的了解	10(52.2)	12(59.8)	2.14	0.14	11(45.2)	14(56.2)	6.19	0.01	7(53.5)	9(61.9)	3.07	0.08
对性病危险因素的了解	13(63.5)	13(63.8)	0.01	0.90	15(58.4)	14(55.8)	0.18	0.67	8(56.8)	9(63.9)	2.81	0.09
对性病症状的了解	14(69.7)	13(64.9)	2.57	0.11	15(62.4)	18(70.6)	6.86	0.01	9(64.5)	10(72.2)	1.80	0.18
与无症状的性病患者发生性行为会感染性病	9(43.4)	10(50.0)	1.57	0.21	12(47.5)	16(63.7)	13.98	0.000 2	7(51.7)	8(58.2)	2.38	0.12
最好的预防性病的方法是坚持一个性伴侣	15(71.0)	16(80.1)	3.50	0.06	18(69.1)	20(78.2)	4.45	0.035	10(74.1)	11(81.5)	3.24	0.07
性病可导致不孕	13(62.6)	13(67.8)	0.82	0.37	15(59.6)	19(73.9)	12.48	0.000 4	10(69.6)	11(76.7)	1.48	0.22
性伴侣越多,得性病的机会越多	17(82.0)	17(84.9)	0.03	0.87	20(76.0)	22(87.1)	10.29	0.001	12(83.7)	12(87.0)	0.67	0.41
配偶中一人患病,其性伴侣应就医	15(70.2)	15(76.3)	1.61	0.20	19(74.3)	19(77.0)	0.06	0.81	11(77.0)	11(80.2)	1.00	0.32
同性恋及吸毒者易感染艾滋病	15(69.7)	16(79.2)	4.92	0.03	18(69.8)	20(79.6)	5.73	0.02	11(78.7)	12(83.6)	2.91	0.09
艾滋病可通过性生活传播	16(77.6)	17(85.7)	3.46	0.06	19(75.0)	21(82.3)	3.07	0.08	11(81.9)	12(86.2)	2.13	0.14
艾滋病可通过血液传播	13(64.4)	13(67.3)	0.26	0.61	17(65.0)	17(70.2)	1.25	0.25	10(69.4)	10(69.1)	0.27	0.60
性病可通过血液传播	13(62.7)	12(60.1)	0.60	0.44	13(51.7)	15(60.6)	8.91	0.003	7(53.1)	9(63.9)	3.92	0.04
性病可经感染的母亲通过胎盘传给胎儿	9(43.2)	9(45.9)	0.12	0.73	11(44.0)	11(44.4)	0.04	0.83	6(45.4)	7(49.6)	0.33	0.56

注:括号外为例数,括号内为百分率

表2 教育干预前 3 组有关避孕套使用情况调查

避孕套使用	A 组	B 组	C 组	P 值
与熟悉的性伴侣发生性交				
经常或每次用	17(9.6)	24(11.6)	16(14.4)	0.46
不用或偶尔用	16(90.4)	18(88.4)	9(85.6)	
与不熟悉的性伴侣发生性交				
经常或每次用	17(12.4)	36(20.3)	23(26.7)	0.59
不用或偶尔用	12(87.6)	14(79.7)	6(73.3)	
最近一次性交使用避孕套				
用	4(18.1)	5(18.1)	3(21.8)	0.59
不用	18(81.9)	22(81.9)	11(78.2)	

注:同表 1

### 讨 论

研究资料表明,性病、艾滋病预防知识的普及和使用避孕套预防性病、艾滋病的传播作用已得到证实<sup>[1-3]</sup>。长期以来,人们一直认为,对性知识和性病预防知识的缺乏是我国性病发病率升高的主要原因之一。但本研究结果显示,超过半数的病人对常见性病的种类、症状和体征、性病的传播途径、感染性病的危险因素的了解,超出我们的预料之外。虽然,大多数病人知道与性病患者发生性交会感染上性病,但只有不到半数的人知道与无症状的性病患者发生性交同样也会传染上性病。这一研究结果提示,应向人们宣传无症状的性病患者是最危险的传染源。

调查结果显示,教育干预措施对提高性病患者性病预防知识所起作用不大,除对性病症状的了解和对性病经血液传播途径的认识提高上,干预组较非干预

组差异有显著性外,其余调查项目差异无显著性。此结果可能只反映上海地区性病病人的情况,可能与参加研究的病人平均年龄偏大,文化程度相对较高,自认为对性病知识已有一定认识,对观看教育录像不是很认真有关。教育干预后 3 个月,大部分病人失访,也说明了病人对研究项目不很配合。

尽管有近 70% 的病人认为与不熟悉的人发生性关系应使用避孕套,但只有约 34% 的病人知道使用避孕套可预防性病,而实际也只有近 20% 的病人在与不熟悉的异性发生性交时经常使用避孕套。尚有 17% 的病人不知道避孕套的正确使用方法。造成这一现象的原因可能与避孕套在一般人群中的观念仅是避孕的作用有关,而对于能预防性病的作用还认识不足。另外,使用避孕套可能影响性交感觉,也是避孕套使用率较低的原因之一。这一研究结果提示我们在性病高危人群中宣传提倡使用避孕套的紧迫性和必要性,也有必要将避孕套改名为安全套。

教育干预后 2 周随访结果表明,3 组病人在避孕套的使用上有显著提高。在最近一次性交中,干预组避孕套使用率要显著高于非干预组( $P < 0.05$ )。虽然避孕套的使用率有提高,但仍有近一半的病人不使用避孕套。这一结果说明教育干预在促进避孕套使用上是有作用的,但要使每一个病人都使用避孕套来预防性病、艾滋病,仍需要我们大力的宣传。现在的性病宣教应着重在推广避孕套使用和介绍正确使用避孕套的方法上。

表3 教育干预后 2 周有关避孕套使用知识的调查回答“是”的人群情况

调 查 内 容	A 组				B 组				C 组			
	干预前	干预后	$\chi^2$ 值	P 值	干预前	干预后	$\chi^2$ 值	P 值	干预前	干预后	$\chi^2$ 值	P 值
避孕套能预防性病	6(28.5)	7(36.5)	6.00	0.014	8(34.5)	10(41.1)	3.88	0.049	5(40.1)	7(49.3)	2.00	0.157
与不熟悉的人发生性交应使用避孕套	13(66.1)	16(80.0)	4.27	0.039	18(71.2)	19(78.0)	3.38	0.066	10(73.7)	12(81.6)	4.80	0.029
使用前应检查有无破损	13(72.0)	16(80.9)	5.33	0.021	15(65.2)	20(78.5)	11.53	0.0007	9(70.0)	11(82.0)	5.45	0.020
射精后捏住避孕套与阴茎一起拔出	9(49.2)	11(55.1)	2.37	0.123	12(51.6)	15(58.5)	3.66	0.056	7(51.4)	8(56.5)	0.53	0.466
不知道避孕套使用方法	3(16.5)	1(7.3)	7.00	0.008	4(17.7)	1(6.6)	20.16	0.0001	2(17.1)	1(8.2)	4.00	0.046
最近一次性交使用避孕套的人数	4(18.1)	6(43.7)	16.41	0.0001	5(18.1)	9(53.5)	40.33	0.0001	3(21.8)	6(54.1)	28.88	0.0001

注:同表 1

[ 本课题得到国际临床流行病学工作网(INCLEN)的资助,同时得到 Megan Douthwaite and Dr. Chris Elias 对本研究工作及论文的指导,一并致谢 ]

### 参 考 文 献

1 Celentano DP, Nelson KE, Suprasert S, et al. Epidemiologic risk factors for incident sexually transmitted diseases in young Thai men. Sex Transm Dis, 1996, 23:198-205.

2 Zenilman JM, Weisman CS, Pompalo AM. Condom use to prevent incident of STDs: the validity of self-reported condom use. Sex Transm Dis, 1995, 22:15-21.  
3 Tanaka M, Nakay YH, Sakumoto, et al. Trends in sexually transmitted disease and condom use patterns among commercial sexworkers in Fukuoka city, Japan 1990-93. Genitourin Med, 1996, 72:358-361.

(收稿日期 2001-12-25)  
(本文编辑 段江娟)