

## · 基础理论与方法 ·

## 定性研究方法在吸烟调查中的应用

刘肇瑞 黄悦勤 李爱兰 Nancy Chen

多数对人群中烟草及相关问题的研究采用问卷调查方法进行,这类研究能够证实吸烟有害健康,也能提出一些健康教育措施,然而,这些措施的实用性需要在人群中验证。众所周知,再好的健康教育措施,不能被广大群众接受,也是徒劳无功的。干预对象能否接受这些措施,关键取决于他们的态度、信念和动机。只有那些能够针对他们态度、信念及动机的健康教育策略和措施,才能行之有效。然而,人的态度、信念、动机难以量化,因此需要有新的研究方法进行测量。定性研究在社会学和人类学研究中应用较普遍,能够获得人们想法、感受等方面较深层反应的信息<sup>[1]</sup>,可以作为定量研究的补充研究方法在健康教育领域得到应用。

定性研究的特点是可以分析研究人群的信仰、风俗习惯以及人们对事物的态度、信念和行为习惯等,但其结果只适用于研究人群,而不能推论到其他人群<sup>[2]</sup>。这种研究方法具有以下特点:研究的重点不是获得事物的数量指标,而是阐述事物的内在特点及其发生和发展的规律。研究是在少数人群中进行的,其样本量很小,一般用非概率抽样方法选取研究对象。收集资料的手段往往较灵活,没有固定的模式,它要求研究者与研究对象有深入的接触,强调在一种轻松自然的环境中收集资料,了解人们在普通状况下的态度、信念和行为。对收集的资料进行总结时,一般采用分类的方法而很少应用概率统计分析。

目前常用的定性研究方法主要有个人深入访谈和专题小组讨论两种,均属于访谈法的范畴,其研究策略是研究者通过与被研究者建立一种友善和良好的合作关系,在此基础上进行语言交流来收集深入细致的信息。

个人深入访谈是研究者与被研究者面对面的交谈,深入了解被研究对象的所思所想,包括他们的价值观、对事物的看法、情感感受和行为特征等。这种

研究具有更大的灵活性和对事物进行解释的空间,可以了解受访者的心理活动和思想观念,能够深入了解行为发生的背景和影响行为的广泛决定因素,有更多机会分享应答者的观点及他们在更广泛问题上的信念、经历和语言词汇,通常用于研究个人隐私或敏感性问题的。

专题小组讨论的基本形式是将讨论参加者分成若干个专题小组,在主持人的引导下,就所研究或调查的问题广泛、深入、自由地交换意见和观点,研究者依此进行归纳、分析和总结。专题小组讨论一方面要求讨论的内容集中在较狭窄的范围内,以便讨论能够深入进行;另一方面又要使参与讨论的人员具有相同背景和共同兴趣,以便讨论能够顺利进行。由于专题小组讨论在深入了解调查对象的信念、态度、信仰、行为、处事等方面能获得满意的效果,因此,它可用于探讨社会、文化、心理、行为等因素与疾病和健康之间的关系,分析社会因素对疾病防治措施的影响。它主要应用于以下几个方面:获取调查群体对某事物的态度或评论、进行快速需求评估、帮助确定研究设计并形成研究假设、解释定量研究结果以及评估项目开展情况。

个人深入访谈和专题小组讨论对调查员均有较高的要求。调查员需要具有高度熟练的技巧并受过专门的培训,同时必须清楚地了解研究目的,并成为研究小组的一员而不只是机械的资料收集者。另一方面,对于含有大量信息的资料进行解释也需要有丰富的经验和高水平的技巧。

在进行个人深入访谈时,由于对每一名应答者的访谈都会产生大量信息,而记录和分析的方法非常耗时,因此,样本规模通常较小,典型地应答者人数在 10~60 名之间,这一点不可避免地让人们对结果的代表性产生质疑。而专题小组访谈节省时间和费用,在较短的时间内可以获得较丰富的信息,另外,这种方法在分组时需遵循同质性的原则,而且从理论上讲,讨论可以一直持续直至在同一类型的小组成员中未再发现新观点为止,因而这种方法比个人深入访谈更占优势,且结果更令人信服。但是,专题小组讨论也有它的缺点,比如它不适用于敏感问

题的研究。此外,由于在一个群体里,总是有人比较喜欢抛头露面、夸夸其谈,而另一些人比较含蓄、害羞,致使资料的收集可能会带有偏性。

由上述个人深入访谈和专题小组讨论之间的比较可以发现,如采取定性研究方法进行吸烟调查更适宜运用专题小组讨论方法。接下来,就以一项吸烟相关研究的预调查来说明专题小组讨论的执行步骤和应用价值。运用专题小组讨论的方法进行研究大致要经历如下六个步骤。

首先,确立研究目的。研究目的通常由全体参与研究的人员讨论决定。本次预调查的目的通过了解妇女和青少年对待吸烟的态度,探讨吸烟干预活动的策略。

第二步,制订访谈提纲。编写讨论提纲应注意以下几个原则,问题一般应该按由浅到深的逻辑顺序排列,为了保证良好的讨论效果,问题以8~12个比较合适,讨论时间以1~1.5 h为宜。本次吸烟定性研究共讨论制定了10个问题,内容涉及研究对象的家庭成员吸烟及戒烟状况、本人对待吸烟的态度以及对吸烟健康教育或活动的建议等方面。

第三步,选取调查对象。前已提及这种方法在分组时需遵循同质性的原则,即尽可能使小组成员之间在年龄、性别、社会经济地位、生活背景等相似。从理论上讲,讨论可以一直持续进行直至在同一类型的小组成员中未再发现新观点为止,但在实际操作过程中,需要研究者根据研究目的、内容、对象特征、时间、人力和财力等综合分析而定。通常同一类别的组数为2~6组,每组由6~12人组成。具体的抽样方法多采用非概率抽样方法中的目的性抽样、方便抽样或综合抽样方法。在本次预调查中,按照研究对象同质性原则,采用方便抽样方法,选取北京某医学院校本科生14人组成青年组,年龄18~22岁,男女比例为1:1,另外选取该校女教师12人组成妇女组,年龄>23岁,已婚与未婚比例为1:1。由于本研究是预调查,每一类型的小组只进行了一个组。

第四步,实施访谈活动。专题小组访谈设在方便、安静、舒适的场所进行,研究人员与被访者围绕一圆桌就坐,同时准备录音设备、文具和纪念品。研究人员共3人,分别担任主持人、记录员和观察员。讨论开始前,由主持人致欢迎词,解释讨论的目的、意义及参与的重要性,讲明讨论方式及要求,解释录音的必要性及强调保密性以消除研究对象的紧张及顾虑。然后讨论正式开始,主持人按照事先拟定的

提纲指导各小组进行讨论,讨论中运用探索、提醒、复述等询问技术,以便收集被访者明确、全面的观点和意见。讨论结束时,主持人请每一位参加者简单总结自己的看法,或补充自己想说而没有机会说的话。最后,主持人再一次强调保密性原则,并对调查对象的参与表示感谢,同时分发纪念品。在整个讨论期间,记录员负责对谈话内容进行录音和笔录,观察员负责记录访谈对象的形体语言及现场气氛。

第五步,资料分析。收集所有的资料(提纲、手稿、录音带)并仔细阅读,对资料进行总结和分析,概括主要观点及其原因,根据提纲设计的问题及讨论信息,阐述观点,归纳结果。

最后是归纳研究结果并进行讨论。专题小组讨论的结果在汇报时除分类总结主要及次要观点外,还可适当引用访谈对象的原话,如“屡戒屡败”可反映吸烟者戒烟的失败情况。同时,还应注意像“抽根烟解心宽,解馋解懒解腰酸”的俗语,这往往能反映吸烟者的嗜好和借口。在结果归纳和讨论时,同样可以引用访谈对象的原话,例如归纳吸烟干预活动策略时,可引用“从健康的角度讲解危害比强制更好”、“不同人群采取不同教育方式”、“教育应直观易于接受”等原话。

上述预调查虽没能对吸烟干预活动的策略作出系统的归纳和总结,但是我们可以看到定性研究方法在吸烟调查时应用是可行的,尤其是在想了解研究对象与吸烟相关的态度、信念及动机时更为适用。在不同特征的吸烟者及非吸烟者中,选取更广泛的话题进行专题小组讨论,可为制订切实有效的吸烟干预策略提供更多的依据。

当然,定性研究不能作为吸烟调查的主要手段,定量研究的优点是定性研究无法代替的。例如,采用不记名的调查表时被调查者会坦言一些;内向的人用调查表调查更合适;且定性研究不能获得吸烟率等定量指标。目前,定性方式在国外采用较多,而国内对此方法应用较少,因此我们建议当需要了解与吸烟相关的态度、信念和动机等深层次信息时可以酌情使用定性研究方法。

#### 参 考 文 献

- 1 张孔来,刘民. 定性研究方法在流行病学研究中的应用. 中华流行病学杂志, 2000, 21: 72-73.
- 2 张拓红,主编. 社会医学. 北京:北京医科大学出版社, 2002. 42-66.

(收稿日期:2002-03-06)

(本文编辑:张林东)