

大学生自杀意念的社会心理影响因素研究

高宏生 曲成毅 苗茂华

【摘要】 目的 探讨影响大学生自杀意念的社会心理因素。方法 采用多阶段分层随机整群抽样方法,应用 Beck 自杀意念量表、自杀态度问卷、青少年生活事件量表、防御方式问卷、社会支持评定量表、症状自评量表(SCL-90)、简易应对方式问卷、艾森克人格问卷,对山西省普通高校一至三年级本专科大学生 4 882 名进行现场调查,采用非条件 logistic 回归及通径分析探索自杀意念与各类社会心理因素之间的关系。结果 心理疾病倾向是自杀意念的主要直接影响因素,负性事件不能对自杀意念产生直接作用,只间接通过心理疾病倾向微弱地作用于自杀意念;人格等因素总是直接或间接通过应对、防御等中间变量对自杀意念产生影响作用;应对、防御、支持作为中间环节对自杀意念产生直接或间接的微小作用。结论 人格是自杀意念的基础性因素,负性生活事件对自杀意念作用虽小却起到“扳机”作用,而心理疾病倾向则是自杀意念的直接作用因素,三者依次递进有机整合最终产生自杀意念。

【关键词】 自杀意念;心理疾病倾向;人格;通径分析

Study on the related factors of suicidal ideation in college undergraduates GAO Hong-sheng, QU Cheng-yi, MIAO Mao-hua. Department of Epidemiology, School of Public Health, Shanxi Medical University, Taiyuan 030001, China

【Abstract】 Objective To evaluate psychosocial factors and patterns on suicidal ideation of the undergraduates in Shanxi province. **Methods** Four thousand eight hundred and eighty-two undergraduates in Shanxi province were investigated with multistage stratified random clustered samples. Factors associated with suicidal ideation were analyzed with logistic regression and Path analysis by scores of Beck Scale for Suicide Ideation (BSSI), Suicide Attitude Questionnaire (QSA), Adolescent Self-Rate Life Events Check List (ASLEC), DSQ, Social Support Rating Scale, SCL-90, Simple Coping Modes Questionnaire and EPQ. **Results** Tendency of psychological disorder was the major factor. Negative life events did not directly affect suicidal ideation, but personality did directly or indirectly affect suicidal ideation through coping and defensive response. **Conclusions** Personality played a stabilized fundamental role while life events were minor but “triggering” agents. Mental disturbance disposition seemed to be the principal factor related to suicidal ideation. Above three factors were intergraded and resulted in suicidal ideation in chorus.

【Key words】 Suicide ideation; Mental disorder disposition; Personality; Path analysis

自杀意念是自杀未遂和自杀死亡者早期的心理活动,尽管自杀意念和自杀行为之间未必有必然的联系,但对自杀意念的干预依然是预防自杀死亡的重要手段之一^[1,2]。国外研究发现青少年是自杀行为的高危人群,大学生是该人群中一个特殊群体,当代大学生人格意志修养不足与激烈的社会竞争产生的心理压力矛盾日益突出,该群体倍受社会关注。本项研究在对大学生自杀意念现况调查基础上应用非条件 logistic 回归及通径分析,探讨大学生自杀意

念与社会心理因素关联程度及其作用路径,旨在为自杀意念的早期干预提供依据。

对象与方法

1. 调查对象:依据山西省高校招生处和 2000 年山西省统计年鉴,对全省范围内所有高校采用多阶段分层随机整群抽样抽取在读一至三年级的大学生。调查时间为 2001 年 3~6 月,实际抽取 5 243 人并发放调查问卷 5 189 份,收回有效问卷 4 882 份,调查问卷合格率为 94.1%。

2. 调查方法:采用自填问卷调查方式,在被调查单位的配合下,按专业班级集中,统一指导语,独立填写,一般利用一节自习课完成调查问卷。调查量

作者单位 030001 太原,山西医科大学公共卫生学院流行病学教研室

通信作者 曲成毅 Email: qqc-y@public.ty.sx.cn

表包括:Beck 自杀意念量表(BSI)、自杀态度问卷(QSA)、青少年生活事件量表(ASLEC)、防御方式问卷(DSQ)、社会支持评定量表、症状自评量表(SCL-90)、简易应对方式问卷、艾森克人格问卷(EPQ)等。BSI 量表来源于美国 Harcourt Brace Jovanovich 心理测量公司,为与国际调查结果相比较,本次调查在反复斟酌译文的准确性之后试用该量表,量表共 19 项,每一项采用 0、1、2 记分,第 4、5 两项为判定自杀意念主要依据。第 4 项包括 1 周之内有自杀的想法和 1 年之内有持续的、强烈的自杀愿望,第 5 项的主句为:“如果我发现我的生命已处于极端危险状态时,我不打算再想方设法避免死亡”是判定被动自杀愿望的依据。艾森克人格问卷来源于北京师范大学辅仁应用心理发展中心,其余来自中国心理卫生杂志社编订的心理卫生评定量表手册,调查前对调查人员培训并均经预试,每个量表所有因子的奇偶分半系数介于 0.77 ~ 0.90 之间(经校正后),内部一致性 α 系数介于 0.80 ~ 0.86 之间,经二阶因素分析并加正交旋转后,各量表累积贡献率介于 73.2% ~ 81.9%,各因子的因素负荷介于 0.45 ~ 0.78 之间。判定自杀意念依据 BSI 第 1 ~ 5 项, SCL-90 第 15 项及 EPQ 第 59 项综合评分,得分 ≥ 1 为有自杀意念,得分 < 1 为无自杀意念,其他量表依原始分、因子分、总分计算并统计分析,有效问卷须测慌题中答慌的题数占测慌总题数 $< 5\%$ 、掩饰因子分占总掩饰因子分 $< 5\%$ 。

因素的非条件 logistic 回归 结果列于表 1。

表1 大学生自杀意念单因素非条件 logistic 回归分析

变 量	β	Wald χ^2 值	OR 值(95% CI)
X1 性别(女=0 男=1)	0.625	19.208	1.869(1.413 ~ 2.473)
Xa 负性生活事件总分	1.079	92.876	2.942(2.362 ~ 3.665)
Xa1 人际关系	0.820	23.024	2.270(1.624 ~ 3.173)
Xa2 学习压力	1.090	53.734	2.975(2.223 ~ 3.983)
Xa3 受惩罚	0.953	147.320	2.595(1.977 ~ 3.405)
Xa4 丧失	0.459	17.098	1.583(1.273 ~ 1.969)
Xa5 健康适应	0.907	37.740	2.478(1.855 ~ 3.312)
Xb1 不成熟防御	0.598	6.223	1.818(1.139 ~ 2.909)
Xb2 成熟防御	-0.513	12.267	0.598(0.448 ~ 0.797)
Xb3 中间型防御	0.927	3.317	2.528(0.931 ~ 6.859)
Xc1 内外向	-0.329	9.897	0.719(0.586 ~ 0.883)
Xc2 神经质	0.786	46.830	2.194(1.751 ~ 2.747)
Xc3 精神质	1.384	92.241	3.992(3.009 ~ 5.296)
Xd1 客观支持	-0.422	8.602	0.655(0.494 ~ 0.869)
Xd2 主观支持	-0.599	13.735	0.549(0.400 ~ 0.754)
Xd3 对支持的利用度	-0.597	16.930	0.552(0.416 ~ 0.732)
Xe1 积极应对	-0.260	6.921	0.769(0.633 ~ 0.935)
Xe2 消极应对	0.988	76.647	2.689(2.153 ~ 3.353)
Xg SCL-90 症状	2.753	297.448	15.694(11.477 ~ 21.459)
Xg1 躯体化	2.435	213.936	11.416(8.235 ~ 15.820)
Xg2 强迫	1.720	221.543	5.587(4.454 ~ 7.007)
Xg3 人际敏感	1.449	180.052	4.261(3.448 ~ 5.226)
Xg4 抑郁	2.167	283.572	8.732(6.785 ~ 11.237)
Xg5 焦虑	2.283	282.382	9.814(7.519 ~ 12.809)
Xg6 敌对	1.865	243.903	6.478(5.124 ~ 8.191)
Xg7 恐怖	2.296	220.745	9.939(7.338 ~ 13.448)
Xg8 偏执	1.798	222.529	6.042(4.770 ~ 7.652)
Xg9 精神病性	2.365	273.150	10.651(8.046 ~ 14.101)
Xh1 对自杀的态度	-0.028	3.503	0.963(0.569 ~ 2.369)
Xh2 对自杀的认识	0.003	0.006	0.989(0.463 ~ 3.267)

注: a 为 ASLEC 量表 5 级评定,各相关因子依据因子均分划分为 0、1、2、3 共四个等级; b 为 DSQ 问卷 9 级评定,各相关因子依据因子均分划分为 0、1、2 共三个等级; c 为 EPQ 量表 2 级评定,各相关因子依据因子均分划分为 0、1、2 共三个等级; d 为社会支持评定量表 A 级评定,各相关因子依据因子均分划分为 0、1、2、3 共四个等级; e 为简易应对方式问卷 A 级评定,各相关因子依据因子均分划分为 0、1、2 共三个等级; g 为 SCL-90 量表 5 级评定,各相关因子依据因子均分划分为 0、1、2、3 共四个等级; h 为 QSA 量表 5 级评定

3. 统计学分析:全部数据均在 Foxpro 数据库上录入,在 SPSS 10.0 统计软件使用单因素 logistic 回归分析、通径分析统计方法。通径确定的原则为两现象发生时间的先后,事件之间的联系符合逻辑及专业知识,两因素互为因果时用双箭头表示。对参与通径分析的所有原始变量进行标准化,公式为:

$$X_i = (x_i - \bar{x}_i) / S_{x_i}, Y = (y - \bar{y}) / S_y$$

结 果

1. 现况调查:1 周内自杀意念出现率为 13.18%, 1 年内自杀意念出现率为 35.30%, 男性高于女性, 医学类学生高于其他专业, 具有统计学意义的相关因素有:家庭经济状况、恋爱失败、考试失败、吸烟及饮酒。

(2) 多元 logistic 回归因素分析:假设每一个体发生负性生活事件(可能给青少年带来心理压力的生活事件,依 ASLEC 量表总分评价)为随机事件,心理疾病倾向(依 SCL-90 总症状指数评价)为病因因素作用于个体产生的结果,而个体的人格特征、防御方式、支持方式、应对方式等为较固定的潜在因子,在排除了各因素间的交互作用之后分别以自杀意念的有无作因变量,以不同生活事件及心理疾病倾向的各因子和相同的人格特征、防御方式、支持方式、应对方式为自变量建立了 9 个不同组合形式的回归方程,使每个回归方程中可变化的因子是不同生活

2. 影响因素分析:

(1) 单因素分析:以 1 年内出现自杀意念为因变量(无 = 1,有 = 2),对一般项目及量表内各因子作单

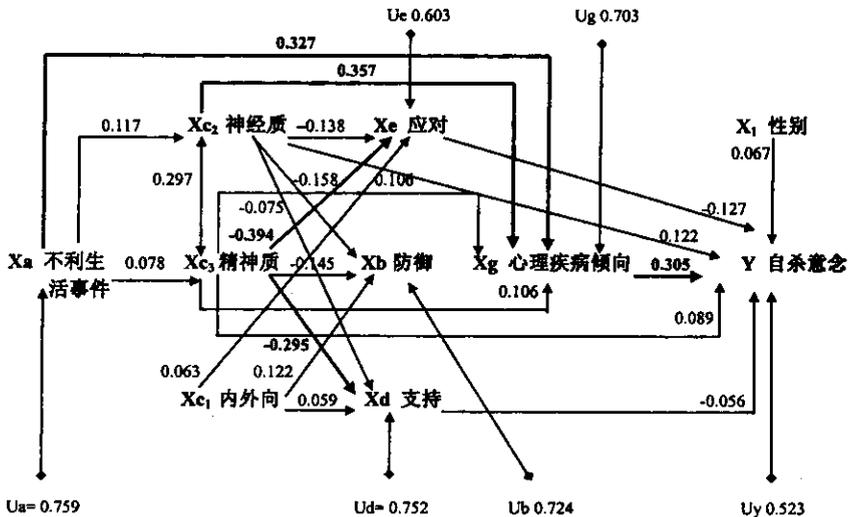
事件及心理疾病倾向的各因子,其他个性心理特征为不变化的因子。结果表明:①如果不考虑心理疾病倾向的作用,则负性生活事件各因子、成熟防御、内外向和神经质均进入回归方程,表明内向人格、不成熟防御的大学生在人际关系紧张、学习压力大、受惩罚时容易产生自杀意念;②当加入心理疾病倾向因素时,如果心理健康(心理疾病倾向得分 ≤ 1),只有负性生活事件和精神质进入方程,如果心理疾病倾向得分 ≤ 1 同时负性生活事件得分 ≤ 1 ,结果没有一个变量进入,表明心理健康的学生如无负性生活事件不会产生自杀意念;③如果负性生活事件得分 ≤ 1 ,进入回归方程的是心理疾病倾向和精神质,表明心理疾病倾向严重且有精神质的学生,即使无不利生活事件的诱发也可产生自杀意念;④如果对所有变量进行分析则负性生活事件与自杀意念的关联无显著统计学意义,而心理疾病倾向作为影响因素进入回归方程。

(3) 通径分析:由不同回归方程的多因素分析可

表2 自杀意念通径分析各影响因素的因子载荷

变 量	总作用 (1)+(2)	直接作用 (1)	间 接 作 用 (2)												
			作用总和	Xe	XeXa	XeXaXg	XbXa	XbXaXg	Xd	Xa	XaXg	Xg			
X1 性别	0.067 0	0.067 0													
Xc1 内外向	-0.013 7		-0.013 7	-0.006 7	-0.000 2	-0.000 3	-0.001 4	-0.002 8	-0.003 3						
Xc2 神经质	0.271 9	0.122 0	0.149 9	0.017 5	0.000 1	0.000 1	0.001 5	0.003 0	0.004 2	0.004 5	0.011 0	0.108 0			
Xc3 精神质	0.280 9	0.089 0	0.191 9	0.050 0	0.001 2	0.002 9	0.001 3	0.003 4	0.089 9	0.003 1	0.007 8	0.032 3			
Xd 支持	-0.056 0	-0.056 0													
Xb 防御	-0.032 7		-0.032 7							-0.009 4	-0.023 3				
Xe 应对	-0.137 5	-0.127 0	-0.010 5							-0.003 0	-0.007 5				
Xa 生活事件	0.099 7		0.099 7												
Xg 心理疾病	0.305 0	0.305 0													0.099 7

注:同表 1



注:同表 1;U 为残差

图1 自杀意念通径分析

看出,生活事件和心理疾病倾向的各因子无论在任
何方程中均有显著统计学意义,为分析各因子对自
杀意念的综合作用,依据专业知识和前期各种分析
结果,将相关因素分为:支持因子(主观支持、客观支
持及对支持的利用度之和)、防御因子(成熟防御)、
应对方式(消极应对)、生活事件因子和心理疾病因
子为该相应各分因子之和,将精神质、神经质、内外
向、生活事件及性别作为外生变量,内生变量为防御
方式、应对方式、支持方式、心理疾病倾向,绘制出通
径分析图,由通径图得出计算用标准递归方程。经
计算得出通径分析结果如表 2,图 1 所示,可看出心
理疾病倾向是自杀意念最大的直接影响因素,不利
事件不能对自杀意念产生直接作用,只通过影响心
理疾病倾向间接作用于自杀意念,且作用较小,神经
质、精神质对自杀意念可直接作用但很小,也可通
过中间变量应对、防御、支持等对自杀意念产生间接
作用,且间接作用最大;应对、防御、支持作为中间环
节对自杀意念产生直接或间接的微小作用。

讨 论

自杀意念受社会、心理、生物等多种因素的影响,各因素影响程度不等,特别是各种心理因素错综复杂,相互关联,甚至互为因果,本研究尝试通过多个量表尽可能定量测出受试者多种心理现象,试图探索各因素间的关系及对自杀意念的整体作用。

1. 心理疾病倾向、负性生活事件对自杀意念的影响 经回归分析和通径分析均显示心理疾病倾向是自杀意念最大的直接影响因素,本调查采用 SCL-90 测定的各类心理疾病的症状,包括抑郁、焦虑、躯体化、偏执等与自杀意念、自杀未遂的关系已被许多国内外学者所证实^[1,2]。负性生活事件通过影响心理疾病倾向间接作用于自杀意念,国内外研究表明,只有当某一不利生活事件对某一个体具有特殊意义或其强度达到一定水平,而同时该个体具有不良的个性特征时,才有可能导致对心理疾病的损害^[3,4]。心理疾病主要与人格倾向性、情绪稳定性有相关关系,人格倾向为内向者、情绪稳定性差者心理症状发生比例较高^[5]。本次研究表明负性生活事件对心理疾病倾向作用最大,因子载荷达 0.327,通过心理疾病对自杀意念产生间接作用(图 1)。不利的生理事件引起人们的心理压力,破坏人体内环境的稳定,在某种人格倾向的基础上产生心理疾病症状,对自杀意念起到“扳机”的作用。在我国,自杀死亡率一般为女性高于男性,农村高于城市,但本研究在大学生中调查自杀意念男生高于女生,类似发达国家流行特征,与本研究现状调查结果大学生心理疾病倾向和负性生活事件总分男生高于女生一致,值得深入研究。

2. 神经质、精神质及内外向人格对自杀意念的影响:由图 1 可看出,神经质、精神质对自杀意念的直接作用较小,主要通过中间变量(应对、防御、支持)等对自杀意念产生较大的间接作用。具有神经质倾向的人有强烈的情绪反应,容易产生自杀意念,其对自杀意念间接作用总和要比直接作用大,神经质倾向者对事物常常采用过激的应对方式,由此导致许多一般人以为的小事在神经质倾向者成为造成心理压力的负性生活事件,加之神经质倾向的人更易产生对生活的无望以致出现自杀意念。有研究报道,外向性同一些具普遍适应意义的应对方式

呈显著正相关,而内向性则多与一些适应不良的应对方式、不成熟的防御方式密切相关^[6]。本研究表明,单纯的内向或外向的人格特征并不能直接影响自杀意念的产生,但其可以通过不同的应对方式、防御方式、支持方式对自杀意念产生间接作用。

3. 应对、支持、防御对心理疾病倾向和自杀意念的影响:应对、防御、支持作为中间环节直接或间接影响自杀意念,但相对而言作用较小。有研究发现个体在高应激状态下,如果缺乏社会支持和良好的应对方式,则心理损害的危险度可达 43.3%,为普通人群的 2 倍^[7]。应对方式与心理疾病倾向、人格特点均有关联,但应对形式可随时间推移而变,而人格特质具有较大的跨情境的一致性^[6]。社会支持一方面对应激状态下的个体提供保护,即对应激起缓冲作用,另一方面对维持一般的良好情绪具有重要意义。从本文通径分析可见,社会支持直接作用于自杀意念,与生活事件并无直接的联系,但也有报道社会支持在生活事件对综合健康的影响中起到缓冲作用,从而缓解自杀意念的产生。大学生所采用的防御机制类型在一定时期内具有相对的稳定性和持续性,有研究表明,入学时调查不成熟或成熟防御机制的高分组至毕业前仍较多地采用入学时的防御方式,使用不成熟防御机制者心理疾病较多,易产生自杀意念^[8]。

参 考 文 献

- 1 Deykin EY, Buka SL. Suicide ideation and attempts among chemically dependent adolescents. *Am J Public Health*, 1994, 84:634-639.
- 2 翟书涛. 自杀学的精神病学侧面. 国外医学精神病学分册, 1991, 18:1-6.
- 3 张迪然, 郑勇, 屠礼红, 等. 贵州省少数民族和汉族大学生的心理健康及其个性因素分析. *中华精神科杂志*, 1997, 30:103-106.
- 4 Hallas J. Evidence of depression provoked by cardiovascular medication: a prescription sequence symmetry analysis. *Epidemiology*, 1996, 7:478-484.
- 5 Rubio CT, Lubin B. College students mental health: a person environment interactional analysis. *J Clin Psychol*, 1986, 42:205-212.
- 6 梁宝勇, 郭倩玉. 关于应对的一些思考与实证研究 III. 应对方式与人格. *中国临床心理学*, 2000, 8:7-9.
- 7 Lifeld FW. Coping styles of chicaga adults: effectiveness. *Arch Gen Psychiatry*, 1980, 37:1239-1243.
- 8 赵虎, 周逸如, 陈树乔, 等. 大学生心理防御机制四年随访观察. *中国心理卫生杂志*, 2001, 15:278-280.

(收稿日期 2003-02-25)

(本文编辑:张林东)