

大学生拖沓行为与不良人格倾向的关系

魏源

【摘要】 目的 探讨大学生拖沓行为与不良人格倾向之间的关系。方法 以 566 名大学生为研究对象,采用自编大学生拖沓行为评估量表与人格诊断问卷(PDQ-4)测量分析。结果 男生拖沓行为比女生多,总体上不存在显著差异。高拖沓分者的不良人格倾向得分显著高于低拖沓分者。大学生的拖沓行为与其不良人格倾向之间有显著的正相关($r=0.341, P<0.001$)。结论 大学生拖沓行为与不良人格倾向具有密切关系。

【关键词】 拖沓; 人格倾向; 大学生

The relationship study on the relationship between procrastination behaviors and bad personality disposition WEI Yuan. Taizhou University Department of Education, Linhai 317000, China

【Abstract】 Objective To explore the relationship between procrastinate behavior of college students and bad personality disposition. **Methods** 566 college students were selected and followed through adopting the measurement on the procrastination scale of college students and Personality Disorders Questionnaire (PDQ-4). **Results** Results showed that male and female college students did not have remarkable difference in terms of procrastination. High level procrastinators had a higher level of scores on bad personality disposition. In addition, College students' procrastination had close relationship with bad personality disposition ($r=0.341, P<0.001$). **Conclusion** College students' procrastination had close relationship with bad personality disposition which did not match the findings from McCown's results on american college students.

【Key words】 Procrastination; Personality disposition; College students

“拖沓”(procrastination)是人类的一种将该做的事情延后做的非理性特殊偏差行为^[1],作为一种功能失调的状态,使人们丧失圆满处理日常生活大小事情的能力^[2]。国外研究大量探讨了拖沓现象在工作、学习及社会生活领域的表现及成因^[3-5]。而国内尚未见有关拖沓实证研究的报道。本研究拟探讨在中国文化与教育背景下大学生拖沓行为与不良人格倾向的关系,研究大学生拖沓行为的特点。

对象与方法

1. 调查工具:①本研究所用拖沓行为量表系自编大学生拖沓行为评估量表,参考了国外拖沓量表,如 Aitken 拖沓问卷(Aitken procrastination inventory)、一般拖沓量表(general procrastination scale)以及 Bruce Tuckman 的拖沓量表等^[1],量表共 20 个条目,包含日常生活琐事以及学业活动。因素分析的结果,发现日常生活事务以及学业活动两因素相关较高,故将该量表视为单一维度,量表内部一

致性 α 系数为 0.89,3 周后重测信度为 0.90。以百分比作为程度差异的描述,要求被试在 0% 符合至 100% 间以六选一的方式作选择。为了解测试的真实性,笔者在 3 周后应用自拟 20 条目量表重测的同时,应用国外 36 条目的拖沓量表测试以作比较分析,发现被试在相似条目上回答的一致性较高。②北京大学医学部黄悦勤教授修订的 PDQ-4^[6],共 85 个条目,包含了 10 种类型的人格障碍。黄悦勤等^[6,7]报告其在中国应用的信效度:重测信度为 0.92,内部一致性 α 系数为 0.78;效度分析显示,对人格障碍的诊断有较高的灵敏度和中等特异度。

2. 研究对象:2004 年浙江某学院整群抽取选修《心理测量》、《公共关系》等三门公选课的二至三年级学生 566 名。

3. 调查方法与统计学分析:调查在一名心理学硕士的协助下,应用两种拖沓量表和 PDQ-4 作一次性测试,结果用 SPSS 软件作统计处理,进行 t 检验和相关分析。

结 果

1. 研究样本分析:研究对象共 566 名。其中男生 200 名,女生 366 名。年龄 21~23 岁,平均年龄 22.3 岁。因学生一致要求反馈本人测试结果,故测试中认真配合,无废卷,全部进入分析。

2. 男女大学生拖沓行为及其人格上的特点:对 566 名有效问卷的测量结果表明,在拖沓行为总体上,男女生差异并不是很显著。但在“交作业”、“还图书馆借书”和“每一件事情我都会延迟去做”上,男女生表现出差异有统计学意义,男生比女生明显地拖沓。在不良人格倾向上,男女生除反社会性有显著差异外,其他则均无差异(表 1)。

表 1 566 名男女大学生拖沓行为及其人格上的特点($\bar{x} \pm s$)

项目	男 (n=200)	女 (n=366)	t 值	P 值
拖沓第 5 条	3.12 ± 2.85	2.21 ± 2.46	1.986*	0.046
拖沓第 10 条	3.50 ± 2.56	2.55 ± 2.99	2.419*	0.016
拖沓第 11 条	3.82 ± 3.64	2.79 ± 3.42	1.992*	0.042
拖沓第 18 条	2.34 ± 2.57	1.69 ± 2.03	2.297*	0.022
拖沓总分	61.14 ± 25.87	57.84 ± 24.24	1.614	0.108
人格障碍总分	29.97 ± 8.33	29.44 ± 10.11	0.445	0.625
偏执型	2.76 ± 1.57	2.64 ± 1.71	0.557	0.578
分裂样	2.10 ± 1.38	2.03 ± 1.35	0.363	0.717
分裂型	3.65 ± 1.59	3.36 ± 1.89	1.270	0.205
表演型	3.58 ± 1.50	3.61 ± 1.58	0.165	0.869
自恋型	4.00 ± 1.55	4.06 ± 1.62	0.302	0.763
边缘型	2.72 ± 1.74	2.64 ± 1.74	0.095	0.925
反社会型	1.65 ± 1.41	1.22 ± 1.18	2.669*	0.008
回避型	3.14 ± 1.63	3.14 ± 1.72	0.244	0.808
依赖型	2.74 ± 1.97	2.78 ± 2.01	0.188	0.851
强迫型	3.63 ± 1.59	3.81 ± 1.67	0.900	0.369

* P < 0.01

3. 拖沓行为高、低分者不良人格倾向分类的差异比较:为了验证拖沓高、低分者在部分人格特质上存在显著差异的研究假设,以进一步探讨呈现不同程度拖沓在人格倾向上的特异性,本研究特对研究样本中拖沓总分高低依序各取 20 名为两组作独立样本 t 检验。结果表明,总体上,拖沓行为高低分者之间的不良人格倾向呈显著差异。在具体分型上,边缘型倾向和反社会型倾向呈显著差异,依赖型倾向差异有统计学意义(表 2)。

4. 拖沓行为与不良人格倾向的相关:对拖沓行为总分与不良人格倾向得分进行相关分析,结果如表 3 所示。在总体上研究样本的拖沓行为与不良人格倾向的相关为 0.341,达到极显著水平。从分型

看,拖沓行为与依赖型倾向相关最高(0.376),与边缘型倾向的相关居第二(0.34),第三是反社会型倾向(0.259),接下来依次是回避型倾向(0.223)。前四项相关均达到 0.001 的显著水平。接下来是与分裂样型倾向(0.198)、表演型倾向(0.163)的相关达 0.01 显著水平。与分裂型倾向(0.142)、偏执型倾向(0.139)的相关达 0.05 显著水平。与自恋型倾向、强迫型倾向没有显著相关。以人格障碍三大类划分作相关分析,结果发现,拖沓行为与三大类的相关均达到 0.001 的显著水平,相关最高是 C 类,依次是 B 类, A 类第三。

表 2 566 名大学生拖沓行为高、低分不良人格倾向的差异($\bar{x} \pm s$)

项目	高分(n=20)	低分(n=20)	t 值	P 值
拖沓总分	119.13 ± 13.24	13.60 ± 3.23	24.450 [△]	0.000
人格障碍总分	36.20 ± 12.16	24.25 ± 8.82	2.595*	0.017
偏执型	3.04 ± 2.06	2.60 ± 0.84	1.344	0.272
分裂样	3.10 ± 1.52	2.10 ± 1.66	1.402	0.178
分裂型	4.30 ± 2.26	3.20 ± 1.75	1.216	0.240
表演型	3.90 ± 1.72	3.70 ± 1.25	0.296	0.770
自恋型	3.80 ± 1.87	4.30 ± 1.67	0.604	0.553
边缘型	4.10 ± 1.87	2.10 ± 1.28	2.744*	0.013
反社会型	2.40 ± 1.57	1.00 ± 1.15	2.264*	0.036
回避型	3.30 ± 1.88	2.80 ± 1.47	0.660	0.518
依赖型	4.00 ± 1.94	1.70 ± 1.70	2.815 [#]	0.011
强迫型	3.90 ± 1.85	3.70 ± 1.41	0.271	0.789

* P < 0.05; # P < 0.01; △ P < 0.001

为了了解与控制性别在相关中的影响,特作偏相关分析(表 3)。各项偏相关系数与相关系数并无多大差异,表明性别这一变量在不良人格倾向对拖沓行为的影响中,作用不明显。

表 3 566 名大学生拖沓行为与人格障碍分类的相关分析

项目	相关系数	偏相关系数	P 值
人格障碍总分	0.341	0.3399	< 0.001
偏执型	0.139	0.1369	< 0.05
分裂样	0.198	0.1966	< 0.01
分裂型	0.142	0.1351	< 0.05
表演型	0.163	0.1644	< 0.01
自恋型	0.032	0.0336	
边缘型	0.340	0.3415	< 0.001
反社会型	0.259	0.2474	< 0.001
回避型	0.223	0.2252	< 0.001
依赖型	0.376	0.376	< 0.001
强迫型	0.074	0.0805	< 0.001
A 类	0.213	0.2082	< 0.001
B 类	0.299	0.2964	< 0.001
C 类	0.314	0.3192	< 0.001

讨 论

1. 男女大学生拖沓行为及其人格上的特点分析: 拖沓是一个普遍和复杂的现象, Milgram^[8] 经调查发现, 大约有 10%~40% 的大学生在学业上有此类表现。Ellis, Knaus^[9] 甚至估计约有 95% 的大学生在学业方面表现拖沓(延迟开始或完成作业)。本研究以 566 名大学生为样本, 研究表明, 男生比女生拖沓, 但差异无统计学意义, 男生在“交作业”、“还图书馆借书”等学业活动上比女生显著拖沓。在“每一件事情我都会延迟去做”上, 男女生表现有显著差异。当今社会, 尽管竞争日益激烈和越来越讲求效率, 但在大学里, 由于已经没有了中学的那种激烈的升学竞争压力, 部分大学生日益懒散, 在许多学业事务上拖拉, 而忙于交际应酬、上网游戏而荒废学业, 连日常个人事务也耽误处理。尤其是男生在各大学的拖沓行为表现都较突出。在不良人格倾向上, 除反社会倾向外, 其他倾向在本研究中男女生之间差异无统计学意义, 说明男女生之间由于相互间交往交流日益普遍和随便, 对人格起到了人际影响作用, 拖沓懒散也相互有所感染, 差异没有达到统计学的显著性水平。

2. 拖沓行为高低得分两部分不良人格倾向的差异分析: 本研究结果显示, 拖沓行为高低分者之间的不良人格倾向差异有统计学意义, 拖沓行为得分高者其不良人格倾向越明显。在具体分型上, 边缘型倾向、反社会型倾向、抑郁型倾向和被动攻击型倾向差异有统计学意义, 依赖型倾向呈极其显著差异, 这表明, 拖沓行为得分高者常有边缘型倾向、反社会型倾向、抑郁型倾向、被动攻击型倾向和依赖型倾向等表现。边缘型倾向的人情绪不稳定、自控能力差、经常感到空虚、寂寞和孤独感, 易做事拖沓; 反社会型倾向和被动攻击型倾向的人一般不轻易公开表达对权威人物的不满, 常常采取被动抵抗、拖延的办法, 易产生拖沓; 抑郁型倾向的人常自卑、郁闷、对很多缺乏乐趣, 易产生拖沓; 依赖型倾向的人对独自计划或做事感到困难, 需要别人为其生活中的大多数事情做出决定, 因而极易产生拖沓。

3. 拖沓行为与不良人格倾向的相关分析: 本研究结果显示, 在各种不良人格倾向中, 与拖沓行为有显著正相关的有依赖型倾向、边缘型倾向、反社会型倾向、回避型倾向; 这四项相关均达到 0.001 的显著水平。与分裂样型倾向、表演型倾向的相关达 0.01

显著水平。与偏执型倾向、分裂型倾向的相关达 0.05 显著水平。与自恋型倾向、强迫型倾向没有显著相关。偏相关分析表明在不良人格倾向对拖沓行为的影响中, 性别这一变量作用不明显。此结果提示, 当前十种不良人格倾向越强时, 拖沓行为也越多。这一结果与 McCown 对美国大学生的研究不尽一致^[2]。McCown 的研究表明有六种不良人格倾向与拖沓有显著的正相关 ($P < 0.05$, $P < 0.01$), 依赖型倾向与拖沓成显著的负相关 ($r = -0.27$, $P < 0.05$)。而本研究表明, 中国大学生的各种与拖沓有显著正相关的不良人格倾向中, 依赖型倾向却有着最高正相关。这一结果与 Ferrari^[10] 对拖沓与人际依赖的研究两者有显著的正相关结果相似。笔者认为, 无法从学理和客观实际的角度解释 McCown 的负相关结论。

本研究以人格障碍三大类划分作相关分析, 结果发现, 拖沓行为与三大类的相关均达到特别的显著水平, 相关最高是 C 类。

C 类不良人格倾向以焦虑与害怕为特征, 此类包括“强迫型”、“依赖型”和“回避型”。此类不良人格倾向具有焦虑性特点。在对人对事上, 常有故意拖沓事情导致无法如期完成、若被要求则变得易怒好辩、责备他人对自己要求过分、常以遗忘为借口逃避应尽之责任等表现, 对此种人格倾向的人而言, 拖沓是一种表达愤怒的方式。Ferrari 等^[12] 研究发现, 拖沓者所用的逃避策略与愤怒的表达有关, 特别是向内的愤怒表达, 而这可能就是被动攻击行为的一种方式。

在 B 类不良人格倾向中, 由于此类不良人格倾向在社会交往中会呈现戏剧化、情绪化之特点, 因此研究者认为, 由于 B 类不良人格倾向在人格五大模型中, 与神经质有高度相关^[11], 而拖沓习惯与神经质特质的相关性^[12], 故此类不良人格倾向与拖沓之相关可能来自于神经质特质。另外, 由于 B 类人格特质者习惯上经常刺激人际交往情境, 表现出不稳定的情绪或行为反应并有以此影响支配他人的倾向, 因此拖沓习惯行为的产生, 可能是因为 B 类不良人格特质者具有的这种特点, Ellis, Knaus^[9] 也曾提及的强烈敌意是拖沓原因之一。

拖沓与 A 类不良人格倾向在 McCown 的研究结果中没有显著相关^[2], 而本研究中却相反, 存在特别显著的正相关。虽然此类不良人格倾向显得怪异而与众不同, 但仔细分析其若干特点不难解释其因,

如偏执型倾向对他人容易不信任和猜疑、担心被利用,欺骗因而常采取回避或防范措施易导致对布置的任务和事情耽误拖拉;分裂样型倾向情感冷淡、很少有能使之发生兴趣的活动,对许多正事不可能不耽误;分裂型倾向在认识或感知方面有歪曲,容易多疑和不能信任别人,常有故意拖沓事情而致无法如期完成。

4. 本研究结果与国内外类似研究的差异比较:在影响中国大学生拖沓行为的各种不良人格倾向中,依赖性倾向具有主要的显著作用,而在美国学者的研究中,美国大学生呈现出依赖型倾向与拖沓成显著的负相关。笔者感到费解的同时,主观推测可能是抽样的影响,Ferrari^[10]对拖沓与人际依赖的研究结论是重要的佐证。在三大类不良人格倾向中,美国学者 McCown 发现拖沓与 A 类不良人格倾向没有显著相关,这是与我们的研究结论又一不同点。其原因,笔者认为不能作武断性的臆测分析,只有应用同一工具作这同一问题的中美比较研究后,才能得出可信的结论。因而有待作进一步的研究,如在中国研究生与美国留学生之间进行比较研究。

本研究得到如下结论:大学生的拖沓行为男生比女生多,但总体上不存在显著差异。大学生的拖沓行为与其不良人格倾向之间有显著的正相关。不良人格倾向越强时,拖沓行为也越多。研究率先在中国大陆对大学生拖沓行为的产生中不良人格倾向的影响作了调查。从理论上加深了对拖沓行为成因的认识,为从实践上干预拖沓获得了重要的理论依据。本研究最大的不足,尚未作纵向研究,取样也仅局限在某一高校。有待在今后的研究中予以弥补。

(北京大学医学部黄悦勤教授为研究提供 PDQ-4 问卷和相关资料,深表感谢)

参 考 文 献

- 1 Lay CH. At last, my research article on procrastination. *Journal of Research in Personality*, 1986,20:474-495.
- 2 Ferrari JR, Johnson JL, McCown WG. Procrastination and task avoidance: theory, research, and treatment. New York: Plenum Press,1995. 75-84.
- 3 Simon M, Moon T, Alfred JI. Exploring the dynamic nature of procrastination: a latent growth curve analysis of academic procrastination. *Personality & Individual Differences*,2005,38:297-309.
- 4 Meyer CL. Academic procrastination and self-handicapping: Gender differences in response to noncontingent feedback(special issue). *J Social Behavior and Personality*,2000,15:87-102.
- 5 Wolters CA. Understanding Procrastination from a Self-Regulated Learning Perspective. *J Educational Psychol*,2003,95:179-187.
- 6 黄悦勤,刘宝花,刘肇瑞,等.北京市高一学生人格偏离的现况调查. *中华流行病学杂志*,2002,23:338-340.
- 7 黄悦勤,董问天,王燕玲,等.美国人格诊断问卷(PDQ-R)在中国的试测. *中国心理卫生杂志*,1998,12:262-264.
- 8 Milgram NA. Procrastination. In:R. Dulbecco, ed. *Encyclopedia of human biology* (Vol. 6). New York: Academic Press, 1991. 149-155.
- 9 Ellis A, Knaus WJ. *Overcoming procrastination*. New York: Signet Books,1977. 69-138.
- 10 Ferrari JR. Dysfunctional procrastination and its relationship with self-esteem, interpersonal dependency, and self-defeating behaviors. *Personality & Individual Differences*, 1994,17:673-679.
- 11 Trull TJ. DSM-III-R personality disorders and the five-factor model of personality: an empirical comparison. *J Abnormal Psychology*, 1992, 101:553-560.
- 12 McCown W, Petzel T, Rupert P. Personality correlates and behaviors of chronic procrastination. *Personality & Individual Differences*, 1987,11:71-79.

(收稿日期: 2005-02-24)

(本文编辑:尹廉)

· 读者 · 作者 · 编者 ·

本刊对统计学符号及统计学方法的要求

按 GB 3358-82《统计学名词及符号》的有关规定书写,常用如下:(1)样本的算术平均数用英文小写 \bar{x} (中位数仍用 M);(2)标准差用英文小写 s ;(3)标准误用英文小写 s_x ;(4) t 检验用英文小写 t ;(5) F 检验用英文大写 F ;(6)卡方检验用希腊小写 χ^2 ;(7)相关系数用英文小写 r ;(8)自由度用希腊小写 ν ;(9)概率用英文大写 P (P 值前应给出具体检验值,如 t 值、 χ^2 值、 q 值等)。以上符号均用斜体。关于资料的统计学分析:对于定量资料,应根据实验或调查设计类型和资料的条件选用合适的统计学分析方法,不能盲目套用 t 检验和单因素方差分析;对于定性资料,应根据实验或调查设计类型、列联表中定性变量的性质和分析目的选用合适的统计学分析方法,不能盲目套用 χ^2 检验;对于回归分析,应结合专业知识和散布图选用合适的回归类型,不能盲目套用简单直线回归分析。