

上海市某街道外来流动人口生存质量的现状研究

杨彦基 王书梅 王震维

【摘要】 目的 了解上海市某街道外来流动人口生存质量的现状。方法 通过系统抽样的方法抽取 480 名外来流动人口,采用世界卫生组织生存质量测定量表中文版(WHOQOL-BREF)对其生存质量进行调查,拟合多元线性回归模型来分析各因素与量表四个领域得分的关系。结果 外来流动人口生理领域得分为(14.09±2.09)分、心理领域得分为(11.28±2.18)分,均低于全国一般水平,分别为(15.8±2.9)分、(14.3±2.5)分。女性社会关系得分高于男性($P=0.017$),生理领域、心理领域得分随年龄增加而降低(生理领域 $P=0.030$ 、心理领域 $P=0.023$),各领域得分随家庭摩擦对生活影响程度加深而减少($P<0.01$),随食欲增加而增加($P<0.01$)。结论 年轻女性的生存质量较高,但是从外来流动人口总体生存质量状况来看,更需重视他们的生理和心理方面的需求。

【关键词】 生存质量; 外来流动人口; 量表; WHOQOL-BREF; 现状研究

Study on the quality of life among floating population in a community of Shanghai YANG Yan-ji, WANG Shu-mei, WANG Zhen-wei. Department of Children and Adolescents Health, School of Public Health, Fudan University, Shanghai 200032, China

Corresponding author: Wang Shu-mei, Email: smwang@shmu.edu.cn

【Abstract】 Objective To discover the current condition of the floating population's quality of life (QOL) in a community of Shanghai and find out the possible influencing factors. **Methods** 480 people identified as 'floating', were chosen by systematic sampling method, whose QOL was evaluated by WHOQOL-BREF (Chinese Version). A multiple linear regression model was used to analyze the relationship between the factors and the scores of the four domains. **Results** The physical and psychological scores of the floating population were 14.09±2.09 and 11.28±2.18 which were lower than the average levels of the Chinese population which were 15.8±2.9 and 14.3±2.5. Women showed higher score in the social relationship domain than men ($P=0.017$). With the increase of age, the scores of physical and psychological domain were descending ($P_{\text{Phys.}}=0.030$, $P_{\text{Psych.}}=0.023$). The score in every domain was rising when the appetite was better or the family conflicts had a lighter impact on life ($P<0.01$). **Conclusion** The QOL of the young females was better than other groups. Considering the whole QOL of the floating population, their physical and psychological demands should be highly concerned.

【Key words】 Quality of life; Floating population; WHOQOL-BREF; Cross-sectional study

外来流动人口在城市中的生存状况受到社会各方面的关注,现有的外来流动人口流行病学研究主要集中在疾病控制及卫生服务利用等方面^[1],对他们的生存质量进行综合描述的研究较少见。生存质量是指不同文化和价值体系中的个体对与他们的目标、期望、标准及关注事物有关的生存状态体验(The WHOQOL Group, 1995)。通过对外来流动人口生存质量现状的调查,不仅有助于找出影响其生存质量的因素,并且对于社会公平、社会稳定、社会

和谐也都有非常重要意义。

对象与方法

1. 研究对象:以上海市某街道全体外来流动人口(在本街道居住且来上海半年以上者)为研究对象。根据街道各居委会外来流动人口登记表,采用系统抽样的方法,从该街道 24 个居委会中各抽取外来流动人口 20 人,共 480 人。

2. 研究内容:

(1)一般情况调查:自编调查表,调查居民的基本情况,包括性别、年龄、婚姻状况、文化程度、就业状况、职业以及健康状况。

作者单位:200032 上海,复旦大学公共卫生学院儿童青少年卫生学系

通讯作者:王书梅,Email: smwang@shmu.edu.cn

(2)生存质量状况调查:采用世界卫生组织生存质量测定量表(WHOQOL-BREF)中文版,该量表是由全球 15 个不同文化背景的 WHOQOL 研究中心讨论制定的,在不同文化人群中有良好的可靠性和有效性^[2]。中文版由中山医科大学卫生统计学教研室翻译引进,并被卫生部确认为国家卫生行业推荐标准(WS/T199-1999)。量表有 29 个条目,其中 24 个条目涵盖生理、心理、环境和社会关系四个领域,总的生存质量、总的健康状况 2 个条目反映评价对象的总体生存质量,还有家庭摩擦情况、食欲、自我评分 3 个条目为中文量表特有条目。具体条目及领域评分标准详见参考文献^[3]。

3.研究方法:由受过培训的调查员上门调查,首先向调查对象介绍调查表的填写方法,然后调查对象根据自己的情况自填问卷。个别不能书写者可口述,调查员根据实际情况如实填写。

4.数据的录入整理:该研究所有数据均使用 Epi Data 3.0 软件建立数据库,2 人平行录入调查数据。删除数据缺失严重的记录,删除标准:① WHOQOL-BREF 量表条目缺失超过总条目的 20%^[3];②生理领域、心理领域、环境领域缺失 2 个条目以上,社会关系领域缺失 1 个条目以上^[3];③基本信息缺失。

5.统计学分析:采用 SPSS 11.5 软件进行数据整理及统计分析。以四个领域得分分别作为应变量,性别、年龄、婚姻状况、文化程度、就业情况、职业、健康状况、体育锻炼情况等因素作为自变量,拟合多元线性回归模型,观察各自变量在平衡其他自变量影响的情况下对应变量的影响。

结 果

1.基本情况:本次调查发放调查表 480 份,回收 480 份,合格调查表 420 份,合格率为 87.5%。其中年龄范围为 19~65 岁,平均年龄 36.05 岁 ± 9.36 岁(表 1)。

2. WHOQOL-BREF 量表各领域得分情况:生理、心理、环境和社会关系领域得分为 4~20 分,总的生存质量和总的健康状况得分为 1~5 分。表 2 为上海市某街道外来流动人口各领域得分与 Skevington 等^[4]从不同文化、不同经济水平的 23 个国家的 24 个 WHOQOL Group 中心收集的人群调查结果比较。其中总的生存质量和总的健康状况国外资料没有统计,从外来流动人口的具体得分可以

看出,他们对自身状况的评价较好。四个领域得分经两样本 *t* 检验,外来流动人口的生理领域、心理领域得分低于中国一般人群得分,且低于全球的平均得分(*P* 值均 < 0.001);而社会关系领域、环境领域得分同中国一般人群、全球平均得分差异未发现统计学意义。

表1 上海市某街道外来流动人口基本情况

基本情况	人数	构成比 (%)	基本情况	人数	构成比 (%)
性别			文化程度		
男	167	39.8	小学及以下	59	14.0
女	253	60.2	初中	249	59.3
年龄(岁)			高中或中专	91	21.7
18~	104	24.8	大专及以上学历	21	5.0
30~	190	45.2	职业		
40~	83	19.8	工人	125	29.8
50~	43	10.2	农民	95	22.6
婚姻状况			科技人员	18	4.3
未婚	32	7.6	商业服务业	148	35.2
已婚	378	90.0	合资独资企业	20	4.8
离婚或丧偶	10	2.4	其他	14	3.3
就业情况			健康状况		
在职	291	69.3	生病	152	36.2
离、退休	37	8.8	未生病	268	63.8
未就业	92	21.9			

表2 上海市某街道外来流动人口生存质量各领域得分与 WHOQOL Group 中心资料相比结果

领 域	流动人口 ($\bar{x} \pm s$)	国内一般人群 ($\bar{x} \pm s$) ^a	全球 24 个中心 ($\bar{x} \pm s$) ^a
生理领域	14.09 ± 2.09	15.8 ± 2.9	16.2 ± 2.9
心理领域	11.28 ± 2.18	14.3 ± 2.5	15.0 ± 2.8
社会关系领域	14.29 ± 2.45	13.7 ± 3.0	14.3 ± 3.2
环境领域	13.48 ± 1.98	13.2 ± 2.4	13.5 ± 2.6
总的生存质量	3.02 ± 0.847	-	-
总的健康状况	3.53 ± 0.839	-	-

^a表示得分为 23 个国家的 24 个 WHOQOL Group 中心的人群调查结果

3. WHOQOL-BREF 量表四个领域得分的多因素线性回归分析:分别以各领域得分作为应变量,将所有因素均纳入多元线性回归模型(表 3),其中连续性变量直接纳入模型,分类变量设置哑变量后纳入模型(表中括号内的类别为参照水平)。对标准化偏回归系数(β)进行检验后可以发现,女性的社会关系得分高于男性;随着年龄增加,生理和心理得分均有下降的趋势;没有就业的人群生理、环境、社会关系得分低于在职者;未生病人群生理得分高于生病人群,但心理得分低于生病人群;家庭摩擦对生活的影响越大各领域得分就越低;食欲越好各领域得分越高。

表3 WHOQOL-BREF 量表各领域得分与影响因素的多元线性回归分析

影响因素	生理领域		心理领域		环境领域		社会关系领域	
	β	P 值						
性别(男性)	0.024	0.571	0.016	0.750	0.063	0.165	0.116	0.017
年龄	-0.105	0.030	-0.126	0.023	-0.020	0.700	-0.061	0.262
婚姻状况(未婚)								
已婚	0.002	0.961	0.032	0.571	-0.108	0.045	0.031	0.587
离婚或丧偶	0.019	0.699	0.084	0.129	-0.003	0.959	-0.020	0.718
文化程度(小学)								
初中	0.047	0.441	0.041	0.550	0.073	0.260	0.070	0.308
高中或中专	0.083	0.168	-0.004	0.956	0.119	0.064	0.101	0.139
大专及以上	0.033	0.507	0.080	0.154	0.161	0.002	0.095	0.088
就业情况(在职)								
离、退休	0.025	0.589	0.077	0.140	0.013	0.792	-0.027	0.601
未就业	-0.153	0.001	-0.075	0.135	-0.100	0.034	-0.124	0.013
职业(工人)								
农民	0.054	0.282	0.064	0.265	0.052	0.327	0.049	0.385
科技人员	0.035	0.435	0.051	0.315	0.019	0.690	0.021	0.674
商业服务人员	0.088	0.078	0.147	0.010	0.097	0.070	0.067	0.240
合资独资企业职工	-0.005	0.915	0.096	0.063	0.112	0.020	0.009	0.858
其他	-0.046	0.296	0.100	0.045	-0.026	0.582	0.062	0.210
健康状况(生病)	0.116	0.008	-0.100	0.045	0.020	0.673	-0.069	0.164
家庭摩擦	-0.196	<0.001	-0.205	<0.001	-0.175	<0.001	-0.156	0.001
食欲	0.411	<0.001	0.169	0.001	0.341	<0.001	0.286	<0.001

注:表中括号内的类别为此影响因素的参照组

讨 论

1. WHOQOL-BREF 量表对研究对象生存质量的评价是从生理、心理、环境和社会关系四个领域进行的。不推荐对整个量表所有条目得分相加计算总分,可以分别分析总的生存质量和总的健康状况 2 个条目,也可以把 2 个条目得分相加作为评价生存质量的一个指标^[3]。这 2 个条目得分均在 1~5 分之间,从具体得分可以看出外来流动人口对自己总的生存质量和总的健康状况的评价均较好,这可能是外来流动人口对自己的生活现状比较容易满足。

从各领域的具体得分可以看到,生理领域得分低于全国一般人群和全球平均水平,其原因可能为,外来流动人口一般从事较艰苦的工作,工作时间长,休息时间短,从而很容易产生疲倦感,长时间就会对外来流动人口的身体健康状况产生较大的影响。尤其值得关注的是外来流动人口的心理状况,他们的心理领域得分显著低于全国一般人群和全球平均水平,可能是外来流动人口大部分来源于经济不发达地区,他们对新的环境需要一个熟悉的过程,在日常生活中可能会受到他人的歧视以及合法权益一般得不到有效的保障,所以他们会比城市的居民承受更大的生活压力,不可避免的会产生心理困惑,从而导致了他们的心理状况较差,这也与王玲凤^[5]对民工

的心理状况研究结果一致。

2. WHOQOL-BREF 量表多因素分析:

(1)随着年龄增加生理领域和心理领域的得分有下降的趋势;这同邹建军等^[6]对上海部分社区癌症患者生活质量研究结果一致,可能是随年龄增加,个体的生理机能下降,同时面临许多关于家庭、职业发展等多方面的压力。本研究的外来流动人口中青年较多,70%的人低于 40 岁,但是他们的生理领域和心理领域得分低于全国一般人群和全球平均水平,可推测相同年龄段的生理、心理领域得分外来流动人口情况更差。同时值得注意的是女性的社会关系领域得分高于男性,可能与各自的社会角色有关,女性一般习惯于同朋友家人交流沟通,而男性则习惯独自行事。

(2)文化程度高的人群及在职人群的环境领域得分高,可能是他们的工作环境和居住环境要好于其他人群。未就业人群的生理领域、社会支持领域得分比较低,可能是未就业人群的文化程度一般比较低,且他们大部分是下岗导致的失业。

(3)不同健康状况只在生理领域和心理领域得分检出差异有统计学意义,其中过去 30 d 曾生病的人群心理领域得分要高于未生病人群,这可能是生病时有家人朋友的关心、工作压力较少等因素所致。

(4)家庭摩擦和食欲情况是以该量表中的相应

条目得分(得分均为1~5分)来反映^[7],故代表的是研究对象近2周来的情况。结果显示家庭摩擦对生活的影响越小各领域的得分就越高,食欲越好各领域得分就越高。一方面提示家庭摩擦对生存质量产生负面的影响,食欲对生存质量产生正向的影响;另一方面又反过来可以说明生存质量高的人群,他们的家庭摩擦对生活的影响很小,他们的食欲很好。所以可以考虑将家庭摩擦对生活的影响程度和食欲作为生存质量高低的指示指标。街道居委会应掌握各个家庭的基本情况,及时调解家庭纠纷,促进外来流动人口家庭的生存质量。

3. WHOQOL-BREF 问卷调查的是研究对象近2周的情况,得到的结果是研究对象近2周的生活感受,故可能会受到研究对象近2周新发事件的影响。另外,本研究中调查表合格率为87.5%,研究结果可能也会受到合格率的影响。虽然有上述的不足,但本研究却在国内率先系统综合地研究了外来

流动人口在大城市中的生存质量,为今后的相关研究提供了基础,也为当地政府部门决策提供了依据。

参 考 文 献

- [1] 李承希,董青,赵根明.浦东新区流动人口性病/艾滋病知晓现状及影响因素.中华预防医学杂志,2003,37(5):324.
- [2] The WHOQOL Group. The World Health Organization quality of life assessment (WHOQOL): Development and general psychometric properties. Soc Sci Med,1998,46(12):1569-1585.
- [3] 郝元涛,方积乾.世界卫生组织生存质量测定量表中文版介绍及其使用说明.现代康复,2000,4(8):1127-1129,1145.
- [4] Skevington SM, Lotfy M, O'Connell KA. The World Health Organization's WHOQOL-BREF quality of life assessment: psychometric properties and results of the international field trial. Quality of Life Research,2004,13(2):299-310.
- [5] 王玲凤.民工的心理紧张和心理健康状况.中华劳动卫生职业病杂志,2005,23(6):418-423.
- [6] 邹建军,郑莹,钱建新,等.上海市部分社区癌症患者生活质量影响因素的研究.中华流行病学杂志,2005,26(10):761-766.
- [7] 方积乾.生存质量测定方法及应用.北京:北京医科大学出版社,2000:288-294.

(收稿日期:2006-08-16)
(本文编辑:尹廉)

· 疾病控制 ·

北京市东城区 2000-2005 年肾综合征出血热监测

王云波 王日明 徐文彩

2000年北京市东城区出现首例肾综合征出血热(HFRS)患者后,发病明显上升。为进一步探索HFRS防治计划,对2000-2005年该地区HFRS监测资料进行分析。

1. 资料与方法:全部病例都符合卫生部HFRS确诊标准。实验室检测应用免疫荧光法检测人、鼠血清IgG和患者血清IgM。鼠间疫情监测采用夹夜法进行鼠密度监测。鼠肺汉坦病毒抗原采用直接免疫荧光法。

2. 结果与分析:2000年出现首例患者,2000-2005年累计发病11例,其中常住流动人口9例,死亡1例,年平均发病率0.29/10万。最高发病年为2002年,共发生5例,死亡1例,发病率0.78/10万。11例患者分布在7个以危旧平房为主的街道,高度散发,多为一个街道1例。1-4月份发病居多,共7例,形成明显的春季发病高峰。发病最小年龄26岁,最大46岁,全部集中在青壮年。男女均有发病,其中男性8例,女性3例。患者职业以经常接触管道的工人为主。2000-2002年鼠间疫情监测鼠密度均超过1%,平房为主的街道密度较高。优势鼠种为褐家鼠(73.93%),其次为小家鼠,未见其他鼠种。经抗原、抗体检测,总带病毒率为3.32%(褐家鼠带病毒率2.84%),总感染率为5.69%。2001年鼠

带病毒率(12.12%)、鼠感染率(15.15%)均最高,2004、2005年末未监测到带病毒鼠、感染鼠。从HFRS鼠间疫情监测流行病学规律存在人间多发的可能。

该区HFRS疫情与全国流行特征类似。经流行病学调查,发病与该人群工作、住宿环境卫生条件差,所住区域鼠密度高,带病毒率高,接触鼠机会多等因素有关。辖区内的危旧平房为家栖鼠类生存繁衍提供了场所。监测证实褐家鼠为该区内优势鼠种,携带家鼠型汉坦病毒,平均带病毒率3.32%,明显高于全国平均带病毒率2.75%^[1]。带病毒鼠地区与人间疫情的分布接近重叠。有文献报道^[2],鼠密度超过1%就存在发生HFRS的危险。2000-2002年东城区鼠密度一直超过1%。因此,有必要每年在春季进行大规模灭鼠。本着已发生一起疫情免疫覆盖一片的方式,该区在加大健康教育宣传力度的同时,对重点地区、重点人群接种HFRS疫苗。通过人群发病、鼠间监测的结果,说明及时接种HFRS双价疫苗的预防策略是有效的。

参 考 文 献

- [1] 陈化新,罗成旺,陈富,等.中国肾综合征出血热检测研究.中国公共卫生,1999,15(7):616-623.
- [2] 宋干.流行性出血热防治手册.北京:人民卫生出版社,1984:4.

(收稿日期:2006-10-26)
(本文编辑:张林东)