

安徽省长丰县农村留守儿童伤害分布及危险因素研究

赵科伙 苏虹 方雪晖 何莉 陈娟 陈明春 叶冬青

【摘要】 目的 了解安徽省农村地区留守儿童伤害的分布及危险因素。方法 采用分层整群抽样方法抽取安徽省长丰县农村 3617 名中小學生进行问卷调查,了解留守儿童最近 1 年伤害的发生情况,并对其伤害发生的相关因素进行单因素和多因素 logistic 回归分析。结果 调查留守儿童 1614 名,占学生总数的 45.83%。主要监护类型为单亲监护(55.82%)。中小學生伤害发生率为 32.25%,男生伤害发生率为 45.22%,女生为 35.28%,差异有统计学意义($\chi^2 = 16.245, P = 0.000$);其中留守儿童伤害发生率为 40.90%,高于非留守儿童(24.95%),差异有统计学意义($\chi^2 = 101.730, P = 0.000$)。留守儿童在跌伤、交通伤、动物咬伤等 7 种伤害类型上发生率高于非留守儿童,差异有统计学意义。多因素分析显示:非独生子女($OR = 1.445$)、性格外向($OR = 1.062$)、矛盾性($OR = 1.150$)、独立性($OR = 1.110$)、娱乐性($OR = 1.096$)可能是留守儿童伤害的危险因素,而女生($OR = 0.598$)、亲密度($OR = 0.933$)、控制性($OR = 0.917$)可能是留守儿童的保护性因素。结论 该地区留守儿童伤害由多种因素共同作用导致,家庭环境和个人性格起主要作用,应针对危险因素采取有效的预防措施,减少留守儿童伤害的发生。

【关键词】 伤害;留守儿童;危险因素

Study on the distribution and risk factors of injuries among home-stranded children in rural area of Anhui province ZHAO Ke-fu, SU Hong, FANG Xue-hui, HE Li, CHEN Juan, CHEN Ming-chun, YE Dong-qing. *Epidemiology and Biostatistics, School of Public Health, Anhui Medical University, Hefei 230032, China*

Corresponding author: SU Hong, Email: suhong5151@sina.com

【Abstract】 **Objective** To explore the distribution and risk factors of injuries among home-stranded children and living in rural area of Anhui province and to provide basic information for the development of injury intervention program. **Methods** 3617 students were recruited from Changfeng county of Anhui province with stratified sampling method and a survey was conducted using questionnaires. Unconditional univariate and multivariate logistic regression analysis were performed to evaluate the situation of unintentional injuries among 1614 home-stranded children during the past one year and on its influencing factors. **Results** The number of home-stranded children accounted for 45.83% of the total number of students with the main type of guardianship was single-parent (55.82%). The incidence of injuries of students was 32.25%. The incidence of injuries of boys (36.43%) was higher than that of girls (27.44%) ($\chi^2 = 32.340, P = 0.000$). The incidence of injuries among children was 32.25% but among children away from it was 40.90%, significantly higher than that of children with parents (24.95%) ($\chi^2 = 101.730, P = 0.000$). Seven kinds of injuries including fall, transportation or animal-related factor for children who were away from their parents, were higher than that of children with parents around. Data from Univariate analysis showed that injuries of children without family around were associated with gender, monthly income, education level of mother, type of guardianship, introversion-extroversion, neuroticism, cohesion, conflict, independence, active-recreational orientation, intellectual-cultural orientation. Results from multivariate analysis indicated that injuries of home-stranded children were associated with gender ($OR = 0.598$), being the only child ($OR = 1.445$), introversion-extroversion ($OR = 1.062$), cohesion ($OR = 0.933$), conflict ($OR = 1.150$), independence ($OR = 1.110$), intellectual-cultural orientation ($OR = 0.928$), active-recreational orientation ($OR = 1.096$) and ability of

基金项目:国家自然科学基金资助项目(30671815);安徽省自然科学基金资助项目(070413106)

作者单位:230032 合肥,安徽医科大学公共卫生学院流行病与卫生统计学系

通讯作者:苏虹, Email: suhong5151@sina.com

self-control ($OR = 0.917$). **Conclusion** Many factors were found to be involved in injuries among children who were away from parents, especially regarding family environment and the individual personality. Special preventive measures should be taken to reduce the incidence of injuries among rural children who were away from their parents.

【Key words】 Injury; Home-stranded children; Risk factors

伤害已成为当今世界威胁儿童健康和生命的主要问题之一,而非致死性伤害是影响儿童健康的一个重要危险因素^[1]。在我国,近年来儿童伤害也呈现上升趋势,对儿童的生理、心理、家庭以及社会造成严重损害,因此儿童伤害成为亟待解决的社会问题^[2]。本文旨在了解安徽省农村地区留守儿童伤害的分布及其危险因素,为实施有效的干预措施提供科学依据。

对象与方法

1. 调查对象:于 2007 年 3 月采用分层整群抽样方法抽取安徽省长丰县农村地区 6 所初级中学和 5 所小学,将所抽取的全部中学生以及小学四、五、六年级的学生作为调查对象,共计 3617 人,收回有效问卷 3522 份,应答率为 97.37%。在本次调查中,留守儿童是指父母双方或一方外出打工 6 个月以上而被留在家乡,且需要其他亲人或委托人照顾的处于义务教育阶段的儿童^[3,4]。

2. 伤害的分类和判断标准:参考 ICD-10 编码将伤害分为交通伤、跌伤、烧烫伤、锐器伤、碰击伤、砸伤、挤压伤、爆炸伤、动物咬伤、触电、中毒、异物伤、环境因素引起的伤害、溺水等 14 种。伤害判断标准:从调查当天起向前推 12 个月,凡在该时间内有如下情况之一判定为伤害:医疗单位诊断为某一种损伤;因损伤请假(休工、休学、休息)一日以上^[5]。

3. 调查内容:采用统一调查表。调查内容包括:①一般情况;②家庭环境量表中文版(FES-CV)(第 3 版)共 90 个问题,分为 10 个维度:亲密性、情感表达、矛盾性、独立性、成功性、知识性、娱乐性、道德宗教观、组织性、控制性;③艾森克个性问卷(EPQ)共 88 个问题,包括精神质(P)、性格内外向(E)、情绪稳定性(N)、掩饰性(L)4 个维度;④伤害发生情况。

4. 调查方法:以班级为单位,初中生采用匿名自填方式,小学生采用面对面调查方式。调查时由调查员讲解调查目的和答题要求,被调查者独立完成问卷,答完后问卷当场收回,调查员核查收回的调查表,剔除不合格调查表。

5. 统计学分析:采用 Epi Data 3.02 软件进行数

据录入,并对变量进行量化和赋值。用 SPSS 13.0 软件进行统计学分析。率的比较采用 χ^2 检验,分析相关危险因素采用 logistic 回归。

结 果

1. 一般情况:本次调查共收回有效问卷 3522 份。男生 1886 名,女生 1636 名,平均年龄(14.25 ± 1.77)岁。其中留守儿童 1614 名,占学生总数的 45.83%,男生 911 名,女生 703 名。单亲监护(父母一方监护)留守儿童 901 名(55.82%),隔代监护(祖父母或外祖父母等)、上代监护(姑、叔、舅、姨等)以及同辈(兄或姐等)或自我监护留守儿童分别占留守儿童总人数的 32.53%、4.34% 和 7.31%。

2. 伤害的分布:中小學生伤害发生率为 32.25%,男生伤害发生率为 36.43%,女生为 27.44%,差异具有统计学意义($\chi^2 = 32.340, P = 0.000$)。留守儿童伤害发生率为 40.90%,高于非留守儿童伤害的发生率(24.95%),且差异具有统计学意义($\chi^2 = 101.730, P = 0.000$);留守儿童与非留守儿童性别间的差异均具有统计学意义(表 1)。由表 2 可知,留守儿童与非留守儿童伤害发生率除在 ≤ 10 岁、11~岁、16~岁年龄组上差异无统计学意义外,其他年龄组的差异均有统计学意义。留守儿童发生伤害次数 ≥ 2 次有 320 人,占发生留守儿童伤害总数的 48.48%,其再发伤害率为 19.83%。非留守儿童再发伤害率为 10.85%,留守儿童与非留守儿童再发伤害率之间差异有统计学意义($\chi^2 = 55.382, P = 0.000$)。在留守儿童不同监护类型中,同辈或自我监护类型的留守儿童伤害发生率最高 51.43%,其次为上代监护(50.85%)、隔代监护(41.14%),单亲监护类型的伤害发生率最低(38.62%),且不同监护类型的伤害发生率之间差异有统计学意义($\chi^2 = 9.985, P = 0.019$)。

3. 伤害发生的类型:将伤害分为 14 类,其中跌伤和动物咬伤是中小學生最常见的受伤类型,发生率分别为 13.57% 和 12.54%。留守儿童在跌伤、交通伤、烧烫伤、锐器伤、动物咬伤、触电以及溺水发生率等 7 种伤害类型上高于非留守儿童,且差异均具

有统计学意义(表 3)。

表1 安徽省长丰县农村留守儿童与非留守儿童不同性别伤害发生率

性别	留守儿童	非留守儿童	合计	χ^2 值	P 值
男	412(45.23)	275(28.21)	687(36.43)	58.912	0.000 ^a
女	248(35.28)	201(21.54)	449(27.44)	37.977	0.000 ^a
合计	660(40.90)	476(24.95)	1136(32.25)	101.730	0.000 ^a
χ^2 值	16.245	11.300	32.340		
P 值	0.000 ^a	0.001 ^a	0.000 ^a		

注:括号外数据为人数,括号内数据为发生率(%);^aP<0.01

4. 留守儿童伤害单因素 logistic 回归分析:将留守儿童是否发生伤害作为单因素 logistic 回归分析的因变量,将性别、是否独生等一般情况、EPQ 中的 4 个维度和家庭环境量表中的 10 个维度作为自变量(变量赋值情况见表 4),进行单因素 logistic 回归分析。结果显示,女生(OR = 0.660)、家庭月收入(OR = 0.796)、母亲文化程度(OR = 0.747)、亲密度(OR = 0.898)、知识性(OR = 0.923)、控制性(OR = 0.945)可能是伤害的保护性因素;而上代监护(OR = 1.683)、同辈或自我监护(OR = 1.644)、性格外向(OR = 1.058)、情绪不稳定(OR = 1.028)、矛盾性(OR = 1.158)、独立性(OR = 1.121)、娱乐性(OR = 1.068)可能是伤害的危险因素,父亲文化程度、精神质、掩饰性、情感表达、成功性、道德宗教观和组织性等无统计学意义(表 5)。

5. 留守儿童伤害多因素 logistic 回归分析:在其单因素分析的基础上筛选 P<0.10 的变量,进行多因素 logistic 回归分析,然后用逐步向前法拟合伤害的主效应模型。结果显示:非独生子女、性格外向、矛盾性、独立性、娱乐性可能是留守儿童伤害的危险因素,而女生、亲密度、控制性可能是留守儿童的保护性因素。是否独生子女在单因素 logistic 分析时不明显,而在多因素分析时进入了主效应模型;在单因素分析中,有显著性意义的家庭月收入、母亲文化程度、情绪稳定性未进入主效应模型(表 6)。而通过对非留守儿童伤害进行单因素 logistic 分析后,再进行其伤害多因素 logistic 分析,进入主效应模型的

变量有性别、是否经常做家务、性格内外向以及情绪稳定性等 4 个变量(表 7)。

讨 论

儿童阶段是伤害的多发年龄段^[6]。本次调查发现,安徽省某农村地区儿童伤害发生率为 32.25%,高于俞敏等^[7]对浙江部分地区中小学生的调查结果(26.39%)。本次调查中留守儿童伤害发生率高于非留守儿童,排除地区和社会环境之间的差异,说明留守儿童伤害发生情况比较严重。性别、年龄是国内外研究比较多的相关因素,普遍认为男生是伤害的危险人群^[8,9],本次调查也支持这一结论。可能与男生活泼好动等因素有关。留守儿童的伤害发生率随着年龄的增加,先是逐渐增加,然后又呈逐渐下降的趋势,在 15~ 岁组达到高峰,这种趋势的形成可能与留守儿童活动范围增加的同时,安全意识和自我保护能力增强有关^[9,10]。同辈或自我监护类型的留守儿童伤害发生率高于其他三种监护类型,这类监护人通常在照顾家庭和自己生活的同时,有的还要学习,他们很少有精力来照顾弟妹,而且这部分人群有些自身就是留守儿童,因此,同辈或自我监护类型的监管力度最差,是留守儿童伤害高发的重要危险因素。而隔代监护和上代监护由于只是提供他们生活上的一些基本需要,对留守儿童安全等其他方面关心较少,使其容易暴露于高危险水平,增加了其发生伤害的可能性,国外亦有报道家庭监管不足是儿童伤害发生的危险因素^[11]。

本次调查发现,发生伤害的留守儿童的情绪稳定性和性格内外向性与未发生伤害的留守儿童比较,差异均有统计学意义。情绪稳定性维度得分高者易焦虑、紧张、抑郁及易激惹,对外界刺激缺乏冷静的思考,容易造成心理、生理功能失调。由于强烈的情绪反应而影响了个体对自身行为的控制和正常的社会适应,从而增加了伤害的易感性。性格内外向维度得分高者反映外向、好动、易冲动、喜欢冒险,缺乏稳重性且具有攻击性,因此更容易发生伤害。

表2 安徽省长丰县农村留守儿童与非留守儿童不同年龄组伤害发生率(%)

组别	年 龄 组 (岁)							
	≤10	11~	12~	13~	14~	15~	16~	≥17
留守儿童	10(28.57)	32(35.56)	82(42.05)	83(45.86)	135(43.83)	175(45.22)	99(34.49)	44(33.59)
非留守儿童	9(29.03)	32(24.24)	51(26.70)	51(23.18)	93(25.20)	105(23.54)	97(28.36)	38(21.47)
χ^2 值	0.002	3.338	10.067	22.946	26.080	43.632	2.736	5.660
P 值	0.967	0.068	0.001 ^a	0.000 ^a	0.000 ^a	0.000 ^a	0.098	0.017 ^b

注:同表 1;^a P<0.01, ^b P<0.05

表3 安徽省长丰县农村留守儿童与非留守儿童伤害发生类型的发生率(%)

伤害类型	留守儿童	非留守儿童	合计	χ^2 值	P 值
交通伤	180(11.15)	124(6.50)	304(8.63)	24.008	0.000 ^a
跌伤	290(17.97)	188(9.85)	478(13.57)	49.082	0.000 ^a
烧烫伤	116(7.19)	87(4.56)	203(5.76)	11.112	0.001 ^a
锐器伤	94(5.82)	59(3.09)	153(4.34)	15.703	0.000 ^a
碰击伤	32(1.98)	33(1.73)	65(1.85)	0.309	0.578
砸伤	42(2.60)	35(1.83)	77(2.19)	2.411	0.121
挤压伤	16(0.99)	20(1.05)	36(1.02)	0.028	0.867
爆炸伤	20(1.24)	15(0.79)	35(0.99)	1.824	0.177
动物咬伤	246(15.24)	196(10.27)	442(12.54)	19.672	0.000 ^a
触电	36(2.23)	15(0.79)	51(1.45)	12.781	0.000 ^a
中毒	30(1.86)	24(1.26)	54(1.53)	2.091	0.148
异物伤	37(2.29)	34(1.78)	71(2.02)	1.153	0.283
环境因素伤害	37(2.29)	32(1.68)	69(1.96)	1.723	0.189
溺水	38(2.35)	18(0.94)	56(1.60)	11.125	0.001 ^a

注:同表1; ^a $P < 0.01$

表4 留守儿童伤害的部分变量赋值

变量	赋值
性别	男=1,女=2
是否独生	是=1,否=2
家庭月收入(元)	<1000=1,≥1000=2
父亲文化程度	文盲、小学=1,初中及初中以上=2
母亲文化程度	文盲、小学=1,初中及初中以上=2
做家务	从未做过=1,偶尔=2,有时=3,经常=4

表5 留守儿童伤害单因素 logistic 回归分析

变量	P 值	OR 值(95% CI)
性别	0.000 ^a	0.660(0.539~0.808)
是否独生	0.053 ^c	1.273(0.997~1.626)
从未做过家务(参照)		
偶尔做家务	0.573	1.254(0.571~2.754)
有时做家务	0.970	1.015(0.475~2.167)
经常做家务	0.404	1.381(0.647~2.947)
家庭月收入	0.027 ^b	0.796(0.650~0.975)
父亲文化程度	0.609	0.932(0.710~1.223)
母亲文化程度	0.030 ^b	0.747(0.574~0.972)
单亲监护(参照)		
隔代监护	0.348	1.111(0.892~1.384)
上代监护	0.036 ^b	1.683(1.033~2.740)
同辈或自我	0.011 ^b	1.644(1.119~2.416)
P 维度	0.174	1.027(0.988~1.067)
E 维度	0.000 ^a	1.058(1.032~1.086)
N 维度	0.005 ^a	1.028(1.009~1.049)
L 维度	0.999	1.000(0.974~1.026)
亲密度	0.000 ^a	0.898(0.854~0.944)
情感表达	0.615	0.985(0.925~1.045)
矛盾性	0.000 ^a	1.158(1.103~1.216)
独立性	0.001 ^b	1.121(1.051~1.196)
成功性	0.746	1.011(0.945~1.082)
知识性	0.011 ^b	0.923(0.868~0.982)
娱乐性	0.014 ^b	1.068(1.013~1.125)
道德宗教观	0.919	1.003(0.940~1.071)
组织性	0.817	1.007(0.946~1.073)
控制性	0.048 ^b	0.945(0.894~1.000)

注:^a $P < 0.01$, ^b $P < 0.05$, ^c $P < 0.1$

表6 留守儿童伤害多因素 logistic 回归分析的主效应模型

变量	P 值	OR 值(95% CI)
性别	0.000 ^a	0.598(0.474~0.755)
是否独生	0.009 ^a	1.445(1.095~1.908)
E 维度	0.000 ^a	1.062(1.032~1.094)
亲密度	0.034 ^b	0.933(0.874~0.995)
矛盾性	0.000 ^a	1.150(1.083~1.221)
独立性	0.004 ^a	1.110(1.033~1.191)
娱乐性	0.004 ^a	1.096(1.029~1.167)
控制性	0.009 ^b	0.917(0.860~0.979)

注:^a $P < 0.01$, ^b $P < 0.05$

表7 非留守儿童伤害多因素 logistic 回归分析的主效应模型

变量	P 值	OR 值(95% CI)
性别	0.000 ^a	0.634(0.505~0.796)
从未做过家务	0.049 ^b	-
偶尔做家务	0.265	0.539(0.181~1.600)
有时做家务	0.524	0.709(0.246~2.043)
经常做家务	0.786	0.864(0.299~2.491)
性格内外向	0.005 ^a	1.039(1.012~1.067)
情绪稳定性	0.023 ^b	1.026(1.004~1.048)

注:^a $P < 0.01$, ^b $P < 0.05$

留守儿童伤害多因素分析结果表明,家庭环境量表中的亲密度、矛盾性、独立性、娱乐性、控制性均进入模型,而在非留守儿童伤害多因素 logistic 回归分析中,家庭环境各个因素均未进入其伤害主效应模型,这更能说明家庭环境是留守儿童伤害的重要影响因素。对于留守儿童来说,由于父母在外打工,他们不能很好地获得父母的关心、呵护,导致了留守儿童的家庭亲密度较低,同时他们也得不到父母为其提供的预防伤害的防范措施,如在睡床、窗台上加防护栏,封闭墙底部电插头,妥当放置热水瓶、剪刀等,此外,由于监护人自身文化程度较低,不能对留守儿童进行良好的家庭教育,导致他们缺乏自我保护意识和能力,且知识性较差,从而使伤害高发,因此,提高留守儿童家庭亲密度及留守儿童的知识性是预防留守儿童伤害的一个重要环节,也是相关部门今后的重要工作方向。研究显示矛盾性和独立性是留守儿童发生伤害的危险因素,矛盾性是指家庭成员之间公开表露愤怒、攻击和矛盾的程度,由于父母外出打工,祖父母对儿童又过分溺爱,容易使儿童形成娇惯的心理,很难处理与家庭成员及其他人之间的关系,容易与家庭成员发生争吵,与同龄的儿童打架斗殴等,这些因素都有增加留守儿童伤害发生

的可能性。虽然留守儿童有较强的独立愿望,但是由于其身心发展不成熟,自制力不强,缺乏安全知识和自我保护意识,再加上没有很好的监管,使他们成为伤害的高发人群。

留守儿童作为社会上的一个特殊群体,其伤害发生率之高,类型之多,表明预防和控制伤害对留守儿童健康的危害已迫在眉睫。家庭因素和个人人格特征是留守儿童伤害重要危险因素,因此,从留守儿童伤害预防角度看,对他们进行安全教育非常重要,使他们意识到伤害时刻存在;对家庭来说,监护人应重视伤害的预防和提高自身对伤害的认识,教育自己的孩子、管好危险物品(药物、农药),不养宠物也是避免留守儿童发生伤害的重要措施;同时学校可以开设相应的健康教育课以提高留守儿童的安全意识,通过社会、学校、家庭以及留守儿童自身共同努力来减少伤害的发生。

参 考 文 献

[1] Schnitzer PG. Prevention of unintentional childhood injuries. *Am Fam Physician*, 2006, 74(11):1864-1869.

[2] 王德全,陈思东,周卫平,等. 中学生意外伤害危险因素分析. *中国公共卫生*, 2005, 21(9):1031-1032.

[3] 中央教育科学研究所教育发展研究部课题组. 农村留守儿童问题调查报告. *教育研究*, 2004, 10:15-18.

[4] 周福林,段成荣. 留守儿童研究综述. *人口学刊*, 2006, (3):60-65.

[5] 王声湧. 伤害的流行病学界定标准(修改意见). *疾病控制杂志*, 2005, 9(1):96.

[6] 王声湧. 我国伤害流行病学亟待开展. *中华流行病学杂志*, 1997, 18(3):131-133.

[7] 俞敏,钟节鸣,丛黎明. 浙江省部分地区中小學生伤害危险因素 logistic 回归分析. *中华流行病学杂志*, 2006, 27(7):589-591.

[8] 陈天骄,季成叶,星一,等. 中国 18 省市中学生伤害现状及危险因素分析. *中华流行病学杂志*, 2007, 28(2):154-156.

[9] Otters H, Schellevis FG, Damen J, et al. Epidemiology of unintentional injuries in childhood: a population-based survey in general practice. *Br J General Practice*, 2005, 55(517):630-633.

[10] 姚应水,叶冬青,王金权,等. 皖南地区部分中学生伤害的分布特征及影响因素. *中国学校卫生*, 2002, 23(3):210-211.

[11] Morrongiell BA, Corbett M, McCourt M, et al. Understanding unintentional injury-risk in young children I. The nature and scope of caregiver supervision of children at home. *J Pediatr Psychol*, 2006, 31(6):529-539.

(收稿日期:2007-09-20)

(本文编辑:张林东)

· 疾病控制 ·

湖北省 C 群脑膜炎奈瑟菌致脑膜炎病例报道

吕静 林凤荣 吕桂阳 黄家兵 李国文 严毅 朱兵清 徐丽 邵祝军

患者,男,9岁;原籍湖北省秭归县人,就读于宜昌市白沙小学。2007年11月1日患者出现发热、头痛等症状,11月2日非喷射性呕吐一次,11月3日上午再次呕吐;自服阿莫西林后症状好转。下午在玩耍时突然倒地抽搐昏迷,随即将患者送仁和医院救治。入院临床体征:起病急、头痛剧烈,恶心、呕吐、四肢强直抽动、神志不清、意识模糊。体温39℃、心率120次/min、颈项强直、意识障碍、角弓反张、巴氏征和克氏征阳性、皮肤无淤点淤斑。入院诊断为:急性上呼吸道感染/脑炎。医院给予安定10mg、青霉素和头孢等药物治疗。11月3日血常规检查:WBC 14.4 × 10⁹ 个/L、中性粒细胞

91%;采集脑脊液检查:外观浑浊,脑脊液蛋白质2.24g/L,白细胞4150个/μl,葡萄糖1.87mmol/L,氯化物172.1mmol/L。宜昌市疾病预防控制中心(CDC)脑脊液标本培养分离出脑膜炎奈瑟菌菌落。湖北省CDC对此菌株进行血清群、抗原、RT-PCR分群鉴定,结果均为C群脑膜炎奈瑟菌;药敏试验:环丙沙星、左氧氟沙星、复方新诺明耐药。12日由中国CDC对该菌株进行了确认。调查患者就读学校及租住地均未发现类似病例。该患者流行性脑脊髓膜炎(流脑)疫苗接种史不详。11月6日下午转入宜昌市传染病医院治疗,患者病情明显好转痊愈后于11月19日出院。

这是湖北省首例由C群脑膜炎奈瑟菌引起的流脑病例,病例发病急、症状重、病程发展快、病死率较A群流脑高。医疗机构要重视对传染病病例的相关标本的及时采集、病原耐药性等检测,对临床和预防用药都是很重要的依据。

(收稿日期:2007-12-06)

(本文编辑:尹廉)

基金项目:卫生部与WHO流脑与乙脑监测合作课题资助项目(WP/2006/CHN/IVD/1.1/001)

作者单位:430079 武汉,湖北省疾病预防控制中心(吕静、林凤荣、吕桂阳);宜昌市疾病预防控制中心(黄家兵、李国文、严毅);中国疾病预防控制中心传染病预防控制所(朱兵清、徐丽、邵祝军)