

石家庄市 498 名大学生人格障碍倾向 现况调查

齐文明 徐新瑞 刘娟 袁敏 封文波

【摘要】 目的 调查石家庄市大学生人格障碍倾向的分布。方法 采用分层整群抽样的方法,使用人格障碍问卷(UPDI)调查石家庄市 6 所高校 498 名大学生与北京市 3 所高校 204 名大学生。结果 石家庄市大学生各型人格障碍倾向的分布差别很大,其中依赖型(2.81%)、表演型(2.41%)、边缘型(2.21%)检出率较高;强迫型(0.40%)、分裂型(0.60%)检出率较低。各型人格障碍倾向的检出率分别受性别、专业类型、血型、年级、城乡等因素的影响。该样本的轻、中、重度人格障碍倾向的总检出率为 28.31%,其中轻度人格障碍倾向(人格偏离)的检出率为 17.07%,中重度人格障碍倾向的检出率为 11.24%。中重度人格障碍倾向中,男性高于女性。分离型、回避型、偏执型、强迫型、表演型、自恋型存在血型差异。偏执型、依赖型和自恋型平均分城市均高于农村。回避型人格障碍倾向中,大学一年级与其他年级有显著差异。**结论** 大学生人格障碍倾向存在性别、年级、血型、城乡和专业类型方面的差异。

【关键词】 人格障碍;心理测定学;大学生;人格障碍问卷

Distribution regarding tendency on personality disorder among college students in Shijiazhuang city
QI Wen-ming, XU Xin-rui, LIU Juan, YUAN Min, FENG Wen-bo. Department of Education, Hebei Normal University, Shijiazhuang 050091, China

【Abstract】 Objective To survey the prevalence of tendency on tendency of personality disorder among college students. **Methods** By means of stratified cluster sampling, 498 students from 6 colleges in Shijiazhuang city and 204 students from 3 colleges in Beijing were studied through 'personality diagnostic questionnaire- revised UPDI'. **Results** The incidence rates on dependent personality(2.81%), histrionic personality(2.41%) and borderline personality(2.21%) were higher than obsessive-compulsive personality(0.40%) and schizoid personality(0.60%). The prevalence of personality disorder tendency was related to sex, major and years in college, blood type as well as their origins (from urban or rural). The overall incidence of personality disorder was 28.31% while the incidence rates of personality deviation and serious personality disorder tendency were 17.07% and 11.24% respectively. The incidence in males was higher than that in females. There appeared differences in dissociative personality, avoidant personality, paranoid personality, obsessive-compulsive personality, histrionic personality and narcissistic personality on people with different blood types. The scores of the city students were higher than that of the students from the rural areas regarding paranoid personality, dependent personality and narcissistic personality. Differences were also noticed between freshmen and students from other levels in the incidence rates on the tendency of avoidant personality disorder. **Conclusion** There were different incidence rates on the tendency of personality disorder among college students that related to sex, level in college and the origins where they were from(urban or rural).

【Key words】 Personality disorder; Psychometrics; College student; Personality diagnostic questionnaire-revised

从心理学角度看,人格障碍是指在没有认知过程障碍或智力缺陷的情况下人格明显偏离正常。有时与精神疾病有相似之处或易于发生精神疾病,但

其本身并非病态。大学生是心理问题和疾病的高危人群。本文采用人格障碍问卷(UPDI)对石家庄市高校大学生进行研究,探讨大学生人格障碍倾向的发生率及分布。

DOI: 10.3760/cma.j.issn.0254-6450.2009.01.007

基金项目:河北省哲学社会科学规划资助项目(200603006);河北师范大学科研基金资助项目(W2005Q10)

作者单位: 050091 石家庄,河北师范大学教育学院(齐文明、徐新瑞、刘娟、封文波);石家庄市第四中学(袁敏)

对象与方法

1.对象: 2007 年 12 月根据性别、年级等分层,采用整群随机抽样的方法选取河北省石家庄市 6 所不

同类型大学(河北师范大学、河北医科大学、河北科技大学、河北经贸大学、石家庄经济学院、河北交通职业技术学院)一至四年级的大学生,共发放问卷600份,收回有效问卷498份,回收率83%,其中男生166人,女生332人。另外分层整群随机抽取北京市3所不同类型大学(北京师范大学、中国石油大学、北京邮电大学)一至四年级的大学生204人,男生116人,女生88人。

2. 方法:采用自编一般情况问卷,包括调查对象及家庭的一般资料,以及人格障碍问卷(UPDI)。UPDI是由封文波等^[1]根据国内外三种主要的精神疾病诊断标准(ICD-10、DSM-IV、CCMD-III),参考国际人格障碍检查表(IPDE)、ACD-II、PDI-IV,结合相关研究成果及临床经验编制的适用于大学生人格障碍的测验工具,包括160个条目:可测评边缘/冲动型(BDL)、反社会型(ATS)、分裂型(SZD)、分离/分裂样型(SZT)、回避型(AVD)、偏执型(PND)、强迫型(OBC)、表演/戏剧型(HST)、依赖型(DEP)、自恋型(NAR)等10种类型的人格障碍倾向^[1]。该问卷为人格障碍倾向的自评筛查工具,全量表的内信度信度和重测信度分别为0.94和0.85($P<0.05$),具有较好的信度和效度。在心理测评专业人员的指导下,统一指导语,让研究对象填写一般情况问卷和UPDI进行筛查(对被调查者交待清楚研究的目的,征得被调查者的同意,此问卷也经专家鉴定,不会对被调查者造成心理上的影响)。

3. 统计学分析:测量结果采用SPSS 13.0软件进行统计分析;对性别、年级、专业、城乡、生源地、出生季节、血型分布、高中文理、是否独生子女等因素区分被试后各自的检出率进行 χ^2 检验;对10项人格障碍倾向各自的检出率进行 χ^2 检验;对被试者在10项人格障碍倾向类型各项上的得分进行 t 检验(SLD)。

结 果

1. 石家庄市大学生人格障碍倾向分布状况:该样本的轻、中、重度人格障碍倾向的总检出率为28.31%,其中轻度人格障碍倾向的检出率为17.07%,中重度的检出率为11.24%。中重度人格障碍倾向中,男性的检出率是女性的2.89倍,文史类学生是理工类学生的1.95倍。经 χ^2 检验,性别差异有统计学意义($P<0.01$);专业类型差异有统计学意义($P<0.05$);见表1。

样本中人格障碍倾向个体共56人,其中单一型人格障碍倾向37人,多型人格障碍倾向32人次(实

为19人),其分布状况见表2。各种人格障碍倾向的检出率差别很大,其中,以依赖型(2.81%)、表演型(2.41%)、边缘型(2.21%)较高;强迫型(0.40%)、分裂型(0.60%)较低。在中重度检出者中,依赖型(20.29%)所占的比例最高,强迫型(2.90%)所占的比例最低。

表1 石家庄市498名大学生人格障碍倾向分布状况

研究变量	调查人数	构成比 (%)	人格偏离		人格障碍倾向	
			人数	检出率 (%)	人数	检出率 (%)
性别						
男	166	33.33	31	18.67	33	19.88
女	332	66.67	54	16.27	23	6.93
出生季节						
春	120	25.48	16	13.33	13	10.83
夏	97	20.59	16	16.49	14	14.43
秋	123	26.11	15	12.20	11	8.94
冬	131	27.81	33	25.19	11	8.40
血型						
A	101	23.60	22	21.78	14	13.86
B	162	37.85	20	12.35	15	9.26
O	122	28.50	25	20.49	12	9.84
AB	43	10.05	8	18.60	4	9.30
年级						
大一	142	28.51	25	17.61	15	10.56
大二	113	22.69	24	21.24	12	10.62
大三	148	29.72	21	14.19	21	14.19
大四	95	19.08	16	16.84	8	8.42
专业类型						
医学	79	15.86	11	13.92	11	13.92
文史	155	31.12	25	16.13	24	15.48
理工	264	53.01	50	18.94	21	7.95
文理分科						
文	236	47.58	43	18.22	22	9.32
理	260	52.42	43	16.54	34	13.08
城乡						
城市	172	35.25	33	19.19	25	14.53
农村	316	64.75	52	16.46	30	9.49
是否独生						
是	107	21.75	20	18.69	15	14.02
否	385	78.25	66	17.14	41	10.65
生源地						
河北省内	369	79.35	64	17.34	37	10.03
河北省外	96	20.65	19	19.79	11	11.46

注:人格偏离指中轻度人格障碍倾向;经 χ^2 检验,性别($P<0.01$)和专业类型($P<0.05$)差异均有统计学意义;表中显示的少量数据的缺失是由于在筛选问卷时保留了表头信息不全但仍有一定应用价值的问卷

2. 石家庄市大学生人格障碍倾向分布特点:经 t 检验分析显示,在各型人格障碍倾向中,男女比较差异有统计学意义的人格障碍倾向类型分别为:边缘型、反社会型、分裂型、分离型、偏执型、强迫型和依赖型。在上述各类型中,男生平均分均高于女生(表3)。

表2 石家庄市大学生检出者中单一型与合并多型人格障碍倾向的分布状况

人格障碍类型	单一型 (n=37)	合并多型 (n=32)	合计 (n=69)	构成比 (%)	总检出率 (%)
边缘型	5	6	11	16	2.21
反社会型	4	3	7	10	1.41
分裂型	1	2	3	4	0.60
分离型	2	3	5	7	1.00
回避型	2	3	5	7	1.00
偏执型	1	5	6	8	1.20
强迫型	0	2	2	3	0.40
表演型	9	3	11	16	2.41
依赖型	11	3	14	20	2.81
自恋型	2	2	4	6	0.80

注:经 χ^2 检验,这10项人格障碍倾向的检出率差异均有统计学意义($P<0.01$)

表3 石家庄市大学生中重度人格障碍倾向者UPDI得分的性别分布($\bar{x}\pm s$)

人格障碍倾向类型	男生	女生	t值
边缘型	3.78±1.95	3.34±1.82	2.518*
反社会型	4.90±2.30	3.47±1.83	6.950 ^a
分裂型	4.28±2.31	2.94±1.73	6.632 ^a
分离型	4.80±3.03	4.15±2.78	2.297*
偏执型	4.98±3.42	2.97±2.42	6.762 ^a
强迫型	6.30±2.99	4.84±2.59	5.328 ^a
依赖型	4.54±2.28	3.92±1.85	3.043*

注: * $P<0.05$, ^a $P<0.001$, ^b $P<0.01$

血型差异有统计学意义的分别为:分离型、回避型、偏执型、强迫型、表演型和自恋型,其中,A型血的学生平均分最高,O型血的学生次之,B型血的学生再次,AB型血的学生最低。经t检验(SLD),在偏执型人格障碍倾向中,A型血的学生与其他血型差异有统计学意义。

年级差异有统计学意义的为:回避型平均分随年级增长而增大;偏执型大二最高,大一最低;表演型和自恋型大四最高,大一最低。经t检验(SLD),回避型人格障碍倾向中,大一与其他年级差异有统计学意义。

城乡差异有统计学意义者为:偏执型、依赖型和自恋型,平均分城市均高于农村。

另外,经t检验,在出生季度上,分离型人格障碍倾向的得分按春夏秋冬次序依次增大,差异有统计学意义($P<0.01$)。在是否为独生子女因素上,偏执型人格障碍的得分,独生子女高于非独生子女,差异有统计学意义($P<0.01$)。在高中文理分科上,表演型人格障碍倾向理科生得分高于文科生($P<0.01$)。

3. 北京市与石家庄市大学生人格障碍倾向差异

分析:北京市样本中,轻、中、重度人格障碍倾向的总检出率为22.55%,中、重度人格障碍倾向检出率为6.37%,石家庄市中重度人格障碍倾向的检出率为11.24%。经 χ^2 检验,差异有统计学意义($P<0.05$)。经t检验,北京市与石家庄市大学生各项得分中,边缘型($P<0.01$)、反社会型($P<0.05$)、分离型($P<0.001$)、回避型($P<0.01$)、偏执型($P<0.01$)、依赖型($P<0.05$)差异均有统计学意义(表4)。

表4 北京与石家庄市大学生人格障碍倾向各型得分的分布状况($\bar{x}\pm s$)

人格障碍倾向类型	北京	石家庄	t值
边缘型	3.04±1.85	3.49±1.87	-2.882*
反社会型	3.56±1.78	3.95±2.11	-2.291 ^a
分离型	3.39±2.82	4.37±2.88	-4.089 ^a
回避型	6.05±4.05	6.94±4.14	-2.590*
偏执型	3.09±2.42	3.64±2.95	-2.579*
依赖型	3.72±1.83	4.13±2.02	-2.492*

注: * $P<0.05$, ^a $P<0.001$, ^b $P<0.01$

讨 论

本研究显示,石家庄市轻、中、重度人格障碍倾向的总检出率为28.31%,其中轻度人格障碍倾向的检出率为17.07%,中重度人格障碍倾向的检出率为11.24%。高于黄悦勤等^[3]对理工科一年级大学生的研究(2.49%)。但与国内外相关研究结果(大学生是心理障碍和心理疾病的高危人群,心理问题检出率一般在10%~30%)一致^[4-6]。这可能与当前社会形势下大学生面临就业、学习等多重压力有关。在所检出的大学生中,有34%的为合并多型人格障碍倾向。其中,反社会型与分裂型、偏执型3种类型人格障碍倾向经常同时出现,其原因可能是反社会型人格障碍倾向的人缺乏正常的人间情感,冲动性大,以自我为中心,造成社交障碍,分裂型人格障碍倾向的人往往缺乏温情,难以与别人建立深切的情感联系,这些心理状况彼此影响,形成恶性循环。

研究还显示,样本中的中重度人格障碍倾向,男性的检出率大于女性;文史类学生的检出率大于理工类学生。究其原因,可能性别和所学专业与其社会压力有关,也可能是男女本身生理上的差异造成心理上的差异。大一学生与其他年级学生的检出率差异显著,由于刚刚进入大学,可能受大学及社会环境影响较小,状态还停留在高中时的简单思想中,因此压力不明显。

城市学生的人格障碍倾向显著高于农村得分,这反映出一定的社会问题和教育问题。当前大学生

中,城市学生大多都是独生子女,父母过度的保护使得他们多以自我为中心,在家里习惯于父母的照顾,自尊心强,自理能力差,自我意识强,难以适应环境和他人。而一旦无法适应或与同学发生小摩擦,人际关系紧张而在心理上又无法进行合理的调整时,就会产生紧张、焦虑、逃避等各种情绪;可能由于这些因素的影响,久而久之,就会形成不同类型不同程度的人格障碍倾向,其中依赖型、表演型、边缘型出现率较高。

一般认为,人格障碍倾向的产生是在本身素质基础上受环境因素的影响的结果。所以造成这种现象的原因可能是:①某些生理因素(如他们可能得过某些疾病)或者曾经受过很大的精神创伤(比如说家庭的突然变故等)。②家庭因素,如父母离异、家人亡故、家庭不和睦、过分溺爱、不合理的家庭教育等。③大学期间的不适因素,如进入大学后在生活、学习、交往上对于各种改变和复杂环境的不适应,进而产生孤独、苦闷和焦虑等不同的情绪,长此以往就会产生不同程度和类型的人格障碍倾向。

本研究的样本中具有单一人格障碍倾向的发生率为 7.4%;合并多型人格障碍倾向的发生率为 3.8%,低于国内相关调查 6.3% 和 33.2%。推测原因可能是使用的筛查工具是只针对中国大学生的,与其他工具不同。本研究显示,石家庄大学生各型人格障碍倾向的分布差别很大,其中依赖型(2.81%)、表演型(2.41%)、边缘型(2.21%)检出率较高;强迫型(0.40%)、分裂型(0.60%)检出率较低,与哈尔滨市大学生人格障碍倾向调查结果差别比较大(强迫型最多,回避型次之,分裂型、依赖型最少)^[7]。推测原因可能是由于哈尔滨市的研究对象只是大一、大二两个年级,而本研究抽样是四个年级基本均衡的。抽样过程性别比有所偏差,可能的原因主要是师范大学、医科大学女生相对较多;而抽样过程中因

信息掌握的原因造成性别比例有所差别,可能会造成抽样偏差。

北京市大学生人格障碍倾向的检出率为 6.37%,低于石家庄市大学生的检出水平,并且北京市人格障碍倾向各型的得分均低于石家庄市。原因可能有以下几点:①被试者本身素质较高,心理健康水平也较高。②相比来讲,北京地区的心理健康辅导体系更为完善,人们重视心理健康的程度也更高,人格障碍倾向得到及时纠正和治疗。③随着社会的变革,就业压力和未来职业选择的困惑也使当代大学生感到心理负担过重;相对来说,由于北京高校大都是重点大学,其学生就业压力相对于石家庄大学生小。④也可能由于抽样的问题,北京地区取样相对较小,时间较石家庄早,由此造成的误差可能较大。

对于人格障碍倾向的治疗,目前在心理学和医学上主要以药物治疗、精神治疗和精神外科治疗为主,尚无更好的治疗方法,但应持积极态度进行矫治。所以对于人格障碍倾向应以预防为主。

参 考 文 献

- [1] 封文波,王兰爽,刘红艳,等. 大学生人格障碍问卷的初步编制. 中国心理卫生杂志,2007,21(4):226-229.
- [2] 王芳,王淑波. 大学生人格障碍倾向及对策. 山东省青年管理干部学院学报,2006,(2):43-46.
- [3] 黄悦勤,李立明,刘秀芬,等. 理工科一年级大学生人格障碍及其危险因素的现状调查. 中华精神科杂志,2000,33(1):44-46.
- [4] 崔伊薇. 大学青少年心理健康状况及其与人格特征相互关系的研究. 中国学校卫生,1996,17(3):18-20.
- [5] 解亚宁. 生活事件因素与中国少数民族大学生心理健康状况的相关和多元回归分析. 中国心理卫生杂志,1993,7(4):182.
- [6] Loydc. Psychiatric symptom in medical students. Comprpsychiat, 1984,25:552.
- [7] 杨艳杰,彭涛,王玉清. 哈尔滨市大学生人格障碍倾向的分布特点. 中国公共卫生,2004,20(8):913-914.

(收稿日期:2008-04-01)

(本文编辑:尹廉)

· 消息 ·

第六届全国肝病学术会议暨新进展研修班通知

近年来,肝病学科领域涌现出许多新进展和新概念,为进一步加强该领域的学术交流,达成共识,促进学科发展,经中华医学会批准,由中华医学会电子音像出版社主办的“第六届全国肝病学术会议暨新进展研修班”定于2009年4月17-22日在安徽省黄山市举办。届时将有众多专家和学者进行专题讲座和学术交流,本次大会的宗旨是务实、互动,将是一个前沿的、务实的、内容丰富的大会,相信通过本次大会,与会代表必将受益匪浅,满载而归。会议报名联系地址:北京东四西大街42号中华医学会南楼二单元501室。联系人:曹继霞;邮编:100710;电话:010-85158757、010-85158758(传真);Email:jixiacao@yahoo.com.cn。