

# 安徽省长丰县农村留守儿童忽视现状及影响因素分析

顾超美 孙业桓 杨林胜 韩腾伟 王铁柱 孙莹 曹庆庆

**【摘要】目的** 了解农村留守儿童忽视现状及影响因素。**方法** 在安徽省长丰县以学校为单位整群抽取 2917 名中小學生作为研究对象,采用自编的中小學生身心健康状况及相关经历调查问卷对目标人群忽视情况进行调查和分析。**结果** 调查的 2917 名學生中留守儿童 1694 名,占學生总数的 58.1%;兒童总忽视率、留守儿童忽视率、非留守儿童忽视率分别为 67.4%、70.2%、63.5%。留守儿童忽视率高于非留守儿童,差异有统计学意义( $\chi^2=14.322, P<0.000$ );留守儿童不同性别、年龄忽视率差异无统计学意义。留守儿童忽视多因素分析结果显示:家庭功能障碍(相对于家庭功能良好,家庭功能中度和重度障碍 OR 值分别为 1.628 和 2.341)、父母外出打工时与留守儿童联系频率较低(相对于经常联系,有时联系和很少联系 OR 值分别为 1.299 和 1.844)是其危险因素;留守起始年龄较早(相对于留守时年龄  $\geq 11$  岁,留守时年龄 6~10 岁和  $\leq 5$  岁 OR 值分别为 0.703 和 0.630)对于忽视是其保护因素。**结论** 该地区留守儿童忽视现象普遍存在,其发生可能是多因素综合作用的结果,制定预防措施时应综合考虑兒童自身和家庭的因素。

**【关键词】** 留守儿童; 兒童忽视; 影响因素

**Study on the current status and influential factors of neglect of left-behind children in rural area of Anhui province** GU Chao-mei, SUN Ye-huan, YANG Lin-sheng, HAN Teng-wei, WANG Tie-zhu, SUN Ying, CAO Qing-qing. Department of Epidemiology and Health Statistics, Anhui Medical University, Hefei 230032, China

Corresponding author: SUN Ye-huan, Email: yhsun@sina.com

This work was supported by grants from the National Natural Science Foundation of China (No. 81172763); Doctoral Program of Higher Education of China (No. 200803660007) and the Humanities and Social Sciences Foundation of Anhui Province (No. 2008sk224).

**【Abstract】Objective** To understand the status and influential factors of those neglect of left-behind children in rural area, and to provide bases for the development of intervention measures. **Methods** 2917 students were selected as the study subjects from Changfeng county of Anhui province with cluster sampling method and were evaluated by a Parents-Child Conflict Tactics Scales and questionnaire on influential factors. **Results** 1694 left-behind children, accounted for 58.1% of the total students, were surveyed in this investigation. The prevalence rates of neglect, among total children, left-behind children, non-left-behind children were 67.4%, 70.2%, 63.5%, respectively. The prevalence of neglect among left-behind children was higher than that among non-left-behind children ( $\chi^2=14.322, P<0.000$ ). There were no significant associations with the neglect rate of left-behind children regarding gender or age differences. Result from multivariate logistic regression analysis indicated that the neglect among the left-behind children were associated with family dysfunction (OR values of moderate and serious family dysfunctions compared to good family function were 1.628 and 2.341, respectively) and the rate of keeping in touch with parents (OR values of sometimes and seldom keeping in touch compared to regular in touch were 1.299 and 1.844, respectively). The starting age of being left-behind (OR values of starting age that being left-behind from 6 to 10 and  $\leq 5$  years relative to starting age of left-behind  $\geq 11$  years were 0.703 and 0.630, respectively) appeared to be the protection factor to the neglect of those left-behind children. **Conclusion** Our findings indicated that the status of neglect among the left-behind children was serious. Prevention programs on the issue should target on a number of factors, including the characteristics of the children them-selves, as well as on the family of the children.

**【Key words】** Left-behind children; Child neglect; Influencing factors

DOI: 10.3760/cma.j.issn.0254-6450.2011.12.007

基金项目: 国家自然科学基金(81172763); 高校博士点基金(200803660007); 安徽省教育厅人文社科研究项目(2008sk224)

作者单位: 230032 合肥, 安徽医科大学流行病学与卫生统计学系

通信作者: 孙业桓, Email: yhsun@sina.com

儿童忽视是指由于疏忽而未履行对儿童需求的满足,以致危害了儿童的健康或发展;是影响儿童身心健康的重要因素,可对儿童心理、行为或情感造成严重损害<sup>[1-3]</sup>。在我国,对儿童忽视研究已有较多报道,但是有关留守儿童忽视的研究较少<sup>[4-6]</sup>。为此本研究对安徽省长丰县中小学生身心健康状况及相关经历进行了调查,旨在了解留守儿童忽视现状及其影响因素。

## 对象与方法

1. 调查对象:2009年12月,在安徽省长丰县整群抽取3所中学和5所小学,对所抽取的全部中学生和小学三至六年级的学生进行问卷调查,共调查3169名学生,收回有效问卷2917份,有效应答率为92.0%。

2. 调查工具:使用自编的“中小学生身心健康状况与相关生活经历调查问卷”,调查内容包括一般人口学指标、儿童虐待与忽视情况、家庭功能及生活质量等。

(1)一般人口学指标:采用自编问卷,内容包括学生的性别、年龄、民族、寄宿、独生、父母现状、父母文化程度、父母外出务工情况及家庭经济状况等。本次调查的留守儿童是指父母双方或一方外出打工持续6个月及以上而被留在家乡,并且需要其他亲人或委托人照顾的处于义务教育阶段的儿童。

(2)儿童虐待与忽视量表:采用Straus等<sup>[7]</sup>编制的父母-儿童冲突策略量表(CTSPC)中的忽视量表、躯体虐待量表和性虐待量表,此量表有良好的信度和效度。应用该量表回顾调查2008年12月至2009年12月中小学生在5个忽视条目、12个躯体虐待条目和2个性虐待条目上发生的次数;其中忽视量表包含:“在您需要大人陪的时候,却让您一个人呆在家”、“照顾您的人只顾着处理自己的事情,看不出他(她)们很疼爱您”、“在您饿的时候不能及时做饭或其他东西给您吃”、“在您生病的时候不能及时带您去看医生”、“因各种原因而照顾不到您”等5个条目。评分标准为过去一年里发生0次为0分,1次为1分,≥2次为2分。儿童忽视的定义:曾遭受1种或1种以上CTSPC中所陈述的儿童忽视状况,即得分≥1,为发生忽视;得分为0,则为未发生忽视。

(3)家庭功能量表(APGAR):该量表有良好的信度和效度<sup>[8]</sup>,共5个题目,按照3分法评分,即每个题目有3个答案可供选择:“经常这样”为2分、“有时这样”为1分、“几乎很少”为0分;5个题目得分相

加,总分7~10分为家庭功能良好,4~6分为家庭功能中度障碍,0~3分为家庭功能严重障碍;得分越低说明家庭功能状况越差。

3. 调查方法:调查以班为单位,由经培训合格的安徽医科大学研究生担任调查员,使用统一指导语向学生说明研究目的、意义及填写注意事项后,小学五、六年级和中学生独立填写完成,自填过程中遇到问题向调查员询问;小学三、四年级的学生由调查员逐条宣读,学生根据自身情况选择合适答案。答完问卷后,调查员当场核查无缺漏项后收回,调查过程中无老师介入。

调查1个月后,按班级整群随机抽取约5%(141人)的学生进行重复测量,实际重测115人,重测率为81.6%。选取一般人口学指标中的各条目进行前后一致性的Kappa分析,Kappa值在0.481~1说明一致性较好。

4. 统计学分析:采用EpiData 3.1软件建立数据库,使用SPSS 13.0软件进行数据处理,统计推断方法有 $\chi^2$ 检验、单因素和多因素logistic回归分析,采用双侧检验,以 $\alpha=0.05$ 定义为显著性水平。

## 结 果

1. 基本情况:共调查2917名学生,其中留守儿童1694人,男生875人(51.7%),女生819人(48.3%);非留守儿童1223人,男生658人(53.8%),女生565人(46.2%)。平均年龄(12.56±2.20)岁,其中8~16岁学生占98.9%。

2. 儿童忽视特征:2917名学生中,发生儿童忽视1966人(67.4%),未发生儿童忽视951人(32.6%)。留守儿童忽视报告率70.2%,高于非留守儿童忽视报告率63.5%,差异有统计学意义( $\chi^2=14.322, P<0.000$ )。男生忽视报告率66.3%,女生忽视报告率68.6%,差异无统计学意义( $\chi^2=1.854, P=0.173$ )。同一性别,留守儿童的忽视报告率均高于非留守儿童,组间比较差异有统计学意义;留守儿童与非留守儿童忽视报告率除在11~岁、12~岁年龄组上差异有统计学意义,其他年龄组忽视报告率差异均无统计学意义;留守儿童与非留守儿童不同性别及年龄组间的差异均无统计学意义(表1)。

3. 留守儿童忽视单因素logistic回归分析:将留守儿童是否发生忽视作为单因素logistic回归分析的因变量,将家庭结构、留守起始年龄、留守时间、父母外出时与留守儿童联系频率、监护类型、监护人文化程度、家庭功能、是否独生等8个因素作为自变

量,进行单因素 logistic 回归分析。结果显示,双亲外出、留守期间父母与儿童的联系频率较少(有时联系和极少联系)、同辈或自我监护、家庭功能障碍(中度和重度障碍)、独生子女可能是忽视的危险因素;儿童留守起始年龄较早可能是忽视的保护因素;留守时间、监护人文化程度等差异无统计学意义(表 2)。

表 1 长丰县 2917 名留守儿童与非留守儿童不同性别、年龄组忽视报告率

变量	发生忽视			$\chi^2$ 值	P 值
	留守儿童	非留守儿童	合计		
性别					
男	607(69.4)	409(62.2)	1016(66.3)	8.743	0.003
女	582(71.1)	368(65.1)	950(68.6)	5.461	0.019
$\chi^2$ 值	0.578	1.161	1.854		
P 值	0.447	0.281	0.173		
年龄(岁)					
≤9	140(71.8)	94(65.7)	234(69.2)	1.423	0.233
10~	115(67.3)	59(62.8)	174(65.7)	0.541	0.462
11~	128(71.9)	73(56.2)	201(65.3)	8.227	0.004
12~	142(67.0)	98(56.3)	240(62.2)	4.617	0.032
13~	183(69.3)	119(66.1)	302(68.0)	0.506	0.477
14~	230(71.4)	158(65.8)	388(69.0)	2.014	0.156
15~	178(69.0)	119(67.2)	297(68.3)	0.150	0.698
≥16	73(77.7)	57(67.1)	130(72.6)	2.523	0.112
合计	1189(70.2)	777(63.5)	1966(67.4)	14.322	0.000

注:括号外数据为人数,括号内数据为报告率(%)

4. 留守儿童忽视多因素 logistic 回归分析:在单因素分析的基础上筛选  $P < 0.10$  的变量,进行多因素 logistic 回归分析,用逐步回归法拟合模型。结果显示,家庭功能严重障碍、中度障碍,父母外出打工时与子女联系频率极少联系、有时联系是留守儿童忽视的危险因素;留守起始年龄 ≤ 5 岁、6~10 岁较起始年龄 ≥ 11 岁是保护性因素(表 3)。

### 讨 论

目前国际上对儿童忽视尚没有一个统一、确切的定义,可能是由于各国经济、文化、传统观念、生活习俗等的差异,造成对忽视理解的不同,本文所使用的定义是 2002 年由英国阿伯丁大学 Golden 名誉教授等提出的。调查量表采用的是 Straus 等<sup>[7]</sup>编制的父母-儿童冲突策略量表中的忽视、躯体虐待及性虐待子量表。

本研究是在安徽省长丰县 8 所中小学进行的调查,结果显示,中小學生留守率为 58.1%,高于在长丰县 2008 年的调查结果(45.8%)<sup>[9]</sup>;可见该县儿童留守问题愈加严重,也或是与不同的研究样本有关。

表 2 留守儿童忽视单因素 logistic 回归分析

变量	人数	忽视率 (%)	P 值	OR 值(95%CI)
家庭结构				
单亲外出	1076	68.4		1.000
双亲外出	618	73.3	0.034	1.268(1.018 ~ 1.580)
留守起始年龄(岁)				
≥11	306	82.7		1.000
6~10	805	67.3	0.002	0.623(0.460 ~ 0.843)
≤5	583	70.7	0.052	0.728(0.529 ~ 1.002)
留守时间(年)				
≥11	151	72.8		1.000
6~10	458	67.7	0.235	0.781(0.519 ~ 1.175)
≤5	1085	70.9	0.616	0.907(0.619 ~ 1.329)
联系频率				
经常	615	64.1		1.000
有时	727	71.7	0.003	1.419(1.127 ~ 1.786)
极少	282	78.4	0.000	2.032(1.464 ~ 2.821)
从不	70	75.7	0.055	1.749(0.988 ~ 3.094)
监护类型				
单亲	951	67.7		1.000
隔代	618	72.3	0.053	1.246(0.997 ~ 1.557)
亲戚	72	76.4	0.130	1.542(0.880 ~ 2.702)
同辈或自我	53	81.1	0.045	2.050(1.017 ~ 4.134)
监护人文化程度				
高中以上	90	67.8		1.000
初中	496	72.1	0.396	1.233(0.760 ~ 2.011)
小学	749	68.0	0.972	1.008(0.631 ~ 1.610)
没上过学	359	72.7	0.354	1.266(0.768 ~ 2.086)
家庭功能				
良好	928	64.1		1.000
中度障碍	521	75.4	0.000	1.718(1.351 ~ 2.185)
严重障碍	245	82.0	0.000	2.557(1.797 ~ 3.638)
是否独生				
否	1569	69.5		1.000
是	125	78.4	0.039	1.590(1.025 ~ 2.468)

表 3 留守儿童忽视多因素 logistic 回归分析

变量	P 值	OR 值(95%CI)
家庭功能		
良好		1.000
中度障碍	0.000	1.628(1.276 ~ 2.076)
严重障碍	0.000	2.341(1.638 ~ 3.344)
留守起始年龄(岁)		
≥11		1.000
6~10	0.034	0.703(0.508 ~ 0.974)
≤5	0.003	0.630(0.463 ~ 0.858)
联系频率		
经常		1.000
有时	0.002	1.299(1.027 ~ 1.643)
极少	0.029	1.844(1.320 ~ 2.574)
从不	0.138	1.552(0.869 ~ 2.771)

本次调查中儿童总忽视率低于张志华等<sup>[10]</sup>对合肥市中小学生的调查结果(81.1%),高于张丹妮等<sup>[11]</sup>对武汉市城区某幼儿园的调查结果(19.91%);可能与所选用的调查表不同、农村与城市不同、调查地区不同等有关。留守儿童忽视率(70.2%)高于非留守儿童

(63.5%), 差异有统计学意义。说明留守儿童忽视更为严重, 但是差别不是很大。可能是由于儿童忽视整体现状较为严重, 农村儿童更为明显; 留守虽然是忽视发生的危险因素, 但是忽视是多因素综合作用的结果, 所以留守儿童与非留守儿童忽视的差别不是很大。性别、年龄是国内外研究比较多的相关因素, 本次调查中留守与非留守儿童不同性别间差异均无统计学意义, 这与多数研究结果一致<sup>[4, 11, 12]</sup>, 说明男女童受到的忽视程度基本相同, 可能与调查地区父母文化程度普遍较低、家庭经济状况较差等有关。以往对于儿童忽视影响因素的研究多数是从家庭结构、父母文化程度、家庭经济状况、是否为独生子女、家庭功能等方面进行; 本次调查目的是想探讨留守儿童的忽视影响因素, 重点从与留守相关的留守起始时间、留守时间、留守时父母与子女联系频率、留守状态的监护类型、监护人的文化程度等方面进行探讨。无论是单亲外出, 还是双亲外出均导致家庭结构的不完整, 无法满足儿童对亲情的需求, 对儿童的心理健康发展造成一定危害。留守的时间较长或较短, 使儿童长期亲情缺失或不能适应近期的亲情缺失, 而感到得不到足够的关怀与照顾。

本次调查发现, 外出的父母与留守儿童的联系频率低是忽视的危险因素, 经常联系的儿童忽视率较低, 其与非留守儿童之间的差异无统计学意义, 从不联系、极少联系及有时联系的留守儿童忽视率与非留守儿童之间差异均有统计学意义。监护人文化程度低于高中以下对留守儿童的忽视较严重, 原因可能是文化程度较低的监护人不能给予儿童较好的教养方式也不能在学业上给予一定的帮助。非独生子女较独生子女忽视率高, 差异有统计学意义; 子女较多的家庭监护人不能给予充分的照顾, 物质上也不能满足需求。家庭功能障碍的儿童忽视严重, 因为留守使得亲情缺失, 经济低下, 父母不得不外出打工, 儿童成长长期没有父母陪伴, 得不到家人支持和帮助, 遇到问题时没有人可以分担, 功能障碍的家庭不仅忽视了儿童的身体健康, 同样对儿童的情感、医疗、教育、安全等方面造成忽视。

留守儿童忽视多因素分析结果表明, 家庭功能障碍、留守时的联系频率较低是其危险因素, 说明父母外出打工的时间和外出时与子女联系频率对儿童忽视的影响, 更说明家庭功能是留守儿童忽视的重要影响因素。由于父母外出打工, 儿童不能获得父母的关心、呵护, 导致子女与父母之间亲密度的降低, 同时也得不到他们在教育、安全方面的支持与帮

助。因此, 提高家庭功能是预防留守儿童忽视的重要环节。同时应当从儿童自身和家庭两方面综合考虑, 减少对留守儿童造成的忽视。

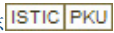
### 参 考 文 献

- [1] Tyrone B, Cathy SW. A 30-year follow-up of the effects of child abuse and neglect on obesity in adulthood. *Behav Psychol*, 2009, 17(10):1900-1905.
- [2] Sunny HS, Erika ME, Timothy H. Child abuse and neglect: relations to adolescent binge drinking in the National Longitudinal Study of Adolescent Health (Add Health) Study. *Addict Behav*, 2009, 34(3):277-280.
- [3] Emily AG, Nadine FM. Identifying experiences of physical and psychological violence in childhood that jeopardize mental health in adulthood. *Child Abuse Negl*, 2010, 34(3):161-171.
- [4] Pan JP, Yang ZN, Ren XH, et al. Study on the current situation and influential factors of child neglect among aged 3-6 year-olds in the urban areas of China. *Chin J Epidemiol*, 2005, 26(4):258-262. (in Chinese)  
潘建平, 杨子尼, 任旭红, 等. 中国部分城市3~6岁儿童忽视状况及影响因素分析. *中华流行病学杂志*, 2005, 26(4):258-262.
- [5] Hua J, Wu Y, Gu GX, et al. An investigation in 370 cases of child neglect. *Chin J Clin Rehabilitation*, 2006, 10(18):172-175.
- [6] Cheng PX, Da CJ, Cao FL, et al. A comparative study on psychological abuse and neglect and emotional and behavioral problems of left-behind children and non-left-behind children in rural areas. *Chin J Clin Psychol*, 2010, 18(2):250-253. (in Chinese)  
程培霞, 达朝锦, 曹枫林, 等. 农村留守与非留守儿童心理虐待与忽视及情绪和行为问题对比研究. *中国临床心理学*, 2010, 18(2):250-253.
- [7] Straus MA, Hamby SL, Finkelhor D, et al. Identification of child maltreatment with the Parent-Child Conflict Tactics Scales: development and psychometric data for a national sample of American parents. *Child Abuse Negl*, 1998, 22(4):249-270.
- [8] Lv F, Zeng G, Liu SN, et al. A study on validity and reliability of the family APGAR. *Chin Public Health*, 1999, 15(11):987-988. (in Chinese)  
吕繁, 曾光, 刘松暖, 等. 家庭关怀度指数问卷测量脑血管病病人家庭功能的信度和效度研究. *中国公共卫生*, 1999, 15(11):987-988.
- [9] Zhao KF, Su H, Fang XH, et al. Study on the distribution and risk factors of injuries among home-stranded children in rural area of Anhui province. *Chin J Epidemiol*, 2008, 29(4):338-342. (in Chinese)  
赵科伏, 苏虹, 方雪晖, 等. 安徽省长丰县农村留守儿童伤害的分布及危险因素研究. *中华流行病学杂志*, 2008, 29(4):338-342.
- [10] Zhang ZH, Hao JH, Zhang XJ, et al. Epidemiologic features and status of emotional and physical maltreatment among middle school students in Hefei. *Chin J Sch Health*, 2008, 30(11):994-997. (in Chinese)  
张志华, 郝加虎, 张秀军, 等. 合肥市中学生情感躯体虐待现状及流行特征. *中国学校卫生*, 2008, 30(11):994-997.
- [11] Zhang DN, Chen GX, Zhang XM, et al. Analysis of child neglect among preschool children in one kindergarten of urban Wuhan. *Chin J Child Health Care*, 2010, 18(1):11-13. (in Chinese)  
张丹妮, 陈光星, 张晓明, 等. 武汉市城区某幼儿园学龄前儿童忽视状况的调查分析. *中国儿童保健杂志*, 2010, 18(1):11-13.
- [12] Gu GX, Zhu QQ, Hua J, et al. Analysis on the status of 2299 urban child neglect aged 7-10 years in Suzhou. *Chin J Dis Control Prev*, 2007, 11(3):296-298. (in Chinese)  
古桂雄, 朱庆庆, 花静, 等. 苏州市城区2299名7~10岁儿童的忽视状况调查. *疾病控制杂志*, 2007, 11(3):296-298.

(收稿日期:2011-07-20)

(本文编辑:尹廉)

# 安徽省长丰县农村留守儿童忽视现状及影响因素分析

作者: [顾超美](#), [孙业桓](#), [杨林胜](#), [韩腾伟](#), [王铁柱](#), [孙莹](#), [曹庆庆](#), [GU Chao-mei](#), [SUN Ye-huan](#),  
[YANG Lin-sheng](#), [HAN Teng-wei](#), [WANG Tie-zhu](#), [SUN Ying](#), [CAO Qing-qing](#)  
作者单位: [安徽医科大学流行病学与卫生统计学系, 合肥, 230032](#)  
刊名: [中华流行病学杂志](#)   
英文刊名: [Chinese Journal of Epidemiology](#)  
年, 卷(期): 2011, 32(12)

## 参考文献(12条)

1. Tyrone B; Cathy SW [A 30-year follow-up of the effects of child abuse and neglect on obesity in adulthood](#) 2009(10)
2. Sunny HS; Erika ME; Timothy H [Child abuse and neglect: relations to adolescent binge drinking in the National Longitudinal Study of Adolescent Health \(Add Health\) Study](#) [外文期刊] 2009(03)
3. Emily AG; Nadine FM [Identifying experiences of physical and psychological violence in childhood that jeopardize mental health in adulthood](#) 2010(03)
4. 潘建平; 杨子尼; 任旭红 [中国部分城市3~6岁儿童忽视现状及影响因素分析](#) [期刊论文]-[中华流行病学杂志](#) 2005(04)
5. Hua J; Wu Y; Gu GX [An investigation in 370 cases of child neglect](#) [期刊论文]-[Chinese Journal of Clinical Rehabilitation](#) 2006(18)
6. 程培霞; 达朝锦; 曹枫林 [农村留守与非留守儿童心理虐待与忽视及情绪和行为问题对比研究](#) [期刊论文]-[中国临床心理学杂志](#) 2010(02)
7. Straus MA; Hamby SL; Finkelhor D [Identification of child maltreatment with the Parent-Child Conflict Tactics Scales: development and psychometric data for a national sample of American parents](#) [外文期刊] 1998(04)
8. 吕繁; 曾光; 刘松暖 [家庭关怀度指数问卷测量脑血管病病人家庭功能的信度和效度研究](#) 1999(11)
9. 赵科伏; 苏虹; 方雪晖 [安徽省长丰县农村留守儿童伤害的分布及危险因素研究](#) [期刊论文]-[中华流行病学杂志](#) 2008(04)
10. 张志华; 郝加虎; 张秀军 [合肥市中学生情感躯体虐待现状及流行特征](#) [期刊论文]-[中国学校卫生](#) 2008(11)
11. 张丹妮; 陈光星; 张晓明 [武汉市城区某幼儿园学龄前儿童忽视状况的调查分析](#) [期刊论文]-[中国儿童保健杂志](#) 2010(01)
12. 古桂雄; 朱庆庆; 花静 [苏州市城区2299名7~10岁儿童的忽视状况调查](#) [期刊论文]-[疾病控制杂志](#) 2007(03)

本文链接: [http://d.wanfangdata.com.cn/Periodical\\_zhlxbx201112007.aspx](http://d.wanfangdata.com.cn/Periodical_zhlxbx201112007.aspx)