

四川省 1312 名中学生非自杀性自伤行为 检出率及其危险因素研究

闫敬 朱翠珍 司徒明镜 杜娜 黄颀

【摘要】 目的 了解中学生非自杀性自伤行为的检出率及其危险因素。方法 采用青少年危险行为评定量表(RBQ-A)、家庭环境量表简式(FES-F)、调查用抑郁自评量表(CES-D)、青少年生活事件量表(ASLEC)、青少年社会支持量表(SSSA)及自制的一般情况调查量表,于2011年4月以多阶段抽样的方法对四川省彭州市和三台县抽取的1312名中学生进行调查,收回有效问卷1288份;采用多因素 logistic 回归分析,筛选出中学生非自杀性自伤行为的主要危险因素。结果 1288 名中学生中,有 22.67% 的人在近一年内曾有过非自杀性自伤行为,男女生检出率分别为 22.70%、22.64%,两者差异无统计学意义($P>0.05$)。有 63.36% 的人曾采用多种不同的方式进行自我伤害,割伤或烫伤自己者中以男生居多,为 26.88%,女生为 11.36%。有非自杀性自伤行为者的 ASLEC、CES-D 的量表分数较无自伤行为者高,而 SSSA 量表分数则低于无自伤者。logistic 回归分析结果显示,家庭矛盾、抑郁情绪、负性生活事件、社会支持少是中学生发生非自杀性自伤行为的主要危险因素。结论 当地中学生非自杀性自伤行为发生率很高,应依据其主要危险因素采取必要的干预措施。

【关键词】 非自杀性自伤; 中学生; 危险因素

Study on the detection rate and risk factors regarding non-suicidal self-injurious behavior in middle school students YAN Jing¹, ZHU Cui-zhen², SITU Ming-jing¹, DU Na¹, HUANG Yi¹. 1 Mental Health Center, West China Hospital, Sichuan University, Chengdu 610041, China; 2 The No.2 People's Hospital in Wuhu City of Anhui Province

Corresponding author: HUANG Yi, Email: cdwangyun@yahoo.com.cn

This work was supported by a grant from the National Science and Technology Support Projects of China (No. 2009BA77B00).

【Abstract】 **Objective** To understand the prevalence and risk factors of non-suicidal self-injury in middle school students. **Methods** 1312 middle school students of Pengzhou and Santai were selected to fill in a Risky Behavior Questionnaire for Adolescents (RBQ-A), Family Environment Scale (FES), Center for Epidemiological Survey, Depression Scale (CES-D), Adolescent Self-Rating Life Events Check List (ASLEC), Social Support Scale for Adolescents (SSSA) and self-administered questionnaire. In all the research subjects, 1288 were qualified for the study in April 2011 before the risk factors for non-suicidal self-injury were identified by logistic regression. **Results** In 1288 middle school students, 22.67% had a history of non-suicidal self-injury, with 22.70% in boys and 22.64% in girls. 63.36% of students had injured themselves through variously ways, more seen in boys (26.88%) than in girls (11.36%) who cut or burnt themselves. The scores of ASLEC and CES-D in non-suicidal self-injury group appeared higher than that in the control group and the score of SSSA was found higher in the control group. The main risk factors for non-suicidal self-injuries were family conflict, depressive emotion, negative life events and receiving less social support. **Conclusion** The prevalence of non-suicidal self-injury among middle school students in Pengzhou was high, which called for more attention.

【Key words】 Non-suicidal self-injury; Middle school students; Risk factors

非自杀性自伤是指个体故意地但无自杀意图的

对身体进行自我损害^[1]。国内外学者称之为自残或是蓄意自伤,但用非自杀性自伤描述这种行为似乎更为准确些。最为常见的非自杀性自伤行为有切割皮肤、烫烙、拉扯头发或撞击等^[2]。青少年的非自杀性自伤行为日益普遍,如不及时予以干预,会给

DOI: 10.3760/cma.j.issn.0254-6450.2012.01.010

基金项目: 国家科技支撑计划(2009BA77B00)

作者单位: 610041 成都, 四川大学华西心理卫生中心(闫敬、司徒明镜、杜娜、黄颀); 安徽省芜湖市第二人民医院(朱翠珍)

通信作者: 黄颀, Email: cdwangyun@yahoo.com.cn

青少年的身心健康造成影响,甚至会增加自杀的风险^[3]。本研究通过对中学生非自杀性自伤行为的调查,探讨其发生的危险因素。

对象与方法

1. 调查对象:于2011年4月采取多阶段抽样的方法,首先在四川省的18个地级市中随机抽取成都市和绵阳市作为一级抽样单位,然后在成都市(包括10区、6县、4市)和绵阳市(包括2区、6县、1市)下属地区中随机选取彭州市及三台县作为二级抽样单位,再分别在这两个地区各抽取一所中学(包括初中和高中),在每所中学、每个年级随机抽取2或3个班级,共抽取25个班级,最后以每个班级的全体同学作为调查对象。本研究经过四川大学华西医学院伦理委员会同意,经学校签署知情同意书并征得当事人知情同意后进行调查,排除有重大躯体疾病、智力低下或不能理解问卷内容者,共调查中学生1312名,收取有效问卷1288份,有效回收率为98.17%。

2. 研究方法:

(1)调查工具:①自制一般情况量表:包括姓名、性别、年龄、年级、家庭类型、是否独生子女等。②青少年危险行为评定量表(RBQ-A):是评估青少年日常生活中危险行为的问卷,该量表有50个条目,测量六类常见危险行为:攻击与暴力、破坏纪律与违法、自杀与自残、抽烟与饮酒、不健康饮食及无保护性行为;该量表采用5级记分方法(1~5分):从不、几乎不(1次/月)、有时(2~4次/月)、几乎经常(2~3次/周)、经常(>4次/周)。本研究主要用此量表的自残行为部分筛查出有非自杀性自伤行为的中学生,筛选标准:在近一年内有没有割伤或烫伤自己 and 是否曾有意地采用咬伤、抓伤、撞击等方式伤害自己2个条目中,至少有1个条目选择的2、3、4、5中的任一项,即为近一年内曾有过非自杀性自伤行为,并将这部分调查对象纳入自伤组,单项条目分数越高说明该问题越严重;如果2个条目均选择1(从不),即调查对象近一年内无自伤行为,纳入对照组。③家庭环境量表简式(FES-F):为FES量表的简化版,包括家庭凝聚力、家庭矛盾、家庭和睦3个因子。④流行病学调查用抑郁自评量表(CES-D):是由Radloff于1977年编制,在国内外较为广泛地用于筛查有抑郁症状的对象,CES-D着重于个体的情绪体验,按受试者在被调查时近一周内出现相应感觉的频率评定:不足1d为“没有或基本没有”,1~2d为“少有”,3~4d为常有,5~7d为“几乎一直有”。⑤青少年

生活事件量表(ASLEC):是国内最常使用的评估青少年生活应激事件的自评量表,用于评定青少年在过去一年中生活事件发生的频度和应激的强度。⑥青少年社会支持量表(SSSA):共18个条目,用于评估青少年的社会支持和来自他人的积极关注。

(2)质量控制:量表由精神科的研究生及住院医师组成的工作人员在教室内发放,用统一的指导语进行讲解,要求受试者当场完成并由工作人员核对后将问卷收回。数据由3人录入SPSS数据库后,2人进行二次核对并删除无效问卷(一般情况调查表中的关键信息缺失、其余量表缺项一题以上或答案全部相同者均视为无效)。

3. 统计学分析:使用SPSS 16.0软件对数据进行描述性分析、 χ^2 检验、*t*检验、单因素及多因素logistic回归分析等统计学分析,以 $P \leq 0.05$ 为差异有统计学意义。

结 果

1. 非自杀性自伤行为检出率:1288名学生年龄11~19(14.24±4.27)岁,男生705人(54.74%),女生583人(45.26%)。近一年内曾有非自杀性自伤行为者292名(22.67%),其中男生160名(22.70%),女生132名(22.64%),经 χ^2 检验,中学生自伤行为的性别差异无统计学意义($\chi^2=0.001, P>0.05$)。中学生采取的主要自伤方式为:曾割伤或烫伤自己者有58名(19.86%),其中男生43名(26.88%),女生15名(11.36%);曾咬伤、抓伤或撞击自己者49名(16.78%),男生23名(14.37%),女生26名(19.70%);采用上述两组不同方式自伤者185名(63.36%),男生94名(58.75%),女生91名(68.94%)。对不同自伤方式的性别差异分别进行 χ^2 检验,结果显示,采用割伤或烫伤的方式伤害自己者中男生较女生多,差异有统计学意义($\chi^2=10.93, P<0.05$),而咬伤、撞击等方式的性别差异无统计学意义($P>0.05$)。

2. 一般人口学特征:1288名学生中,有292例曾有非自杀性自伤行为,作为自伤组;996例没有自伤行为的作为对照组(表1);经 χ^2 检验结果显示,除是否单亲家庭外,两组的性别、年级、是否独生子女相比较,差异均无统计学意义。生活在单亲家庭,可能是中学生自我伤害行为发生的危险因素。

3. 各量表得分情况:表2显示,有非自杀性自伤行为者ASLEC、CES-D的量表分数较无自伤行为者高,而SSSA量表分数则低于无自伤者,且差异均有

统计学意义($P < 0.01$)。

表 1 彭州市和三台县 1288 名中学生一般人口学特征

变量	自伤组		对照组		χ^2 值	P 值
	人数	构成比(%)	人数	构成比(%)		
性别					0.213	>0.05
男	160	54.8	545	54.7		
女	132	45.2	451	45.3		
年级					0.717	>0.05
初中	163	55.8	528	53.0		
高中	129	44.2	468	47.0		
独生子女					0.208	>0.05
是	208	71.2	723	72.6		
否	84	28.8	273	27.4		
单亲家庭					6.505	<0.05
是	37	12.7	78	7.8		
否	255	87.3	918	92.2		

表 2 1288 名中学生有非自杀性自伤行为者与无自伤行为者各量表得分($\bar{x} \pm s$)

量表	自伤组 (n=306)	非自伤组 (n=982)	t 值	P 值
ASLEC	45.47±22.71	32.67±21.53	-8.82	0.000
SSSA	36.90±12.05	40.02±9.68	4.56	0.000
CES-D	41.73±9.01	37.87±8.15	-6.84	0.000
FES	14.42±5.45	13.84±4.46	-1.83	0.067

4. 自伤行为相关因素:根据社会生活事件(35.58 ± 22.44)、家庭凝聚力因子(5.03 ± 2.08)、家庭矛盾因子(4.33 ± 2.31)、家庭和睦因子(4.66 ± 1.94)、抑郁情绪(38.74 ± 8.50)、社会支持(39.31 ± 10.34)的平均得分将各变量分为 2 个组,在调整性别、年级、是否独生子女、是否单亲家庭 4 个影响因素后,进行单因素 logistic 回归分析,结果见表 3。社会生活事件总分 >35 分者其出现非自杀性自伤行为的危险性是 ≤ 35 分的约 3 倍($OR=2.88, P=0.000$); CES-D 得分 >38 分者非自杀性自伤行为出现的危险性是 ≤ 38 分的约 2 倍($OR=2.27, P=0.000$); SSSA 总分 ≤ 39 分者出现非自杀性自伤行为的危险性是 >39 分的 1.56 倍($OR=1.56, P < 0.05$)。

5. 非自杀性自伤行为危险因素的多元回归分析:将上述各研究因素纳入多因素 logistic 回归模型(表 4)。多元回归分析结果显示,家庭矛盾、抑郁情绪、负性生活事件、社会支持少是中学生出现非自杀性自伤行为的危险因素。

讨 论

有研究表明^[4,5],自伤行为在青少年中的发生率呈现增高的趋势,已逐渐成为一种严重的公共卫生

表 3 非自杀性自伤行为危险因素单因素 logistic 回归分析

变量	自伤组		对照组		OR 值	P 值
	人数	构成比(%)	人数	构成比(%)		
社会生活事件						
≤ 35 分	104	35.6	612	61.4	1.00	
>35分	188	64.4	384	38.6	2.88	0.000
抑郁情绪						
≤ 38 分	191	65.4	532	53.4	1.00	
>38分	101	34.6	460	46.2	2.27	0.000
社会支持						
>39分	121	41.4	523	52.5	1.00	
≤ 39 分	171	58.6	473	47.5	1.56	0.001
家庭凝聚力						
>5分	171	58.6	656	65.9	1.00	
≤ 5 分	118	40.4	338	33.9	1.35	0.030
家庭矛盾						
≤ 4 分	138	47.3	536	53.8	1.00	
>4分	153	52.4	460	46.2	1.29	0.060
家庭和睦						
>4分	180	61.6	677	68.0	1.00	
≤ 4 分	112	38.4	319	32.0	1.37	0.025

表 4 非自杀性自伤行为危险因素多因素回归分析

危险因素	β	s_e	OR 值	95%CI	P 值
家庭矛盾	0.134	0.055	1.144	1.027 ~ 1.274	0.015*
家庭和睦	0.029	0.047	1.030	0.938 ~ 1.130	0.377
家庭凝聚力	-0.077	0.054	0.925	0.833 ~ 1.029	0.151
CES-D 总分	0.040	0.009	1.040	1.022 ~ 1.059	0.000*
ASLEC 总分	0.180	0.003	1.018	1.012 ~ 1.024	0.000*
SSSA 总分	-0.030	0.007	0.970	0.957 ~ 0.984	0.000*
常数项	-2.676	0.501	0.069		0.000*

注: * $P \leq 0.05$; [†] $P = 0.00$

问题。本研究发现,中学生非自杀性自伤行为的检出率为 22.67%,男生为 22.70%,女生为 22.64%,多数中学生采用不同的方式进行自我伤害(63.36%的人曾采用两种方式),反映了非自杀性自伤行为常带有重复性;而在自伤方式中割伤或烫伤的分析结果发现,男生占有较大比例(26.88%),这可能与男生存在吸烟或携带利器等行为有关。本研究中自伤行为的检出率与 Polk 和 Liss^[6]的调查(20.0%)结果很接近;美国 8300 名大学生中^[7],自伤行为的发生率为 17.0%;在英国 41 所学校调查显示^[8],有 6.9%的学生在过去一年中曾有自伤行为,且女性自伤行为的发生率明显高于男性。而本研究中自伤行为的性别、年级差异并不显著,与 Hilt 等^[9]的研究结果一致。造成非自杀性自伤行为检出率出现如此大的差异可能是由于选择的调查工具、筛选标准有所不同,再加上调查对象及文化背景的差异,导致研究结果出现了较大的差别。

在自伤组与对照组各量表得分的比较中,近一年内曾有非自杀性自伤行为的中学生,其社会生活事件及抑郁量表得分较无自伤行为者高,而社会支持量表得分较无自伤行为者低,这表明,有非自杀性自伤行为的中学生与无自伤行为者相比存在更多的负性生活事件、抑郁情绪问题及较少的社会支持度。

本研究对中学生非自杀性自伤行为相关危险因素分析显示,是否生活在单亲家庭其自伤行为的检出率有差异,与Hurry^[10]报道的家庭破裂儿童比正常儿童自伤机会高的研究结果一致。而在logistic回归分析结果中,家庭矛盾也是中学生自伤行为的一个危险因素,由此可见,不良的家庭环境是导致青少年自伤行为发生的重要因素。本研究还发现,抑郁情绪是中学生自伤行为发生的重要危险因素,这与国外研究结果一致^[8,11,12]。Klonsky^[13]对青年人自伤行为与情绪的关系做了更详细的研究,发现有自伤行为的人大多会在自伤之前有悲伤感、挫败感等负性情绪,在自我伤害之后这些情绪得到明显缓解。说明许多青少年自伤行为的发生是一种负性情绪的宣泄,青少年在家庭、学习等方面出现问题时,不知道如何有效地应对这些问题,产生了负性情绪,易通过自伤的方式来发泄,由此可见,及时发现中学生的情绪问题,可减少自伤行为的发生。本研究中生活事件对中学生非自杀性自伤行为的影响显著,中学生心理发育尚不成熟,在遇到学习压力大、同伴关系不良等负性生活事件时,容易产生抑郁、失败感等情绪,因而会增加发生自伤行为的危险。社会支持少也是中学生非自杀性自伤行为发生的危险因素之一,Nancy等^[14]的研究显示,有自伤行为者与无自伤行为者相比获得的社会支持更少。这一结果可以从青少年的心理需求来解释,Suyemoto^[15]认为自我伤害可以引起他人的关注,从而强化了这种行为,也就是说非自杀性自伤行为是青少年寻求社会关注和支持的一种手段。

综上所述,导致中学生发生非自杀性自伤行为的危险因素可相互影响,学校和家长作为学生重要的监管机构和监护人,应重视学生心理健康,及时发现心理问题并进行正确、有效的心理干预,减少中学

生非自杀性自伤行为的发生。

参 考 文 献

- [1] Nock MK. Why do people hurt themselves? New insights into the nature and functions of self-injury. *Current Directions Psychol Sci*, 2009, 18: 78-83.
- [2] Ross S, Heath N. A study of the frequency of self-mutilation in a community sample of adolescents. *J Youth Adolescence*, 2002, 31: 67-77.
- [3] Catherine R, Glenn E, Klonsky D. Social context during non-suicidal self-injury indicates suicide risk. *Personality Individual Differences*, 2009, 46: 25-29.
- [4] Hawton K, Fagg J, Simkin S, et al. Trends in deliberate self-harm in Oxford, 1985-1995. *British J Psychiatry*, 1997, 171: 556-560.
- [5] Hawton K, Fagg J, Simkin S, et al. Deliberate self-poisoning and self-injury in children and adolescents under 16 years of age in Oxford, 1976-1993. *British J Psychiatry*, 1996, 169: 202-208.
- [6] Polk E, Liss M. Psychological characteristics of self-injurious behavior. *Personality Individual Differences*, 2007, 43 (3): 567-577.
- [7] Janis W, John E, Daniel S. Self-injurious behaviors in a college population. *Pediatrics*, 2006, 117: 1939-1948.
- [8] Hawton K, Rodham K, Evans E, et al. Deliberate self-harm in adolescents self report survey in schools in England. *British Med J*, 2002, 325: 1207-1211.
- [9] Hilt LM, Nock MK, Lloyd-Richardson EE, et al. Longitudinal study of non-suicidal self-injury among young adolescents: rates, correlates, and preliminary test of an interpersonal model. *J Early Adolesc*, 2008, 28 (3): 455-469.
- [10] Hurry J. Deliberate self-harm in children and adolescents. *Intern Rev Psychiatry*, 2000, 12 (1): 31-37.
- [11] Hawton K, Kingsbury S, Steinhardt K, et al. Repetition of deliberate self-harm by adolescents: the role of psychological factors. *J Adolescence*, 1999, 22: 369-378.
- [12] Hilt LM, Cha CB, Nden-Hoeksema S, et al. Non-suicidal self-injury in young adolescent girls: moderators of the distress-function relationship. *J Consulting Clin Psychol*, 2008, 76 (1): 63-71.
- [13] Klonsky ED. The functions of self-injury in young adults who cut themselves: clarifying the evidence for affect-regulation. *Psychiatry Res*, 2009, 166: 260-268.
- [14] Nancy HL, Shana R, Jessica TR, et al. Retrospective analysis of social factors and non-suicidal self-injury among young adults. *Canadian J Behavi Sci*, 2009, 41 (3): 180-186.
- [15] Suyemoto KL. The functions of self-mutilation. *Clin Psychol Rev*, 1998, 18 (5): 531-554.

(收稿日期:2011-08-22)

(本文编辑:尹廉)