

## · 现场调查 ·

# 中国农村0~35月龄儿童忽视评价常模的研制

潘建平 张松杰 王维清 王惠珊 徐韬 王桂香 席卫平 陶芳标 秦锐  
古桂雄 石淑华 张静 杜其云 钟朝晖 焦锋 张华 罗莎莎 王飞

**【摘要】** 目的 研制农村0~35月龄儿童忽视评价常模。方法 按照多阶段分层整群抽样原则,从全国随机抽取10个省市(吉林、陕西、山西、北京、安徽、江苏、湖南、湖北、云南和重庆)建立全国调研协作组。调查问卷自行设计,经过项目、因素和信度分析等处理确定常模量表,并采用百分位数法确定量表的评价标准,最后评价量表的信度和效度。结果 共调查0~35月龄儿童2310名,获得有效样本2227名,合格率为96.4%。量表最终保留6个忽视层面共计65个题项。量表总的Cronbach's  $\alpha$ 系数为0.903,劈半信度系数为0.829,平行信度为0.720,重测信度为0.678;均达到要求;量表的结构效度和内容效度良好;量表总的评价界值点为139分。结论 该常模具有理想的鉴别力、信度和效度,稳定性和可靠性良好,各项指标均达到相关测量学要求。

**【关键词】** 儿童忽视常模;农村;信度;效度

**Development of the National Norms of Negligence on children aged 0 to 35 months in rural areas of China** PAN Jian-ping<sup>1</sup>, ZHANG Song-jie<sup>1</sup>, WANG Wei-qing<sup>1</sup>, WANG Hui-shan<sup>2</sup>, XU Tao<sup>2</sup>, WANG Gui-xiang<sup>3</sup>, XI Wei-ping<sup>4</sup>, TAO Fang-biao<sup>5</sup>, QIN Rui<sup>6</sup>, GU Gui-xiong<sup>7</sup>, SHI Shu-hua<sup>8</sup>, ZHANG Jing<sup>8</sup>, DU Qi-yun<sup>9</sup>, ZHONG Zhao-hui<sup>10</sup>, JIAO Feng<sup>11</sup>, ZHANG Hua<sup>1</sup>, LUO Sha-sha<sup>1</sup>, WANG Fei<sup>1</sup>. 1 Department of Public Health, Xi'an Jiaotong University College of Medicine, Xi'an 710061, China; 2 National Center for Women and Children's Health, Chinese Center for Disease Control and Prevention; 3 The Second Hospital of Jilin University; 4 Shanxi Women and Children's Hospital; 5 College of Public Health, Anhui Medical University; 6 Jiangsu Women and Children's Hospital; 7 Soochow University Affiliated Children's Hospital; 8 School of Public Health, Tongji Medical College of Huazhong University of Science and Technology; 9 Hunan Women and Children's Hospital; 10 College of Public Health, Chongqing Medical University; 11 School of Public Health, Kunming Medical University  
Corresponding author: PAN Jian-ping, Email: jppan@126.com

This work was supported by a grant from the Natural Scientific Fund of China (No. 30872127).

**【Abstract】** **Objective** To develop the National Norms of Negligence (NNN) for rural children aged 0 to 35 months. **Methods** According to multi-stage stratified cluster sampling principle, 10 provinces or municipalities (Jilin, Shaanxi, Shanxi, Beijing, Anhui, Jiangsu, Hunan, Hubei, Yunnan, Chongqing) in China were selected. A national research group was formed collaboratively. A questionnaire was designed by ourselves. According to several statistical analysis methods, such as item, factor and reliability analysis etc. we determined the norm. The evaluation criteria of the scale were determined by percentile method. Finally, the reliability and validity of the norm were evaluated. **Results** In total, 2310 children were surveyed, in which the effective sample were 2227, with an effective rate as 96.4%. The scale consisted of 6 neglected dimensions and 65 items in total. The total Cronbach's  $\alpha$  coefficient of the scale was 0.903, with the split-half reliability coefficient as 0.829, the parallel reliability as 0.720 and the re-test reliability as 0.678, respectively. The total neglect cut-off score of this scale was 139. **Conclusion** The scale seemed to have perfect stability and reliability and all the statistical indicators met the psychometric demands.

**【Key words】** Child neglect norms; Rural areas; Reliability; Validity

DOI: 10.3760/cma.j.issn.0254-6450.2012.01.012

基金项目:国家自然科学基金(30872127)

作者单位:710061 西安交通大学医学院公共卫生系(潘建平、张松杰、王维清、张华、罗莎莎、王飞);中国疾病预防控制中心妇幼保健中心(王惠珊、徐韬);吉林大学第二医院(王桂香);山西省妇幼保健院(席卫平);安徽医科大学公共卫生学院(陶芳标);江苏省妇幼保健院(秦锐);苏州大学附属儿童医院(古桂雄);华中科技大学同济公共卫生学院(石淑华、张静);湖南省妇幼保健院(杜其云);重庆医科大学公共卫生学院(钟朝晖);昆明医学院公共卫生学院(焦锋)

通信作者:潘建平, Email: jppan@126.com

儿童忽视是国际上儿童伤害(maltreatment)四大类型(身体虐待、性虐待、情感虐待和忽视)中发生率最高、涉及面最广、影响也最大的一类,可导致从儿童到成年人发育过程中不良的社会或情感反应,造成体格、心理和行为失常或变态<sup>[1]</sup>。国内外城市儿童忽视评价量表研究已相对比较成熟,然而我国农村地区相关研究尚属空白。本研究结合我国国情,研制适合农村 0~35 月龄儿童忽视评价常模。

### 对象与方法

1. 研究对象:中国农村 0~35 月龄儿童。

2. 研究方法:①抽样方法:按照多阶段分层整群抽样原则,从全国随机抽取 10 个省市(吉林、陕西、山西、北京、安徽、江苏、湖南、湖北、云南和重庆)、28 个县、84 个乡镇。②调查方法:在抽取的 10 个省(直辖市)建立课题协作组,由各地协作单位与课题组成员共同完成调研任务。采用问卷调查法,问卷自行设计<sup>[2]</sup>,由儿童家长现场自行填写。

3. 统计学分析:采用 EpiData 3.0 软件进行数据录入和储存、SPSS 13.0 软件进行数据分析和处理。数据分析包括一般特征、项目、因素、信度(内部一致性、重测、平行)、效度(结构、外部、内容)分析,参照文献[2-4]。

### 结 果

1. 一般特征:共调查儿童 2310 例,获得有效样本 2227 例,合格率为 96.4%,其中初测样本 2157 例,复测样本 70 例,平行样本 154 例。男童 1163 例,占 53.9%;汉族 2045 例,占 94.8%。受试者父母的文化程度均以初中最多,分别为 62.0%和 63.4%;调查表明 0~35 月龄留守儿童占 30.6%。

2. 量表分析:本常模原有题项 85 个<sup>[3]</sup>,项目分析删除 1 个,因素分析删除 18 个,信度分析删除 1 个,最终保留 6 个层面,共计 65 个题项,见表 1。

表 1 0~35 月龄儿童忽视评价常模题项删除情况

忽视层面	原始题项数	不同分析方法删除题项数			保留题项数
		项目	因素	信度	
身体	21	1	6	0	14
情感	22	0	3	0	19
教育	11	0	2	0	9
安全	14	0	1	1	12
医疗	10	0	4	0	6
社会	7	0	2	0	5
合计	85	1	18	1	65

(1)信度分析:其中有 1 个题项将其删除后会明显增加量表的 Cronbach's  $\alpha$  系数,因此予以删除。量表的 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.903,劈半信度为 0.829,见表 2;重测信度为 0.678,平行信度为 0.720,见表 3。

表 2 0~35 月龄儿童忽视评价常模内部一致性信度

内部一致性信度	身体	情感	教育	安全	医疗	社会	总量表
Cronbach's $\alpha$ 系数	0.630	0.741	0.752	0.672	0.634	0.394	0.903
劈半信度	0.497	0.709	0.744	0.575	0.579	-0.023	0.829

表 3 0~35 月龄儿童忽视评价常模重测信度及平行信度

项目	身体	情感	教育	安全	医疗	社会	总量表
重测信度	0.870	0.673	0.542	0.671	0.666	0.721	0.678
平行信度	0.521	0.708	0.638	0.597	0.568	0.602	0.720

注:所有检测项  $P < 0.01$

(2)效度分析:采取因素分析的方法,对量表进行 5 次因素分析,剔除不适宜的题项,其因素负荷在 0.294~0.776 之间,达到统计学要求,保证量表具有良好的结构效度。

外部效度:经检验,量表 T1、T2 结果与量表测量结果的吻合程度较低,差异有统计学意义 ( $P < 0.05$ ),量表 T1、T2 得分与忽视总分的相关系数为 0.200。

内容效度:参考大量文献资料,通过多次预试验,并进行多次专家论证,本量表各层面的平均内容效度比(CVR)均达到 0.8 以上。

3. 常模评价标准的确定:根据统计学原理<sup>[4]</sup>和同类研究经验<sup>[5]</sup>,将各层面得分及量表总分的第 90 百分位数作为判断受试儿童是否受忽视的界值点。由于 6 个忽视层面的统计学原始界值点之和(151 分)与各忽视层面界值点之和(即总量表的界值点 143 分)相距较大,为了方便实际应用,按照“各层面界值点-2”的原则,对各界值点略做调整,使其更趋于科学合理,见表 4。

表 4 0~35 月龄儿童忽视评价常模量表评价界值点

项目	身体	情感	教育	安全	医疗	社会	总量表
原始界值点	33	42	24	22	18	12	143
调整界值点	31	40	22	20	16	10	139

### 讨 论

本常模最终保留 65 个题项,总评价界值点为 139 分。如果某儿童的测量总分高于量表总界值点,则提示该儿童受到忽视;得分越高说明其受忽视程度越严重。如果某儿童在某一忽视层面的得分高于该层面的界值点,则提示其在这一忽视层面存在

被忽视的可能;一个儿童在任何一个层面上受到忽视,则提示该儿童存在被忽视的可能<sup>[4]</sup>。

量表T1、T2结果与量表测量结果的吻合程度较低,T1、T2得分与忽视总分的相关系数也偏低,这可能与题项设置及家长对“忽视”概念的理解存在差异有关。同时,正由于家长主观想象结果与实际测量结果的不一致,说明家长还没有充分认识到儿童忽视这一问题,没有想到自己的孩子无形中已受到儿童忽视的伤害。

经过对常模进行题项鉴别力、信度检验和效度检验,结果显示本常模具有理想的鉴别力、信度和效度,稳定性和可靠性良好,各项指标均达到相关测量学要求。本常模适合我国农村地区0~35月龄儿童广泛使用,符合我国国情,操作简便、易行。

参 考 文 献

[1] Maughan D, Moore SC. Dimensions of child neglect: an exploration of parental neglect and its relationship with

delinquency. J Marriage Family, 2010, 89(4): 47-65.

[2] Wu ML. Practical Application of Statistics in SPSS. Beijing: Railway Press, 2000. (in Chinese)

吴明隆. SPSS统计应用实务. 北京: 铁道出版社, 2000.

[3] Jin Y. Heart Measurement. Shanghai: East China Normal University Press, 2001; 23-25. (in Chinese)

金瑜. 心理测量. 上海: 华东师范大学出版社, 2001; 23-25.

[4] Yang SQ. Method for determining the normal range//Health Statistics. Beijing: People's Medical Publishing House, 1983; 94-105. (in Chinese)

杨树勤. 正常值范围的确定方法//卫生统计学. 北京: 人民卫生出版社, 1983; 94-105.

[5] Pan JP, Yang ZN, Ren XH, et al. Development of child neglect norms of urban children aged 3-6 years in China. Chin Public Health, 2003, 19(1): 161-164. (in Chinese)

潘建平, 杨子尼, 任旭红, 等. 中国3~6岁城区儿童忽视常模的研制. 中国公共卫生, 2003, 19(1): 161-164.

(收稿日期: 2011-08-16)

(本文编辑: 万玉立)

中华流行病学杂志第六届编辑委员会通讯编委名单

- |                     |                   |                        |
|---------------------|-------------------|------------------------|
| 陈 曦(湖南省疾病预防控制中心)    | 蹇丰满(成都市疾病预防控制中心)  | 高 婷(北京市疾病预防控制中心)       |
| 姜宝法(山东大学公共卫生学院)     | 李 杰(北京大学医学部)      | 李十月(武汉大学公共卫生学院)        |
| 李秀央(浙江大学医学院公共卫生学院)  | 廖苏苏(中国医学科学院基础医学院) | 林 玫(广西壮族自治区疾病预防控制中心)   |
| 林 鹏(广东省疾病预防控制中心)    | 刘爱忠(中南大学公共卫生学院)   | 刘 刚(四川省疾病预防控制中心)       |
| 刘 静(北京安贞医院)         | 刘 莉(四川省疾病预防控制中心)  | 刘 玮(军事医学科学院微生物流行病学研究所) |
| 鲁凤氏(北京大学医学部)        | 欧剑鸣(福建省疾病预防控制中心)  | 彭晓旻(北京市疾病预防控制中心)       |
| 邱洪斌(佳木斯大学)          | 蹇晓勇(解放军总医院)       | 苏 虹(安徽医科大学公共卫生学院)      |
| 汤 哲(首都医科大学附属宣武医院)   | 田庆宝(河北医科大学公共卫生学院) | 王 蓓(东南大学公共卫生学院)        |
| 王素萍(山西医科大学公共卫生学院)   | 王志萍(山东大学公共卫生学院)   | 谢 娟(天津医科大学公共卫生学院)      |
| 徐爱强(山东省疾病预防控制中心)    | 徐慧芳(广州市疾病预防控制中心)  | 严卫丽(新疆医科大学公共卫生学院)      |
| 阎丽静(中国乔治中心)         | 杨春霞(四川大学华西公共卫生学院) | 余运贤(浙江大学医学院公共卫生学院)     |
| 曾哲涛(北京安贞医院)         | 张 波(宁夏回族自治区卫生厅)   | 张宏伟(第二军医大学)            |
| 张茂俊(中国疾病预防控制中心传染病所) | 张卫东(郑州大学公共卫生学院)   | 赵亚双(哈尔滨医科大学公共卫生学院)     |
| 朱 谦(河南省疾病预防控制中心)    | 祖荣强(江苏省疾病预防控制中心)  |                        |