

# 中国城乡3~6岁儿童忽视状况的比较研究

李敏 潘建平 张松杰 张华 杨子尼 王维清 曹春红 王飞 杨小梅  
牛倩 申鸿 代表课题协作组

**【摘要】** 目的 调查分析中国城乡3~6岁儿童的忽视状况,为分析比较相关影响因素奠定基础。方法 按照“中国农村3~6岁儿童忽视评价常模”和“中国3~6岁城区儿童忽视常模”规定的量表及评价方法,采用多阶段分层整群抽样方法,分别在2002年1月对14个省25个市1163名城市3~6岁儿童(其中男童占49.6%,少数民族占4.5%)和2010年11月对10个省26个市4096名农村儿童(其中男童占50.6%,少数民族占6.2%)进行调查。结果 城乡3~6岁儿童总忽视率分别为28.0%和53.7%,总忽视度分别为42.2和44.4,差异均有统计学意义( $P<0.05$ );城乡儿童各年龄组间忽视率和忽视度差异也均有统计学意义( $P<0.05$ );城乡男童的忽视率分别为32.6%和55.9%,女童的忽视率分别为23.7%和51.6%;男童的忽视度分别为42.7和44.6,女童的忽视度分别为41.8和44.3,差异均有统计学意义( $P<0.05$ )。城乡儿童在6个不同忽视类型的总体发生率分别为5.1%~12.9%和13.1%~26.6%,其中除安全忽视外,城乡儿童其他层面忽视率的差异均有统计学意义( $P$ 值均 $<0.05$ );城乡儿童不同忽视类型的忽视度分别为39.4~43.4和36.5~48.2,城乡儿童各忽视类型忽视度的差异均有统计学意义( $P$ 值均 $<0.05$ )。城市儿童以教育、情感、身体忽视为重,农村儿童以身体、社会和教育忽视为重;而在安全方面受忽视均较轻。城乡均以单亲家庭的儿童忽视率最高(分别为42.9%和60.0%),差异无统计学意义( $P>0.05$ )。无论年龄或性别,城乡儿童均以单项(各忽视中任一类型)受忽视为主(发生率分别为16.5%和22.7%,构成比分别为58.9%和45.1%)。结论 中国城乡3~6岁儿童忽视状况差别较大,农村儿童受忽视的频度和强度均高于城市儿童;城乡男童受忽视的频度均高于女童;除安全忽视外,农村儿童在其他层面受到更多和更严重的忽视;城乡儿童均以单亲家庭受忽视的频度最高,且以单项受忽视为主。

**【关键词】** 儿童忽视;城乡;比较研究

**Comparative study on the situation of neglected children aged 3-6 year-olds between urban and rural areas of China** Li Min, PAN Jian-ping, ZHANG Song-jie, ZHANG Hua, YANG Zi-ni, WANG Wei-qing, CAO Chun-hong, WANG Fei, YANG Xiao-mei, NIU Qian, SHEN Hong, Collaborative Group on Behalf of the Subject. Department of Public Health, College of Medicine, Xi'an Jiaotong University, Xi'an 710061, China

Corresponding author: PAN Jian-ping, Email: jppan@126.com

This work was supported by a grant from the National Natural Science Foundation of China (No. 30872127).

**【Abstract】 Objective** To investigate and analyze the situation of urban and rural neglected children aged 3-6, in China, so as to provide basis for the analysis and comparison on relevant risk factors. **Methods** 1163 urban children aged 3-6 (with 49.6% males and 4.5% with minority ethnicity) were investigated from 25 cities of 14 provinces, autonomous regions and municipalities in the whole country. Multi-stage stratified cluster sampling method was used. Again, using the same sampling method, 4096 rural children (of whom 50.6% were males with 6.2% as minorities) were chosen from 26 cities of 10 provinces or municipalities. Identification of children being neglected was based on "Child Neglect Evaluation Norms of Children Aged 3-6 Years in Urban/Rural China". SPSS-Windows 13.0 was employed for data analysis. Scores, frequency/degrees, age, sex and types (physical, emotional, educational, safety, medical and social) of children under negligence on every group of the regions, were calculated.  $\chi^2$  test (Chi-Square) and Analysis of variance (ANOVA) were processed to determine the significance of their differences. **Results** The overall frequencies of negligence were 28.0% and 53.7% respectively among the urban and rural children aged 3-6, while

DOI: 10.3760/cma.j.issn.0254-6450.2012.02.003

基金项目:国家自然科学基金(30872127)

作者单位:710061 西安交通大学医学院公共卫生系

通信作者:潘建平, Email: jppan@126.com

the total degrees of negligence were 42.2 and 44.4 respectively. Significant difference was found between children from the urban and the rural areas ( $P < 0.05$ ). Significant difference was also found between urban and rural children on every age group ( $P < 0.05$ ). The frequencies of negligence among males were 32.6% and 55.9% respectively in urban and rural areas while among females, the figures appeared to be 23.7% and 51.6% respectively. The degrees of negligence were 42.7 and 44.6 among male while 41.8 and 44.3 among female children, in the urban or rural areas. Significant differences were found on male or female between urban and rural groups ( $P < 0.05$ ). Frequencies of negligence in urban children aged 3-6 for the six types were from 5.1% to 12.9%, with the frequency in rural areas as 13.1%-26.6%. Significant difference was found between urban and rural group for any other type ( $P < 0.05$ ), in addition to the safety type. The degrees of negligence in urban children aged 3-6 for the different type were between 39.4 and 43.4, while in the rural areas as from 36.5 to 48.2, with significant difference for every type ( $P < 0.05$ ). The degrees of negligence related to education, emotion, or physical strength were more serious on children from the urban than from the rural areas. The highest frequency of child negligence was seen in the single-parent families on both urban and rural groups (42.9% and 60.0% respectively), with no significant difference found ( $P > 0.05$ ). The urban and rural children aged 3-6 were mainly involved in single item of negligence, with incidence rates as 16.5% and 22.7% and proportions as 58.9% and 45.1% respectively, despite the factors as age or sex. **Conclusion** There were large differences on the situation of negligence between the urban and rural children aged 3-6. The frequencies and degrees of negligence in every age group and different sex for children living in the rural areas were higher than those urban children. The frequency of negligence among boys was higher than girls for both urban and rural areas. The rural children had suffered more serious negligence than the urban children at any other type, in addition to the 'safety'. Both urban and rural children had the highest frequency of negligence in single-parent family, and were mainly suffered from single item of negligence.

**【Key words】** Child neglect; Urban and rural; Comparative study

儿童忽视是由于疏忽而未满足儿童的需求,以致危害或损害其健康或发展,已成为世界性的公共卫生问题。各种原因及长期的忽视均可直接或间接对儿童造成巨大伤害<sup>[1]</sup>。儿童忽视在我国也普遍存在,且由于城乡经济、文化、生活习惯的差异,儿童忽视状况也有所不同。本课题组应用“中国3~6岁城区儿童忽视评价常模”和“中国农村3~6岁儿童忽视评价常模”,对我国城乡儿童忽视状况进行了专项调研<sup>[2,3]</sup>,了解我国农村3~6岁儿童忽视状况及城乡差别对比分析。

## 对象与方法

1. 研究对象:根据我国地理分布特点,兼顾经济发达和偏远落后地区,并考虑人口及民族构成,采用多阶段分层整群随机抽样方法。其中城市儿童抽样方法见文献[3];农村儿童抽样是从全国选择26个有代表性城市(北京、重庆、长春、西安、太原、合肥、南京、长沙、武汉、昆明、吉林、四平、宝鸡、商洛、晋城、长治、宿州、马鞍山、苏州、宿迁、株洲、衡阳、黄冈、宜昌、保山、德宏),再从每个直辖市抽取2个县,其他城市各抽取1个县,共计28个县;每个县抽取3个乡,共计84个乡。每个乡按性别、年龄等要求分层随机抽样,实际共调查4096人。其中男性2072人(50.6%),女性2024人(49.4%);汉族3833人(93.6%),少数民族263人(6.4%)。

## 2. 研究方法:

(1)调查方法:由各抽样省(市)儿童保健学科协作单位专业人员组成协作组。统一召集抽样儿童家长座谈会,在专业人员指导下,由家长现场填写调查问卷。问卷采用自行设计的调查表,填写完毕后即进行项目和内容的完整性、逻辑性检查,确认无误,数据录入计算机。

(2)儿童忽视的评价:采用“中国3~6岁城区儿童忽视常模”和“中国农村3~6岁儿童忽视评价常模”中规定的评价方法。按照国际惯例<sup>[4]</sup>,分为儿童身体、情感、教育、安全、医疗、社会6个忽视类型。通过量表分别计算被调查儿童在各类型及总体的得分(忽视分值)。忽视分值表示儿童受忽视的程度,分值越高,受到忽视越重。如某类型的得分超过该类型规定的界值点,即认定儿童在该类型受到忽视。如在一个类型或多个类型受到忽视,则认定该儿童受到忽视。按以下公式分别计算忽视率(儿童受忽视的频度)和忽视度(儿童受忽视的强度):

$$\text{忽视率}(\%) = (\text{受忽视儿童人数} \div \text{被测儿童人数}) \times 100\%$$

$$\text{忽视度} = [\text{测得儿童的忽视分值(或某一忽视类型的分值)} \div \text{忽视满分值(或该类型的满分值)}] \times 100$$

3. 统计学分析:使用SPSS 13.0软件建立数据库,分别计算不同地区、年龄、性别、忽视层面的忽视分值、忽视率和忽视度,并进行 $\chi^2$ 检验、方差分析。

结 果

1. 城乡不同年龄组儿童忽视状况比较:城乡 3~6 岁儿童总忽视率分别为 28.0%和 53.7%,总忽视度分别为 42.2 和 44.4,差异均有统计学意义( $P<0.05$ )。农村 6 岁年龄组儿童忽视度最高,且各年龄组间的差异有统计学意义( $F=4.850, P<0.05$ );各年龄组间忽视率的差异无统计学意义( $\chi^2=7.384, P>0.05$ )。城乡各年龄组儿童忽视率和忽视度的差异均有统计学意义( $P<0.05$ ),且均为农村高于城市(表 1、2)。

表 1 我国农村地区 3~6 岁儿童不同年龄组忽视状况

年龄组(岁)	忽视度( $\bar{x}\pm s$ ) <sup>a</sup>	忽视率(%) <sup>b</sup>
3~	44.6±7.8	53.9
4~	44.0±7.2	51.8
5~	44.1±7.3	52.5
6	45.2±8.0	57.8
合计	44.4±7.6	53.7

注:<sup>a</sup>  $F=4.850, P=0.002$ ; <sup>b</sup>  $\chi^2=7.384, P=0.061$

表 2 我国城乡 3~6 岁儿童不同年龄组忽视状况

年龄组(岁)	忽视率(%)			忽视度		
	城市	农村	P 值	城市	农村	P 值
3~	25.0	53.9	<0.001	41.7	44.6	<0.001
4~	25.3	51.8	<0.001	42.2	44.0	0.002
5~	27.9	52.5	<0.001	42.1	44.1	<0.001
6	35.4	57.8	<0.001	43.1	45.2	0.006
合计	28.0	53.7	<0.001	42.2	44.4	<0.001

2. 农村男女儿童忽视状况的比较:农村儿童忽视度性别间差异无统计学意义( $P>0.05$ ),忽视率差异有统计学意义( $P<0.05$ ),即男童的忽视比率大于女童(表 3)。城乡男童的忽视率分别为 32.6%和 55.9%,女童分别为 23.7%和 51.6%;男童的忽视度分别为 42.7 和 44.6,女童分别为 41.8 和 44.3。差异均有统计学意义( $P<0.05$ ),均为农村高于城市。

3. 农村儿童在不同忽视类型中的忽视状况及城乡比较:

(1)不同忽视类型的忽视率和忽视度:6 个忽视类型中,农村 3~6 岁儿童不同年龄组在“教育”、“医

表 3 我国农村地区 3~6 岁儿童不同性别忽视状况

性别	忽视度( $\bar{x}\pm s$ ) <sup>a</sup>	忽视率(%) <sup>b</sup>
男	44.6±7.6	55.9
女	44.3±7.5	51.6
合计	44.4±7.6	53.7

注:<sup>a</sup>  $F=1.471, P=0.225$ ; <sup>b</sup>  $\chi^2=7.143, P=0.008$

疗”和“社会”忽视率的差异具有统计学意义( $P<0.05$ ),在“身体”、“情感”和“安全”忽视率的差异无统计学意义( $P>0.05$ );男女童之间“情感”和“社会”忽视率的差异具有统计学意义( $P<0.05$ ),均为男童高于女童,其他类型的差异均无统计学意义( $P>0.05$ )。忽视度在各年龄组间除“情感”外,其他各类型的差异均有统计学意义( $P<0.05$ ),“身体”以 3 岁组忽视度最高,其他类型均以 6 岁组忽视度最高;“情感”和“安全”忽视度存在性别差异并有统计学意义,均为男童高于女童,其他类型的性别差异均无统计学意义( $P>0.05$ )。见表 4。

(2)城乡儿童各忽视类型的比较:城乡 3~6 岁儿童不同忽视类型总体发生率分别为 5.1%~12.9%和 13.1%~26.6%。除“安全”外,其他类型在城乡儿童间忽视率的差异均有统计学意义( $P<0.05$ ),均为农村高于城市;城市儿童在“身体”、“情感”、“安全”方面受到的忽视较多,农村儿童在“社会”、“身体”、“医疗”方面受到的忽视较多。城乡儿童不同忽视类型的忽视度分别为 39.4~43.4 和 36.5~48.2,各类型在城乡儿童间忽视度的差异均有统计学意义( $P<0.05$ ),均为农村高于城市。城市儿童以“教育”、“情感”、“身体”忽视为重,农村儿童以“身体”、“社会”和“教育”忽视为重;城乡儿童在“安全”方面受到的忽视均相对较轻(表 5)。

4. 不同类型家庭忽视率及城乡间比较:农村儿童以单亲家庭儿童受忽视率最高(60.0%),“三代同堂”家庭和核心家庭的儿童受忽视率较低(分别为 53.8%和 53.6%),而城市也以单亲家庭儿童忽视率最高(42.9%),且城乡间单亲家庭儿童忽视率差异无统计学意义( $P>0.05$ )。见表 6、7。

表 4 我国农村地区 3~6 岁儿童各忽视层面的忽视率和忽视度

忽视类型	忽视率(%)									忽视度									
	年龄组(岁)					性别				合计	年龄组(岁)					性别			
	3~	4~	5~	6	P 值	男	女	P 值	3~		4~	5~	6	P 值	男	女	P 值	合计	
身体	22.2	19.9	17.6	19.7	0.071	20.1	19.5	0.625	19.8	49.3	48.1	47.5	48.0	0.003	48.3	48.2	0.682	48.2	
情感	15.7	14.2	14.9	17.7	0.206	16.8	14.1	0.019	15.5	44.2	44.0	44.3	44.9	0.070	44.6	44.0	0.022	44.3	
教育	14.2	10.8	11.7	16.5	0.001	13.1	13.1	0.999	13.1	47.0	45.7	46.3	47.6	0.001	46.6	46.6	0.957	46.6	
安全	14.1	13.4	14.1	17.4	0.076	14.8	14.4	0.733	14.6	36.2	36.1	36.4	37.7	0.001	36.8	36.3	0.049	36.5	
医疗	21.3	17.2	18.1	23.5	0.002	20.7	18.9	0.138	19.8	46.0	44.7	45.0	47.2	<0.001	45.8	45.5	0.584	45.6	
社会	24.8	25.1	25.5	32.2	0.001	28.3	24.8	0.013	26.6	46.8	47.3	46.9	48.3	0.012	47.6	47.0	0.079	47.3	

**表5** 我国城乡3~6岁儿童各忽视类型的忽视率和忽视度比较

忽视类型	忽视率(%)			忽视度		
	城市	农村	P值	城市	农村	P值
身体	12.9	19.8	<0.001	41.8	48.2	<0.001
情感	12.5	15.5	0.034	42.8	44.3	<0.001
教育	5.1	13.1	<0.001	43.4	46.6	<0.001
安全	12.5	14.6	0.093	39.4	36.5	<0.001
医疗	7.8	19.8	<0.001	40.0	45.6	<0.001
社会	-	26.6	-	-	47.3	-

**表6** 我国农村3~6岁儿童不同家庭各忽视类型的发生率(%)

忽视类型	家庭类型				$\chi^2$ 值	P值
	核心	三代同堂	单亲	其他		
身体	18.4	20.4	23.9	23.9	3.624	0.305
情感	16.2	15.0	19.6	9.1	3.751	0.290
教育	12.4	13.6	15.9	13.2	1.471	0.689
安全	14.5	14.8	16.7	8.7	2.151	0.542
医疗	18.9	20.3	30.4	17.6	4.691	0.196
社会	26.6	26.3	34.8	25.4	1.726	0.631
合计	53.6	53.8	60.0	45.5	2.543	0.468

**表7** 我国3~6岁儿童不同家庭类型城市和农村忽视率(%)

家庭类型	城市	农村	P值
核心	28.5	53.6	<0.001
三代同堂	25.3	53.8	<0.001
单亲	42.9	60.0	0.393
其他	42.9	45.5	0.896

5. 农村儿童同时受到多项忽视的状况:无论以年龄或以性别分组,农村3~6岁儿童以单项(仅任一类型)受忽视为主(发生率为22.7%,构成比为45.1%), $\geq 2$ 项同时受忽视的比率均逐步减小(表8),与城市儿童基本一致(发生率为16.5%,构成比为58.9%)<sup>[3]</sup>。

**表8** 我国农村3~6岁儿童各年龄组、性别同时受忽视种类发生率

同时受忽视种类数	年龄组(岁)				性别		发生率(%)	构成比(%)
	3~	4~	5~	6	男	女		
1	22.0	22.0	23.9	23.0	22.7	22.7	22.7	45.1
2	11.5	11.7	11.4	11.7	12.7	10.4	11.6	23.0
3	7.7	8.9	7.7	8.3	8.8	7.5	8.1	16.2
4	4.6	3.5	2.7	5.2	4.2	3.7	3.9	7.8
5	3.4	2.0	2.2	3.0	2.6	2.6	2.6	5.2
6	1.3	0.4	1.3	3.0	1.3	1.5	1.4	2.8

## 讨 论

儿童忽视是影响儿童发育的最常见形式<sup>[5]</sup>。有研究表明,儿童忽视与贫困存在密切的联系<sup>[6]</sup>,很多

忽视类型(如身体、教育、医疗忽视)都与家庭的经济状况直接相关。我国城乡经济、文化发展不均衡,必然会造成儿童忽视状况的差异。

1. 城乡儿童忽视率和忽视度的比较:城市3~6岁儿童总体忽视度和忽视率分别为42.2和28.0%,农村儿童分别为44.4和53.7%。农村儿童受到忽视的频度(忽视率)和强度(忽视度)均高于城市,主要是城乡间经济发展水平的差异造成儿童忽视状况的差别<sup>[7]</sup>。

2. 城乡不同性别儿童忽视的比较:无论男童,城乡间忽视率和忽视度的差异均有统计学意义( $P<0.05$ ),均为农村高于城市,且男童的忽视率高于女童。而国外一项研究认为儿童忽视与性别无关<sup>[8]</sup>。本研究结果反映了我国传统文化和社会价值观的差异。我国城市男女童忽视率的差别主要是由于身体忽视的差异所致<sup>[3]</sup>,而其他类型的忽视率均无性别差异。这主要是因为城市儿童的父母文化程度和综合素质较高,对女童给予较多的身体关爱(包括营养调配、选购食品和增添衣物等),而对男童的身体受到相对较多的忽视。农村男女童忽视率的差别主要为情感忽视和社会忽视,说明农村家长仍有重男轻女的传统观念,从而使其在情感和社会层面受到更多的忽视。而农村经济落后、父母综合素质低是造成男女童忽视率和忽视度均高于城市的根本原因。

3. 城乡儿童忽视类型的比较:城市儿童在身体、情感、安全方面受到的忽视较多,以教育、情感、身体忽视为重;农村儿童在社会、身体、医疗方面受到的忽视较多,以身体、社会和教育忽视为重。除安全忽视外,其他各类型的忽视率均为农村高于城市。

4. 城乡不同家庭类型间忽视状况的比较:城乡单亲家庭儿童受忽视率均最高,且差异无统计学意义。国内也有研究表明单亲家庭环境对儿童的成长易产生消极影响<sup>[9]</sup>。由此可见家庭的完整、和睦和亲情对儿童的健康成长有举足轻重的作用。

5. 城乡儿童同时受忽视种类发生率的比较:无论以年龄或以性别分组,城乡儿童均以单项受忽视为主, $\geq 2$ 项同时受忽视的比率均逐步减小。表明城乡儿童均以某一方面的忽视为主,而单一类型的忽视大多是由于无知、疏忽造成,这正是儿童忽视的含义。

综上所述,我国农村地区3~6岁儿童的忽视率和忽视度均高于城市,农村儿童的忽视状况更加严峻。

本课题组成员单位及专家(按地区排列,排名不分先后):中国疾病预防控制中心妇幼保健中心 王惠珊、徐韬;吉林大学第二医院 王桂香;山西省妇幼保健院 席卫平;安徽医科大学公共卫生学院 陶芳标;江苏省妇幼保健院 秦锐;苏州大学附属儿童医院 古桂雄;华中科技大学同济公共卫生学院 石淑华、张静;湖南省妇幼保健院 杜其云;重庆医科大学公共卫生学院 钟朝晖;昆明医学院 焦锋;辽宁省疾病预防控制中心 任旭红;郑州大学第三医院河南省妇幼保健院 马葆靖;济南市妇幼保健院 弋花妮;青岛市妇幼保健院 傅平;中山大学公共卫生学院妇幼系 静进;佛山市妇幼保健院 俞红;海南省妇幼保健院 李琼昭;新疆煤矿总医院新疆维吾尔自治区妇幼保健院 李威;贵州省妇幼保健所 喻贵清;陕西省妇幼保健院 马西;宝鸡市妇幼保健院 武雅丽;重庆医科大学儿童医院 黎海芪

### 参 考 文 献

- [1] Jiao FY, Niu Q, Tang Z. Effects of neglect on children's health, growth and development. *Chin General Pract*, 2007, 10(3): 192. (in Chinese)  
焦富勇, 牛倩, 唐哲. 忽视对儿童健康及生长发育的影响. *中国全科医学杂志*, 2007, 10(3): 192.
- [2] Pan JP, Yang ZN, Ren XH, et al. Development of child neglect norms of urban children aged 3-6 years in China. *Chin J Public Health*, 2003, 19(1): 33-36. (in Chinese)  
潘建平, 杨子尼, 任旭红, 等. 中国3-6岁城区儿童忽视常模的研制. *中国公共卫生*, 2003, 19(1): 33-36.
- [3] Pan JP, Yang ZN, Ren XH, et al. Study on the current situation and influential factors of child neglect among aged 3-6 year-olds in the urban areas of China. *Chin J Epidemiol*, 2005, 26(4): 258-262. (in Chinese)  
潘建平, 杨子尼, 任旭红, 等. 中国部分城市3-6岁儿童忽视状况及影响因素分析. *中华流行病学杂志*, 2005, 26(4): 258-262.
- [4] Pan JP, Li YF. The latest developments in child neglect research. *Chin J Epidemiol*, 2005, 26(5): 378-381. (in Chinese)  
潘建平, 李玉凤. 儿童忽视研究的最新进展. *中华流行病学杂志*, 2005, 26(5): 378-381.
- [5] Polonko KA. Exploring assumptions about child neglect in relation to the broader field of child maltreatment. *J Health Human Serv Administrat*, 2006, 29(3): 260-284.
- [6] Joy Duva, Sania Metzger. Addressing poverty as a major risk factor in child neglect: promising policy and practice. *Protecting Children*, 2010, 25(1): 63-74.
- [7] Chen HL, Lu JX. Concerned about the neglect problem on the children left behind in rural area. *Chin General Pract*, 2007, 10(1): 12-14. (in Chinese)  
陈宏乐, 陆继霞. 关注农村留守儿童的被忽视问题. *中国全科医学*, 2007, 10(1): 12-14.
- [8] Gerra G, Leonardi C, Cortese E, et al. Adrenocorticotrophic hormone and cortisol plasma levels directly correlate with childhood neglect and depression measures in addicted patients. *Addict Biol*, 2008, 13(1): 95-104.
- [9] Liu Y. The summury of the impact on the children's behavior in the single parent family. *J Med Res*, 2006, 35(12): 70-71. (in Chinese)  
刘元. 单亲家庭对儿童性格行为发育的影响. *医学研究杂志*, 2006, 35(12): 70-71.

(收稿日期: 2011-08-09)

(本文编辑: 张林东)

## · 征 订 启 事 ·

### 本刊2012年征订启事

《中华流行病学杂志》是由中华医学会主办的流行病学及其相关学科的高级专业学术期刊、国内预防医学和基础医学核心期刊、国家科技部中国科技论文统计源期刊, 2004-2010年被中国科学技术信息研究所定为“百种中国杰出学术期刊”, 并被美国国立图书馆医学文献联机数据库(Medline)和美国化学文摘社(CAS)收录。读者对象为医学(预防医学、临床医学、基础医学及流行病学科研究与教学)和健康相关学科的科研、疾病控制、临床、管理和教学工作者。刊稿范畴: 重点或新发传染病现场调查与控制; 慢性病的病因学及流行病学调查(含社区人群调查)、干预与评价; 伤害的流行病学与防控; 环境污染与健康; 食品安全与食源性疾病; 临床流行病学和循证医学; 流动人口与疾病; 行为心理障碍与疾病; 分子和遗传流行病学与疾病控制; 我国西部地区重点疾病的调查与控制; 理论流行病学; 流行病学教学与实践等。本刊设有述评, 论著(原著)包括现场调查、监测、实验室研究、临床研究、基础理论与方法、疾病控制、国家课题总结、国外杂志华人研究导读(科海拾贝)、文献综述、问题与探讨等重点栏目。

全年出版12期, 每期定价9元(含邮费), 全年108元, 由全国各地邮局统一订阅, 邮发代号: 2-73。本刊编辑部常年办理邮购。地址: 北京昌平流字五号《中华流行病学杂志》编辑部, 邮编: 102206, 电话(传真): 010-58900730, Email: zhxb1981@sina.com 欢迎广大读者踊跃投稿(<http://www.cma.org.cn>), 积极订阅。