

2009 年中国卷烟消费税调整后对卷烟价格及戒烟意愿影响的调查

李强 Geoffrey T. Fong 王聪晓 毛正中 HU Teh-wei 姜垣

【关键词】 烟草控制; 卷烟; 价格; 消费税

Effects of the cigarette excise tax adjustment on cigarette retail prices and intention to quit smoking in China in 2009 Li Qiang^{1,2}, Geoffrey T. Fong^{2,3}, WANG Cong-xiao¹, MAO Zheng-zhong⁴, HU Teh-wei⁵, JIANG Yuan¹. 1 Tobacco Control Office, Chinese Center for Disease Control and Prevention, Beijing 100050, China; 2 Department of Psychology, University of Waterloo, Waterloo, Ontario, Canada; 3 Ontario Institute for Cancer Research, Toronto, Ontario, Canada; 4 West China School of Public Health, Sichuan University; 5 School of Public Health, University of California, Berkeley, California, USA Corresponding author: JIANG Yuan, Email: jiangyuan888@vip.sohu.com

This work was supported by grants from the U.S. National Cancer Institute (No. R01 CA125116) and the Roswell Park Transdisciplinary Tobacco Use Research Center (No. P50 CA111236); Canadian Institutes of Health Research (No. 79551, 115016); The Ontario Institute for Cancer Research; U.S. NIH Fogarty International Center (No. R01-TW059938).

【Key words】 Tobacco control; Cigarette; Price; Excise tax

提高卷烟价格及税率是控制烟草消费最有效手段之一^[1]。WHO《烟草控制框架公约》(《公约》)明确要求缔约国“对烟草制品实施税收政策并在适宜时实施价格政策,以促进旨在减少烟草消费的卫生目标”。我国目前卷烟价格及税率均较低。2010 年,我国半数吸烟者所吸卷烟价格不超过 5 元/盒;卷烟税收占零售价格的比例约为 43.4%^[2],远低于国际平均水平(65%~70%)。作为《公约》的缔约国,我国有义务按《公约》要求对卷烟实施价格及税收政策以控制烟草使用。2009 年财政部、国家税务总局联合下发《关于调整烟产品消费税政策的通知》,将我国甲类卷烟消费税率由 45% 调整为 56%,乙类卷烟消费税率由 30% 调整为 36%,并在批发环节加征 5% 的消费税。本研究通过对 2006—2010 年我国 6 个城市调查数据的分析,了解 2009 年卷烟税调整后,卷烟零售价格以及吸烟者戒烟意愿是否发生变化,以评价卷烟消费税调整对控烟的实际作用。

1. 资料与方法:本研究数据来源于国际烟草控制政策评

估调查(ITC 调查)。ITC 调查为一项前瞻性研究,目前已在世界 20 个国家同时开展,其主要目的是评估《公约》相关国家控烟政策的效果。

(1)样本:在北京、上海、广州、沈阳、长沙、银川 6 个城市开展 ITC 中国调查^[3]。采用多阶段随机抽样法,在每个城市选择约 800 名成年吸烟者,于 2006 年 4—8 月开展第一轮现场调查,共完成 4732 份调查问卷;第二、三轮调查分别于 2007 年 9 月至 2008 年 1 月及 2009 年 4—8 月完成。调查中首先随访完成上一轮调查的对象,对失访者进行补充(样本库来自第一轮调查家庭登记数据库),以保证总样本量不变。第二轮共完成 4627 份吸烟者调查及 217 份戒烟者调查,其中随访调查 3726 份,随访率 77%;第三轮共完成 4410 份吸烟者调查及 374 份戒烟者调查,其中随访调查 3549 份,随访率 64%。2010 年 7 月选择专业调查公司,对完成第三轮调查的吸烟者进行一次电话随访,进一步了解吸烟者所购买卷烟价格的变化。共有 1190 名吸烟者完成电话调查。

(2)方法和内容:由经过培训的调查员入户面对面调查。获得调查对象知情同意。吸烟者问卷包括吸烟、戒烟和二手烟暴露情况、卷烟价格、吸烟相关知识与态度、其他控烟政策效果等内容。调查全过程采用严格质量控制。调查方案及问卷获得加拿大滑铁卢大学和中国疾病预防控制中心伦理审查委员会批准。

第二轮调查中,在每个城市选择 3 家卷烟零售店分别购买部分流行品牌卷烟各一条;第三轮调查期间,购买 3 家零售店中所有价格在每盒 100 元及以下的卷烟各一盒,以提供不同时期卷烟的价格数据。第二、三轮调查购买卷烟品种的数量分别为 28 条和 928 盒。2010 年 6 月,为了解卷烟零售价格的变动趋势,在调查的 6 个城市第三轮购烟的零售店中又开展了一次卷烟价格调查。

(3)统计学分析:数据分析使用 SPSS 19.0 软件。对调查中各品牌卷烟的零售价格、自报购买价格、吸烟者烟草经济相关变量进行描述。分析中对 ITC 数据以抽样权重进行加权。为比较不同时期卷烟价格,使用国家统计局公布的消费者物价指数将各年卷烟名义价格换算为实际价格,实际价格以 2007 年人民币(元)为单位。

2. 结果:

(1)2007—2010 年卷烟价格变化:在第二、三轮以及 2010 年 6 月调查中均有价格数据的卷烟共有 21 种,平均价格(名义价格)几乎没有变动(表 1),即 2007 年为 6.26 元,2009 年为 6.40 元,2010 年为 6.28 元。扣除物价上涨因素,21 种卷烟实际价格的均值由 6.26 元降至 5.85 元。选择 2010 年 7 月电话调查

DOI: 10.3760/cma.j.issn.0254-6450.2012.08.026

基金项目:美国国家癌症研究所(R01 CA125116);罗斯维尔园跨学科烟草研究中心(P50 CA111236);加拿大卫生研究院(79551, 115016);安大略癌症研究所;美国国立卫生研究院 Fogarty 国际中心(R01-TW059938)

作者单位:100050 北京,中国疾病预防控制中心控烟办公室(李强、王聪晓、姜垣);加拿大滑铁卢大学心理学系(李强、Geoffrey T. Fong);加拿大安大略癌症研究所(Geoffrey T. Fong);四川大学华西公共卫生学院(毛正中);美国加州大学公共卫生学院(HU Teh-wei) 通信作者:姜垣, Email: jiangyuan888@vip.sohu.com

中各城市最流行的 3 种卷烟, 计算 2007—2010 年电话调查中购买这些卷烟的吸烟者自报每盒价格的均值。同样, 2007—2010 年 18 种卷烟的名义价格几乎无变化, 即 2007 年为 7.80 元, 2009 年为 7.79 元, 2010 年为 7.83 元。扣除物价上涨因素, 2007—2010 年 18 种卷烟实际价格的均值也出现下降。

表 1 2007—2010 年我国 6 个城市部分卷烟平均价格(元/盒)

项 目	2007 年	2009 年	2010 年
21 种卷烟零售均价 ^a	7.80	7.79	7.83
实际价格 ^b	7.80	7.44	7.30
18 种流行品牌卷烟自报名义价格均值 ^c	6.26	6.40	6.28
实际价格 ^b	6.26	6.12	5.85

注:^a为烟店调查价格;^b扣除物价上涨因素后换算;^cITC 面对面调查的价格

(2) 吸烟者经常考虑吸烟费用的比例: 图 1 为三轮调查中吸烟者报告过去 1 个月经常考虑吸烟费用的比例, 即第一轮调查有 10.7%(95%CI: 9.1%~12.4%)的吸烟者报告过去 1 个月中经常考虑吸烟费用, 该比例在第二轮为 7.7%(95%CI: 6.7%~8.8%), 第三轮为 6.1%(95%CI: 5.1%~7.1%), 均低于第一轮($P<0.05$)。图 2 为过去 6 个月内卷烟价格使吸烟者想到戒烟的比例, 即第一轮调查有 22.1%(95%CI: 20.2%~24.1%)的吸烟者报告卷烟价格使其想到戒烟, 而第二、三轮调查该比例分别为 21.8%(95%CI: 19.8%~23.9%)、22.9%(95%CI: 20.6%~25.3%)。各轮调查间差异无统计学意义($P=0.42$)。

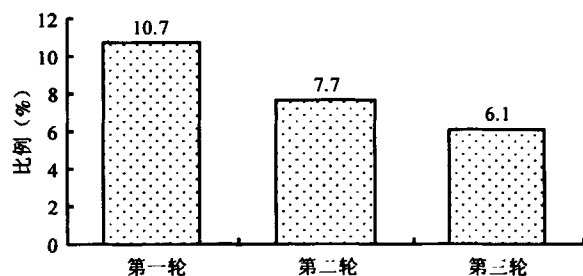


图 1 三轮 ITC 中国调查中吸烟者报告过去 1 个月内经常考虑吸烟花费的比例

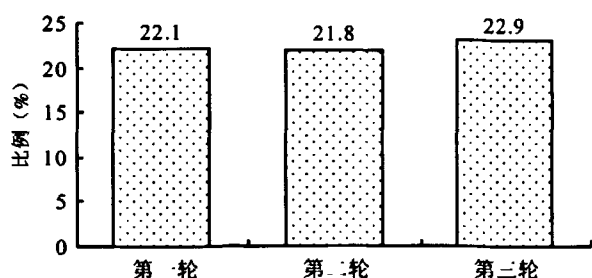
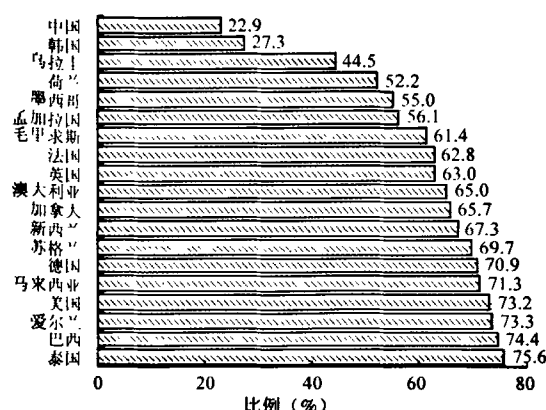


图 2 三轮 ITC 中国调查中吸烟者报告过去 6 个月内卷烟价格使吸烟者想到戒烟的比例

(3) 不同国家烟草价格促使吸烟者考虑戒烟效果的比较: 2006—2009 年在 19 个 ITC 调查国家中, 过去 6 个月内卷烟的价格使吸烟者想到戒烟的比例低于 40% 的国家仅有韩国和中国, 而中国排名最后(图 3)。

3. 讨论: 本研究显示 2007—2010 年我国卷烟的名义价格几乎无变化。扣除物价上涨因素后, 卷烟的实际价格还有所下降。表明仅提高卷烟消费税而不提高零售价格, 则无法



注: 数据由加拿大滑铁卢大学 ITC 数据管理中心提供。数据获取时间: 爱尔兰、苏格兰为 2006 年; 韩国、法国为 2008 年; 澳大利亚、加拿大、新西兰、美国、英国、乌拉圭为 2008—2009 年; 巴西、孟加拉国、中国、德国、马来西亚、泰国为 2009 年; 中国数据为本文中第三轮数据

图 3 不同 ITC 国家过去 6 个月内卷烟价格使吸烟者想到戒烟的比例

起到控制烟草消费的作用。只有实现税价联动, 才能把上调的卷烟消费税传递到零售价格上, 从而有效控制烟草消费。在 2009 年第三轮 ITC 调查中, 仅有 6.1% 的吸烟者在过去 1 个月内经常考虑吸烟的费用, 且该比例显著低于 2006 年第一轮调查时的水平。这说明 2006—2009 年随着卷烟实际价格的降低, 吸烟者购烟的经济压力也相应减小。因此, 在 2009 年我国卷烟消费税调整后, 吸烟者因卷烟价格而想到戒烟的比例并没有上升。表明在 2009 年我国卷烟消费税调整后(至少在 2010 年 7 月之前)并未起到控烟作用。

既往研究表明, 无论是从绝对数, 还是与人均 GDP 的相对水平来看, 我国卷烟价格均处于世界极低水平^[4,5]。过低的卷烟价格往往导致戒烟意愿的降低。本研究与其他开展 ITC 调查的国家相比, 我国吸烟者报告卷烟价格使其想到戒烟的比例最低, 提示我国目前的卷烟价格过低, 很难起到促使吸烟者戒烟的作用。

参 考 文 献

- [1] Culyer AJ, Newhouse JP. Handbook of health economics. Elsevier, 2000.
- [2] Hu TW, Mao Z, Shi J. Recent tobacco tax rate adjustment and its potential impact on tobacco control in China. Tob Control, 2010, 19(1): 80-82.
- [3] Wu C, Thompson ME, Fong GT, et al. Methods of the International Tobacco Control (ITC) China Survey. Tob Control, 2010, 19 Suppl 2: i1-5.
- [4] Li Q, Hyland A, Fong GT, et al. Use of less expensive cigarettes in six cities in China: findings from the International Tobacco Control (ITC) China Survey. Tob Control, 2010, 19 Suppl 2: i63-68.
- [5] Chinese Center for Disease Control and Prevention. Global Adult Tobacco Survey (GATS) China 2010 Country Report. Beijing: China Sanxia Press, 2011. (in Chinese)
中国疾病预防控制中心. 2010 全球成人烟草调查中国报告. 北京: 中国三峡出版社, 2011.

(收稿日期: 2012-02-29)

(本文编辑: 张林东)