

中国12城市烟酒食品零售业和餐饮场所控烟标识设置情况的调查

吴超群 谭亚运 王胜锋 余灿清 吕筠 李立明

【摘要】 目的 了解中国城市烟酒食品零售业场所和餐饮场所控烟标识的设置情况。方法 以北京、天津、上海、青岛、杭州、绍兴、苏州、南通、镇江、成都、西宁、哈尔滨12城市54个城区333个调查点内所有销售烟、酒、食品的零售业场所和从事餐饮服务场所为研究对象,采用观察法了解场所内外控烟、禁烟标识的设置及其信息内容。结果 共45 700个场所纳入分析。12城市各类零售业场所入口处、内部控烟标志标识率分别为3.6%和4.4%,内部略高,综合入口处和内部情况整体标识率约为7.0%。餐饮场所入口处标识率为4.6%,高于零售商店。不同城市、不同类型场所间标识率均存在差异,营业规模较大的场所(大型综合商店、连锁快餐、中大型餐馆)的控烟标识率要好于规模较小的场所。有控烟信息的场所仅18.5%在其内外均设置标识。控烟标识内容以“禁止吸烟”标语或图像为主,声明无烟场所不足所有控烟场所的10%。结论 调查城市中零售业和餐饮场所控烟信息标识情况整体较低,城市间、场所规模间、场所入口和内部间标识设置所表现出的差异,提示现有的控烟政策仍然有很大的改善空间。

【关键词】 控烟标识; 零售业场所; 餐饮场所; 横断面调查

Setting of logos on tobacco control information at outlets for retails and restaurants in 12 cities of China WU Chao-qun, TAN Ya-yun, WANG Sheng-feng, YU Can-qing, LV Jun, LI Li-ming. Department of Epidemiology and Biostatistics, School of Public Health, Peking University Health Science Center, Beijing 100191, China

Corresponding authors: LI Li-ming, Email: lmlee@vip.163.com; LV Jun, Email: lvjun@bjmu.edu.cn

This work was supported by a grant from the National Nonprofit Scientific Research Industry Special Fund of China (No. 201002007).

【Abstract】 Objective To explore the setting of logos on tobacco control information at outlets for retails and restaurants in 12 selected cities of China. **Methods** For all the shops for retail of tobacco, alcohol, food and restaurants under survey in 333 blocks of 12 cities (Beijing, Tianjin, Shanghai, Qingdao, Hangzhou, Shaoxing, Suzhou, Nantong, Zhenjiang, Chengdu, Xining and Harbin), setting and contents of logos on tobacco control information, inside and outside them were examined. **Results** 45 700 objectives were included in the study. Among all types of retail shops, the identification rate of tobacco control information at the entrance and inside were 3.6% and 4.4%, with an overall identification rate as 7.0%. The overall rate at the entrance of all the restaurants was 4.6% which was larger than the ones at the retail shops. Our result showed that there were differences between cities and types of establishments and higher rates seen in the larger ones. Of all the places that having had placement of information on tobacco control, only 18.5% of them had put them both inside and outside. Slogans or images on “No Smoking” were the main forms of information but less than 10% of them would show signs as ‘exclusive non-smoking’. **Conclusion** Data from our survey showed that the identification rate of tobacco control information was at a low level in 12 cities, and differences were seen between cities, size of establishment, that called for improvement of the existing tobacco control policies in China.

【Key words】 Tobacco control information; Retails; Restaurants; Cross-sectional survey

公共场所目前已成为我国人群“二手烟”暴露的

主要场所,而实行公共场所禁烟政策是免于接触烟草烟雾危害的有效措施^[1,2]。我国迄今为止尚无国家层面的公共场所禁烟立法^[3]。自20世纪90年代起,医疗机构、学校和公共交通工具的部分区域一直被作为重点关注的禁烟场所,但相比之下,零售业和

DOI: 10.3760/cma.j.issn.0254-6450.2013.07.002

基金项目:卫生部公益性行业科研专项(201002007)

作者单位:100191 北京大学公共卫生学院

通信作者:李立明, Email: lmlee@vip.163.com; 吕筠, Email: lvjun@bjmu.edu.cn

餐饮服务场所的“二手烟”暴露情况却更为严重^[1]。2011 年 5 月 1 日起施行的《公共场所卫生管理条例实施细则》(细则)中规定^[4],室内公共场所禁止吸烟,公共场所经营者应当设置醒目的禁止吸烟警语和标志。而醒目的标识可以帮助场所外来人员迅速了解场所执行的控烟政策,是公共场所控烟的重要组成部分之一。本研究随机抽取我国 12 个城市中心城区的部分社区,通过调查员现场观察销售烟、酒、食品的零售业场所和从事餐饮服务场所内外控烟标识的设置情况,以了解其执行的控烟政策。

对象与方法

1. 研究现场:为北京、天津、上海、青岛、杭州、绍兴、苏州、南通、镇江、成都、西宁、哈尔滨共 12 个城市 54 个中心城区。中心城区主要为城市发展规划中处于核心地位,较早发展、功能相对完善的市辖区。在每个城市中先按城区分层,再将其社区按行政编码排序系统随机抽取,以抽中社区为中心向外扩至主(次)干道所形成的区域为调查基本单位,即调查区块(面积为 0.5 ~ 2 km²)。调查区块内全部经营场所。

2. 调查对象:为调查区块内所有销售烟、酒、食品的零售业场所和从事餐饮服务的场所。本研究将零售业场所分为大中小型综合店、专卖店(包括烟草专卖店、食品专卖店等)和农贸市场;餐饮服务场所分为连锁快餐店、中小型餐馆和饮(甜)品店。

3. 调查方法:由调查员对场所进行现场观察,填写评价问卷。重点观察场所入口,烟酒销售柜台或货架区域,扶梯、电梯、楼梯间和卫生间附近,以及在重点观察区域间移动过程中明显可见的区域。在营

业时间内需进行入口处和场所内部评价(考虑其可行性,仅评价餐饮场所入口处,不进入场所内部)。分析内容包括①观察区域范围内有无提示本场所控烟措施的标识,包括任何形式的标志、海报、张贴画、铭牌、桌牌等;②标识信息内容包括反映场所内全面禁烟的明确警语(如“无烟餐馆”、“无烟超市”等字样),传统的“禁止吸烟”警语和/或图标,设置吸烟区(室)的标识等。调查时间为 2012 年 7—9 月,由统一经过培训的 50 名调查员分赴各城市完成。

4. 统计学分析:数据采用 EpiData 3.1 软件平行双录入,分析使用 Stata 12.0/SE。考虑到调查区块内多个社区属性的同质性,即具有整群抽样设计的特点,使用专门的复杂抽样设计分析模块进行统计学分析。率的组间比较采用 χ^2 检验,取 $\alpha=0.05$ 。

结 果

1. 一般情况:共调查各类场所 45 952 个,排除场所类别变量缺失者共计 45 700 个纳入分析,其中零售业场所占 53.0%,餐饮场所占 47.0%(表 1)。零售业场所各种类型所占比例依次为专卖店(41.6%)、中小型综合商店(40.2%)、农贸市场(17.0%)、大型综合商店(1.1%);餐饮场所各种类型所占比例依次为小型餐馆(66.4%)、大中型餐馆(16.2%)、饮品店(9.6%)、连锁快餐店(7.8%)。

2. 设置控烟标识率:

(1)零售业场所:分别有 24 062、22 050 个场所完成入口处和内部观察。入口处控烟标识率约为 3.6%,不同城市、不同类型场所间标识率均存在差异(χ^2 检验均 $P<0.001$),其中上海、北京、成都较高;内部标识率为 4.4%,不同城市、场所类型间也存在差

表 1 12 城市调查的烟酒食品零售业场所和餐饮场所数量统计

城市	调查城区数	调查区块数	零售商店					餐饮场所					合计
			大型综合	中小型综合	专卖店	农贸市场	计	连锁快餐店	大中型餐馆	小型餐馆	饮品店	计	
北京	6	31	34	898	1 312	414	2 658	222	627	1 598	248	2 695	5 353
天津	6	29	20	601	1 034	245	1 900	148	192	1 031	60	1 431	3 331
上海	9	37	53	1 208	1 075	494	2 830	144	499	1 574	231	2 448	5 278
青岛	4	24	10	908	721	301	1 940	150	171	1 246	68	1 635	3 575
苏州	6	37	21	813	696	378	1 908	183	269	1 126	194	1 772	3 680
镇江	2	22	19	409	471	179	1 078	75	150	576	109	910	1 988
南通	2	30	16	544	439	223	1 222	90	156	696	95	1 037	2 259
杭州	6	26	31	687	715	345	1 778	183	222	1 229	204	1 838	3 616
绍兴	1	20	22	524	645	234	1 425	149	183	753	96	1 181	2 606
成都	5	29	25	1 450	975	452	2 902	86	493	1 682	612	2 873	5 775
西宁	4	22	15	640	688	349	1 692	127	215	985	50	1 377	3 069
哈尔滨	3	26	12	1 050	1 306	502	2 870	114	309	1 785	92	2 300	5 170
合计	54	333	278	9732	10 077	4116	24 203	1671	3486	14 281	2059	21 497	45 700

异(表 2)。按综合入口处和内部控烟标识情况计算场所的控烟标识率,12 城市整体约为 7.0%,其中上海、北京、苏州较高;场所类型间比较,大型综合商店标识率最高为 53.6%,其次为中小型商店(8.1%)及专卖店(6.0%)。1473 家有控烟信息的零售业场所可同时观察入口处和内部情况。仅 18.5%的场所在内外均设置了控烟信息(表 3)。内部设置控烟标识率相较入口处高(χ^2 检验 $P < 0.001$)。

(2)餐饮服务场所:不同类型餐饮场所间设置控烟标识率存在差异,其中以连锁快餐店最高(13.2%),其次为大中型餐馆,小型餐馆平均标识率仅约为 3.0%,以成都、北京相对较高。12 城市餐饮场所外部标识率平均为 4.6%,城市间不全相同,北京、成都、苏州设置控烟标识率较高。比较餐饮和零售业场所入口处控烟标识率,前者总体高于后者($P < 0.05$),但各城市间存在差异(表 4)。

3. 设置控烟标识率与法规的关系:12 城市设立地方性控烟法规的时间各不相同,北京等城市均在 2006 年后更新或新颁布法规,本研究以此为界将调查城市分为两类。 χ^2 检验结果显示,无论零售业场所或餐饮服务场所,2006 年后颁布控烟法规的城市

控烟标识率均高于其他城市(分别为 8.4% vs. 4.4%, 5.2% vs. 3.2%),差异有统计学意义;细分场所类型,除专卖店、农贸市场的内部,以及大中型餐馆、饮品店的入口处外,其余场所调查的控烟标识率同样为前者高于后者($P < 0.05$)。

4. 控烟标识内容:从表 5 可见,无论场所类型及入口处、室内,控烟信息形式均以张贴传统的“禁止吸烟”警句或图标为主。在零售业场所入口处明确声明本场所为“无烟超市”、“无烟餐馆”等的标识率较高(约 15.5%),而在零售业场所内部和餐饮场所入口处仅为 8.0%和 6.6%。

讨 论

本研究对我国 12 个城市的零售业和餐饮服务场所入口处及零售业场所内部顾客较常经过之处的控烟标识设置情况进行现场观察。结果显示,这两类公共场所设置控烟标识率均不高($\leq 10\%$),提示执行控烟政策和/或设置醒目控烟标识均较差。

2006 年我国开始执行《烟草控制框架公约》,在本文的 12 个城市中,上海(2010 年)、杭州(2010 年)、天津(2012 年)和哈尔滨(2012 年)颁布了控烟的地

表 2 12 城市零售业场所入口处与内部设置控烟标识率($\bar{x} \pm s, \%$)

城市	入口处(n=24 062)					内部(n=22 050)					入口处和/或内部(n=22 110)				
	大型综合店	中小型综合店	专卖店	农贸市场	计	大型综合店	中小型综合店	专卖店	农贸市场	计	大型综合店	中小型综合店	专卖店	农贸市场	计
北京	34.4±9.2	3.0±0.5	4.8±1.4	13.4±6.2	5.9±1.5	62.5±9.7	7.0±1.4	4.6±1.1	2.6±0.7	5.8±0.9	71.9±7.5	9.0±1.5	9.2±2.0	15.6±6.3	10.9±1.8
天津	15.0±7.8	1.5±0.6	2.1±0.6	0.4±0.4	1.8±0.5	29.4±12.3	3.1±1.0	3.5±0.8	0.0±0.0	3.2±0.7	44.4±14.4	4.3±1.2	5.6±1.2	0.5±0.5	4.9±1.0
上海	30.8±8.3	8.5±1.5	5.1±1.0	3.1±1.1	6.7±0.9	64.7±6.9	19.7±1.6	5.5±1.0	2.3±0.9	12.4±0.9	68.6±6.6	22.8±1.8	9.8±1.8	4.2±1.2	15.7±1.2
青岛	20.0±13.8	2.1±0.4	0.7±0.3	0.0±0.0	1.3±0.3	11.1±9.6	2.3±0.6	1.0±0.5	0.0±0.0	1.5±0.3	30.0±13.9	3.5±0.6	1.5±0.5	0.0±0.0	2.4±0.4
苏州	14.3±8.4	4.9±1.1	4.2±1.1	1.3±0.5	4.1±0.9	25.0±8.6	6.3±1.1	4.8±1.5	0.9±0.6	4.9±0.8	30.0±9.6	10.1±1.5	8.9±1.8	2.3±0.7	8.3±1.2
镇江	31.6±17.0	3.4±1.4	3.2±1.2	0.6±0.6	3.4±1.2	38.9±12.4	4.3±1.4	2.9±1.4	0.6±0.6	3.8±1.2	52.6±14.1	4.6±1.4	4.6±1.6	1.3±0.9	5.0±1.3
南通	25.0±13.8	1.9±0.8	3.0±0.8	0.9±0.6	2.4±0.7	31.3±14.1	2.7±0.7	3.4±0.7	1.5±0.9	3.1±0.6	50.0±14.4	3.6±1.0	5.4±1.0	2.0±1.0	4.6±0.8
杭州	19.4±7.7	1.6±0.5	3.7±0.7	1.4±1.0	2.7±0.4	58.6±6.9	1.8±0.5	3.0±0.8	2.0±1.0	3.4±0.6	62.1±7.5	3.4±0.6	6.4±1.2	3.2±1.5	5.6±0.6
绍兴	13.6±6.4	0.8±0.3	1.1±0.5	0.9±0.6	1.1±0.3	47.6±12.3	4.4±0.9	4.0±1.4	1.4±0.7	4.4±1.0	47.6±12.3	4.8±0.9	5.2±1.6	2.3±0.9	5.3±1.0
成都	24.0±6.9	9.1±1.3	1.6±0.5	3.3±1.9	5.8±0.7	5.6±5.5	3.5±0.7	0.8±0.3	1.9±0.6	2.4±0.4	33.3±8.2	11.0±1.5	2.4±0.6	4.5±2.1	7.3±0.8
西宁	13.3±7.7	0.3±0.2	0.7±0.4	0.0±0.0	0.5±0.2	26.7±11.9	1.0±0.6	1.9±0.7	0.3±0.3	1.4±0.5	26.7±11.9	1.3±0.7	2.0±0.6	0.3±0.3	1.6±0.5
哈尔滨	66.7±16.6	1.0±0.3	4.2±1.6	1.2±0.8	2.7±0.8	63.6±18.1	2.4±0.7	2.6±0.7	0.9±0.4	2.5±0.5	75.0±15.9	3.3±0.7	6.5±2.0	2.1±0.9	4.9±1.0
合计	25.5±3.0	3.9±0.3	3.1±0.3	2.6±0.8	3.6±0.3	44.8±3.2	5.6±0.3	3.2±0.3	1.3±0.2	4.4±0.2	53.6±3.1	8.1±0.4	6.0±0.5	3.7±0.8	7.0±0.4
F 值*	1.388	15.832	3.165	5.079	7.847	3.239	30.186	2.813	1.023	21.322	2.219	26.781	4.073	6.789	15.683
P 值	0.182	<0.001	<0.003	<0.001	<0.001	<0.001	<0.001	<0.002	0.396	<0.001	0.014	<0.001	<0.001	<0.001	<0.001

注: * 设置控烟标识率的城市间比较

表 3 12 城市的零售业场所入口处和内部设置控烟标识数量及其构成比

设置控烟标识	大型综合商店		中小型综合商店		专卖店		农贸市场		合计	
	个数	构成比(%)	个数	构成比(%)	个数	构成比(%)	个数	构成比(%)	个数	构成比(%)
仅内部有	69	51.1	360	50.1	221	45.4	34	25.6	684	46.4
仅入口处有	21	15.6	209	29.1	204	41.9	83	62.4	517	35.1
两处均有	45	33.3	149	20.8	62	12.7	16	12.0	272	18.5
合计	135	100.0	718	100.0	487	100.0	133	100.0	1473	100.0

表 4 12 城市餐饮服务场所入口处设置控烟标识率($\bar{x} \pm s, \%$)

城市	餐饮场所(n=21 273)					F 值 ^b	P 值
	连锁快餐店	大中型餐馆	小型餐馆	饮品店	合计		
北京	27.9±7.1	9.8±3.8	6.3±2.4	12.2±6.4	9.5±3.0	1.794	0.192
天津	9.7±2.9	4.2±1.6	0.6±0.3	3.3±3.2	2.1±0.5	0.256	0.618
上海	18.3±4.0	7.9±1.4	1.2±0.3	3.1±1.3	3.7±0.7	14.099	<0.001
青岛	5.4±2.5	4.1±1.6	0.8±0.3	0.0±0.0	1.5±0.5	0.094	0.762
苏州	12.7±3.5	11.2±2.7	4.4±1.5	3.6±2.2	6.2±1.6	7.380	0.011
镇江	16.0±7.0	8.1±5.2	1.8±1.0	10.1±4.0	5.0±2.6	0.627	0.439
南通	5.7±2.2	7.7±2.8	1.9±1.0	3.2±1.6	3.3±1.2	1.907	0.178
杭州	12.1±3.2	6.0±1.7	2.4±1.1	1.0±0.7	3.7±1.1	1.455	0.242
绍兴	6.7±2.3	4.4±1.8	1.9±0.5	0.0±0.0	2.7±0.6	8.770	0.008
成都	17.7±5.4	5.3±1.8	8.6±2.4	3.0±0.9	7.1±1.7	0.518	0.478
西宁	6.4±3.7	1.4±0.7	0.6±0.2	10.0±4.1	1.6±0.7	7.056	0.016
哈尔滨	12.4±2.7	6.6±2.3	1.6±0.7	5.6±2.8	2.9±0.9	0.036	0.852
合计	13.2±1.4	6.9±0.9	3.0±0.5	4.4±0.9	4.6±0.5	4.244	0.040
F 值 ^a	3.376	1.296	6.785	1.900	3.978	-	-
P 值	<0.001	0.253	<0.001	0.087	<0.001	-	-

注: ^a同表 2; ^b餐饮场所和零售商店入口处标识率的比较

表 5 12 城市烟酒食品零售场所和餐饮场所设置控烟标识及其内容

项目	入口处设置			内部设置		
	无烟场所	禁止吸烟	吸烟区	无烟场所	禁止吸烟	吸烟区
零售场所						
大型综合店	9(12.9)	65(92.9)	0(0.0)	11(9.6)	109(94.8)	0(0.0)
中小型综合店	70(18.4)	329(86.6)	1(0.3)	45(8.8)	487(94.9)	0(0.0)
专卖店	44(14.3)	282(91.9)	1(0.3)	19(6.7)	266(93.3)	0(0.0)
农贸市场	11(10.3)	99(92.5)	0(0.0)	2(4.0)	49(98.0)	0(0.0)
计	134(15.5)	775(89.7)	2(0.2)	77(8.0)	911(94.6)	0(0.0)
餐饮场所						
连锁快餐店	18(8.2)	206(94.1)	1(0.5)	-	-	-
大中型餐馆	21(8.8)	224(93.7)	2(0.8)	-	-	-
小型餐馆	21(4.9)	405(95.3)	2(0.5)	-	-	-
饮品店	4(4.4)	88(97.8)	0(0.0)	-	-	-
计	64(6.6)	923(94.9)	5(0.5)	-	-	-
合计	198(10.8)	1698(92.4)	7(0.4)			

注: 括号内数据为设置控烟标识率(%)

方性法规,北京(2008年)、镇江(2010年)和四川省(2011年)出台了控烟相关的地方规范性文件,其他城市则沿用早年的控烟地方规范性文件或执行2011年卫生部颁布的《细则》^[5]。本次调查结果显示施行新控烟规定的城市标识率高。上海、北京和成都地区零售场所入口处设置控烟标识率较好,内部设置控烟标识率以上海市最高,餐饮服务场所入口处设置控烟标识以北京、成都、苏州市较好。

调查结果还显示,营业规模较大的场所控烟标识率要好于规模较小者。这与现有控烟法规或文件中要求达到一定规模以上的场所执行禁烟或控烟政策有关^[6]。另一方面亦与场所经营者的观念有关^[7],包括连锁式经营在内的规模较大的场所更容易采纳较为先进的经营理念,面向的客户群对场所内控烟

措施更易接受;而诸如以个体工商户为主的农贸零售市场和小型餐馆控烟情况则相对较差。然而值得一提的是,在任何城市中规模较大的经营场所的数量有限。例如本调查中,大型零售场所仅占同类场所的1.1%,连锁快餐店和大中型餐饮店占同类场所的24.0%。而小规模经营场所(如小餐馆、中小型综合商店和专卖店)在社区中普遍存在,数量众多,对人群的影响面更大,控烟标识率却普遍很低。由本次调查结果可见,小规模场所标识率高的城市,总体标识率也相对较高。

标识设置醒目,不只是字体、颜色、大小、形式上的效果,标识的设置位置也很重要。通常场所入口处设置明确标识可以让外来人员第一时间掌握场所执行的控烟政策。欧美一些国家的控烟立法中明确

要求公共场所入口处须设置醒目的禁烟标识^[8,9],有些甚至要求餐馆入口处不能简单的使用“禁止吸烟”警句或常用的禁烟图标,必须展示“本餐馆禁止吸烟”的明确字样^[10]。而我国已有的控烟法规或文件中,仅仅提出“醒目”的要求,并未对设置位置、标识的形式做明确的规定。本文结果显示,零售业场所入口处控烟标识率(3.6%)要略低于内部(4.4%);标识内容绝大多数为传统规格的“禁止吸烟”警句和/或图标。所有有控烟标识的零售业场所,在入口设置的占53.6%,冯国泽等^[11]对北京市禁烟餐厅标识设置情况进行调查,完全禁烟餐厅的入口处标识率为40.4%,部分禁烟餐厅入口处标识率仅为29.8%。提示我国现有的控烟法规文件仍需要进一步在细节上完善。

本研究存在局限性。首先考虑场所经营者因调查内容敏感而拒答可能带来的影响,调查员没有向经营者确认场所实际执行的控烟政策,只是进行客观观察。在对零售业场所进行内部观察时,尤其是大型场所,很难完成全面的观察,只能选择顾客必经的一些路线。因此,如利用本文结果反映场所实际执行的禁烟或控烟政策可能存在一定程度的低估。此外,由于考虑可行性的问题,场所的规模分类也未核对场所的营业执照,可能存在一定的错分。

尽管如此,本研究仍然对多个城市中零售业和餐饮服务场所当前执行的控烟政策及控烟标识的设置情况提供了重要的参考依据,整体较低的标识率,城市间、场所规模间、场所入口处和内部间标识设置所表现出的差异,提示现有的控烟政策仍有很大改善空间。

(本次调查得到北京市、天津市、上海市、青岛市、江苏省、苏州市、镇江市、南通市、浙江省、杭州市、绍兴市、四川省、成都市、青海省疾病预防控制中心以及哈尔滨医科大学项目组的大力支持;北京大学50名调查队员及指导老师同期参与调查,谨志感谢)

参 考 文 献

[1] Chinese Center for Disease Control and Prevention. Global Adult Tobacco Survey (GATS) China 2010 Country Report. Beijing: China Three Gorges Publishing House, 2011. (in Chinese)
中国疾病预防控制中心. 2010全球成人烟草调查——中国报告. 北京:中国三峡出版社, 2011.

- [2] WHO. MPOWER: A Policy Package To Reverse The Tobacco Epidemic. Geneva: World Health Organization, 2008.
- [3] Chinese Center for Disease Control and Prevention. China Tobacco Control Report 2011. 2011. (in Chinese)
中国疾病预防控制中心控烟办公室. 2011年中国控制吸烟报告. 2011.
- [4] The Minister of Health of the People's Republic of China. Implementation Rules on Regulations on Public Places Sanitation Administration [EB/OL]. 2011/2011-03-22 [2013-02-15]. http://www.gov.cn/jfjg/2011-03/22/content_1829432.htm. (in Chinese)
中华人民共和国卫生部. 公共场所卫生管理条例实施细则 [EB/OL]. 2011/2011-03-22 [2013-2-15]. http://www.gov.cn/jfjg/2011-03/22/content_1829432.htm.
- [5] Wang JX. Research on legislation concerning local tobacco control in China. Adminis Law Rev, 2011(4): 54-59. (in Chinese)
王建新. 我国地方性控烟立法研究. 行政法学研究, 2011(4): 54-59.
- [6] Li JL, Tu YQ, Huang YX. Advance of the legislation on promoting 100-percent smoking-free in public places. J Public Health Prev Med, 2010, 21(4): 72-74. (in Chinese)
李俊林, 涂忆桥, 黄远霞. 国内外推动全面无烟公共场所立法的研究进展. 公共卫生与预防医学, 2010, 21(4): 72-74.
- [7] Liu RL. KAP analysis and exposure assessment of secondhand smoke in dining options of five cities. Beijing: Chinese Center for Disease Control and Prevention, 2008. (in Chinese)
刘瑞玲. 五城市餐饮场所公众对二手烟的知行分析和暴露评价. 北京: 中国疾病预防控制中心, 2008.
- [8] Ontario Ministry of Health and Long-Term Care. Smoke-free Ontario legislation: signs for stores and public places [EB/OL]. 2008/2011-03-19 [2013-03-15]. <http://www.mhp.gov.on.ca/en/smoke-free/legislation/signs.asp>.
- [9] Iowa Department of Public Health. Iowa smoke free air act [EB/OL]. 2008 [2013-03-15]. <http://www.iowasmokefreeair.gov/>.
- [10] State of Indiana Alcohol & Tobacco Commission. Indiana's new smoke-free air signage requirements [EB/OL]. 2012 [2013-02-15]. http://www.in.gov/atc/isep/files/Smoke-Free_Air_Law_Signage_Requirements.pdf.
- [11] Feng GZ, Yang Y, Jiang Y, et al. Evaluation of Beijing's voluntarily non-smoking restaurants. Chin J Public Health, 2011, 27(8): 964. (in Chinese)
冯国泽, 杨焱, 姜垣, 等. 北京市部分自愿禁烟餐厅禁烟效果评价. 中国公共卫生, 2011, 27(8): 964.

(收稿日期: 2013-03-19)

(本文编辑: 张林东)