

成都市18~34岁男性青年暴力攻击行为的 现况调查

李晓玲 胡峻梅 冯斐 侯丰苏 袁萍

【摘要】 目的 了解成都市18~34岁男性青年暴力攻击行为现状,为制定暴力预防控制策略提供科学依据。方法 随机抽取成都市2 151名18~34岁男性青年为研究对象,使用“青年男性健康状态和现代生活方式调查问卷”调查暴力攻击行为发生情况、对暴力的态度及应对情况。结果 成都市18~34岁男性青年在15岁后暴力攻击行为的发生率为51.8%,近5年暴力攻击行为发生率为17.8%,且随年龄增长有下降趋势($P<0.01$),未婚、分居、离婚或丧偶者高于在婚或同居者($P<0.01$),有宗教信仰者高于无宗教信仰者($P<0.01$),学生和商业/服务业工作人员发生率较高,分别为24.5%和20.3%。结论 成都市18~34岁未婚、分居、离婚或丧偶、有宗教信仰、从事商业或服务业的男性青年可能更具暴力攻击倾向。

【关键词】 暴力攻击行为; 男性青年; 现况调查

A cross-sectional study on physically violent behavior among youth males in Chengdu, Sichuan province Li Xiaoling¹, Hu Junmei², Feng Fei¹, Hou Fengsu¹, Yuan Ping¹. 1 Department of Epidemiology and Biostatistics, West China School of Public Health, 2 West China School of Preclinical and Forensic Medicine, Sichuan University, Chengdu 610041, China

Corresponding author: Yuan Ping, Email: yuanp1117@126.com

This work was supported by a grant from the National Institute for Health Research Programme (No. RP-PG-0407-10500).

【Abstract】 Objective To investigate the prevalence of physically violent behavior among 18-34 years old males in Chengdu. **Methods** 2 151 males aged 18-34 years was recruited in Chengdu, using a multistage stratified random sampling method. "Men's health and modern lifestyles survey questionnaire" was adopted to collect information on demography, physical violent behavior, attitude and reactions to violence. **Results** Self-reported prevalence of physical violent behavior since 15 years of age among those 18-34 year-old males was 51.8%. 17.8% of the young males reported having violent behavior in the past 5 years, but the prevalence declined progressively with age ($P<0.01$). People who were religious or remained single had higher prevalence rates than those non-religious, married or having regular sex partners ($P<0.01$). Prevalence seemed relatively high in students or workers at service/commercial fields, with rates as 24.5% and 20.3%. **Conclusion** Data from our study suggested that physical violence was an important problem among young males in Chengdu. Factors as being young, single, divorced or widowed were associated with self-reported violent behavior. People who were religious, being students or working at the service/commercial fields seemed to be under high risk of carrying physical violence.

【Key words】 Physical violent behavior; Youth male; Cross-sectional study

暴力是全球一个主要且越来越重要的公共健康问题。有研究表明,暴力是15~44岁人群的重要死

因,其导致的死亡占男性死亡总数的14%^[1]。各国男性青少年均是暴力的主要实施者和受害者^[2]。我国直到20世纪90年代中期才逐渐对暴力性伤害引起关注。目前国内针对社区男性青年施暴行为的研究极为少见。为此本研究利用“中英两国青年男性健康和现代生活方式比较研究”项目数据,分析成都市18~34岁青年男性暴力攻击行为现状,旨在为有关部门制定暴力预防控制策略提供科学依据。

DOI: 10.3760/cma.j.issn.0254-6450.2014.07.011

基金项目: 英国国立研究院项目(RP-PG-0407-10500)

作者单位: 610041 成都, 四川大学华西公共卫生学院流行病与卫生统计学系(李晓玲、冯斐、侯丰苏、袁萍), 华西基础医学与法医学院(胡峻梅)

通信作者: 袁萍, Email: yuanp1117@126.com

对象与方法

1. 调查对象:根据经济水平及地理位置,将成都市分为3个圈层。第一圈层为城市,第二圈层同时包括城市和农村,第三圈层为农村。采用多阶段分层随机抽样方法,从第一圈层随机抽取12个社区,第二圈层抽取12个社区和8个村,第三圈层抽取28个村。从每个被抽中的社区随机抽取40户,村抽取30户,将其中18~34岁的青年男性作为调查对象。

2. 调查方法:使用“青年男性健康状态和现代生活方式调查问卷”。共发放问卷2 419份,回收有效问卷2 151份,有效率为88.9%。调查内容包括一般人口学特征、暴力攻击行为情况、对暴力的态度及应对等。均获得调查对象本人的知情同意。

3. 相关定义:暴力攻击行为定义为直接实施过以下任意一种行为,即对他人恶意地打耳光,推搡或朝他人扔东西,在地上拖或敲打、踢、抽打、扼、卡他人;烧和使用枪、刀或钝器攻击他人^[3];反复暴力攻击行为定义为近5年暴力攻击行为发生次数>5次;严重暴力攻击行为定义为近5年暴力攻击行为致自己或对方受伤或警察介入^[4]。

4. 统计学分析:使用EpiData 3.0软件建立数据库,SPSS 18.0统计软件对数据进行整理和分析,不同特征人群暴力行为检出率差异比较采用 χ^2 检验。

结 果

1. 暴力攻击行为:成都市18~34岁男性青年15岁后暴力攻击行为发生率为51.8%(1 044/2 015),其中以指向非家庭成员的最高(43.0%, 871/2 027),其他依次为指向恋人或伴侣和小孩的暴力攻击行为,发生率分别为24.7%(499/2 022)和10.3%(212/2 060)。

近5年暴力攻击行为发生率为17.8%(378/2 126),其中反复暴力攻击行为占15.3%(43/281),严重暴力攻击行为占61.3%(200/326),发生场所以街头/户外以及酒吧为主,其比例分别为47.6%(156/327)和14.9%(49/327)。

2. 不同特征男性青年暴力攻击行为:近5年暴力攻击行为发生率以18~20岁组最高,并随年龄增长有下降趋势($\chi^2=92.081, P<0.001$);未婚、分居、离婚或丧偶者暴力攻击行为发生率高于在婚或同居者($P<0.001$);有宗教信仰者暴力攻击行为发生率高于无宗教信仰者($P<0.01$);学生和从事商业/服务业人员暴力攻击行为发生率较高,分别为24.5%

和20.3%;不同民族、居住地、税后年收入的男性青年近5年暴力攻击行为发生率的差异无统计学意义($P>0.05$),见表1。

表1 近5年不同特征男性青年暴力攻击行为发生情况

特 征	发生例数/ 总人数	发生率 (%)	χ^2 值	P值
年龄(岁)			97.416	<0.001
18~	121/370	32.7		
21~	136/661	20.6		
26~	72/543	13.3		
31~34	49/552	8.9		
婚姻状态			52.162	<0.001
在婚/同居	121/1 038	11.7		
未婚/分居/离婚/丧偶	257/1 087	23.6		
居住地			1.180	0.277
城市	165/875	18.9		
农村	213/1 251	17.0		
民族			3.343	0.067
汉族	364/2 075	17.5		
其他	14/51	27.5		
宗教信仰			7.875	0.005
无	243/1 475	16.3		
有	224/519	22.0		
文化程度			14.547	0.001
初中及以下	131/751	17.4		
高中/中专	147/673	21.8		
大专及以上	87/631	13.8		
税后年收入(万)			3.614	0.461
<1	68/420	16.2		
1~	91/577	15.8		
3~	51/281	18.1		
5~	28/126	22.2		
10~	8/52	15.4		
职业			13.653	0.034
无业	34/193	17.6		
企/事业单位职员	44/278	15.8		
专业技术人员	45/267	16.9		
商业/服务业人员	49/241	20.3		
农/林/牧/渔	25/202	12.4		
制造/运输业工人	58/346	16.8		
学生	59/241	24.5		

3. 对暴力的态度:65.5%的男性青年选择“总是避免暴力”,近5年有暴力攻击行为人群与无暴力攻击行为人群在此态度上的差异无统计学意义($P>0.05$)。但近5年有暴力攻击行为男性青年选择“总是担心成为暴力的受害者”的比例(25.5%)及“打架时决不示弱”的比例(43.5%)高于无暴力攻击行为组(分别为15.8%和18.7%),差异有统计学意义(P 值均<0.001)。见表2。

4. 遭遇暴力时的应对情况:近5年有暴力攻击行为人群如被人用武器威胁,则选择“即使受伤也要

表2 近5年是否有暴力攻击行为人群对暴力态度及应对情况的比较

项 目	有暴力攻击行为人群人数/ 总人数(%)	无暴力攻击行为人群人数/ 总人数(%)	χ^2 值	P值
总是避免暴力	217/339(64.0)	1 035/1 573(65.8)	0.394	0.530
总是担心成为暴力受害者	84/329(25.5)	243/1 536(15.8)	17.674	<0.001
打架时绝不示弱	144/331(43.5)	282/1 511(18.7)	94.246	<0.001
什么也不做/按威胁者要求做	60/316(19.0)	229/1 316(17.4)	0.440	0.507
逃跑或试图逃跑	187/326(57.4)	915/1 468(62.3)	2.778	0.096
报警	224/331(67.7)	1 313/1 587(82.7)	39.027	<0.001
即使受伤也要武力反抗	226/333(67.9)	702/1 418(49.5)	36.499	<0.001
先离开然后携武器回来报复	155/320(48.4)	235/1 402(16.8)	149.216	<0.001

武力反抗”和“先离开然后携武器回来报复”的比例(分别为67.9%和48.4%)均高于无暴力攻击行为人群(分别为49.5%和16.8%),而选择“报警”的比例(67.7%)低于无暴力攻击行为人群(82.7%),差异均有统计学意义(P 值均<0.001)。见表2。

讨 论

本次调查发现,成都市18~34岁男性青年15岁后暴力攻击行为发生率为51.8%,近5年暴力攻击行为发生率为17.8%,低于Coid等^[5]报道的英国2000年16~34岁男性5年暴力攻击行为发生率(36%),与Stueve和Link^[6]报道的以色列24~33岁社区居民暴力行为发生率(5.2%)相比,成都市同年龄段男性青年暴力攻击行为发生率(11.7%)较高。调查还发现近5年暴力攻击行为中反复暴力攻击行为占15.3%,严重暴力攻击行为占61.3%,提示男性青年暴力攻击行为导致的后果多较为严重,施暴问题应引起重视。进一步分组分析提示,年龄小、未婚、分居、离婚或丧偶者及有宗教信仰者、从事商业或服务人员、学生可能是暴力攻击行为高发人群。

对暴力的态度及遭遇暴力时应对情况的调查提示,有暴力攻击行为男性青年可能更具好胜、报复心强的心理特征,在遭遇暴力威胁时,常采用“以暴制暴”的应对方式。

本研究数据来源于“中英两国青年男性健康和现代生活方式比较研究”项目,由于整个项目调查内容较多,且部分内容涉及敏感问题,故本文可能存在无应答和报告偏倚。

参 考 文 献

- [1] Krug EG, Sharma GK. The global burden of injuries [J]. Am J Public Health, 2000, 90(4): 523-526.
- [2] Krug EG, Mercy JA, Dahlberg LL, et al. The world report on violence and health [J]. Lancet, 2002, 360(9339): 1083-1088.
- [3] Luo JY, Zeng R, Xiong LZ, et al. Exposure to violence and analyses of risk factors among rural middle school student [J]. Chin J Health Stat, 2007, 24(5): 493-497. (in Chinese)
罗家有, 曾嵘, 熊灵芝, 等. 3 620名农村中学生暴力遭遇及其危险因素分析 [J]. 中国卫生统计, 2007, 24(5): 493-497.
- [4] Coid J, Yang M. The impact of psychopathy on violence among the household population of Great Britain [J]. Soc Psychiatry Psychiatr Epidemiol, 2011, 46(6): 473-480.
- [5] Coid J, Yang M, Roberts A, et al. Violence and psychiatric morbidity in a national household population—a report from the British Household Survey [J]. Am J Epidemiol, 2006, 164(12): 1199-1208.
- [6] Stueve A, Link BG. Violence and psychiatric disorders: results from an epidemiological study of young adults in Israel [J]. Psychiatr Q, 1997, 68(4): 327-342.

(收稿日期:2013-12-11)

(本文编辑:张林东)