

成都市 18~34 岁男性青年性暴力现状及 及相关危险因素分析

王旻 胡俊梅 高晓琪 胡卉 毛会 郝天佑 袁萍

【摘要】 目的 了解成都市 18~34 岁男性青年性暴力现状及相关危险因素,为预防和减少性暴力、性暴力所致各种危害的发生提供科学依据。**方法** 采用多阶段随机抽样方法,以成都市 18~34 岁青年男性为调查对象,进行入户自填式问卷调查,利用 logistic 多元回归方法分析性暴力的危险因素。**结果** 成都市 18~34 岁男性青年性暴力检出率为 17.8%。儿童期目睹家庭暴力($P<0.01$)、儿童躯体虐待($P<0.01$)、酒精滥用($P<0.01$)、焦虑($P<0.01$)、不良婚姻状况(离婚/丧偶/分居等)($P<0.01$)、已婚($P<0.05$)、抑郁($P<0.05$)可能是调查人群性暴力的危险因素。**结论** 成都市男性青年性暴力问题不容忽视,应对高危人群实施针对性的干预。

【关键词】 性暴力; 青年男性; 危险因素

Current situation and relevant risk factors on sexual violence in 18-34 year-olds men in Chengdu Wang Min¹, Hu Junmei², Gao Xiaoqi¹, Hu Hui¹, Mao Hui¹, Hao Tianyou¹, Yuan Ping¹. 1 West China School of Public Health, 2 College of Basic and Forensic Medicine, Sichuan University, Chengdu 610041, China

Corresponding author: Yuan Ping, Email: yuanp1117@126.com

This work was supported by a grant from the National Institute for Health Research Program of UK (No. RP-PG-0407-10500).

【Abstract】 Objective To understand the current situation and relevant factors on sexual violence in 18-34 year-olds men in Chengdu, in order to provide data for setting up prevention and reduction programs on sexual violence and other related problems. **Methods** By multi-stage random sampling, young men who were 18-34 years old in Chengdu were interviewed and screened. Questionnaire and multivariate logistic regression models were used to assess risk factors on sexual violence. **Results** The overall prevalence of sexual violence was 17.8%, with factors as child exposure to parent violence/family conflict ($P<0.01$), child physical abuse ($P<0.01$), alcohol abuse ($P<0.01$), anxiety ($P<0.01$), disharmony marriage (divorce/ widowed/separation) ($P<0.01$), marriage status ($P<0.05$), depression ($P<0.05$) as risk factors of sexual violence. **Conclusion** The status on sexual violence among young men in Chengdu should not be overlooked and interventions for high-risk populations should be taken urgently.

【Key words】 Sexual violence; Young men; Risk factors

性暴力是指非意愿被迫进行性接触^[1]。性暴力已成为重要的公共卫生问题,并给当事人身心健康带来诸多不良后果^[2],而导致严重心理问题,形成心理障碍,甚至出现自杀倾向和自杀行为^[3]。目前国外对性暴力危险因素的研究较多,而我国在该领域的研究报道较为少见。为此本研究利用与英国伦敦大学的合作项目——“中英两国青年男性健康和现

代生活方式比较研究”的资料,分析成都市男性青年性暴力的检出情况及相关危险因素,旨在为性暴力干预提供科学依据。

对象与方法

1. 样本及来源:采用多阶段随机抽样方法将成都市 9 个城市和 10 个农村地区按照经济水平划分为城市、城镇和农村 3 个圈层。从第 1、2 个圈层各随机抽取 2 个区,每个区随机抽取 3 个街道,各街道随机抽取 2 个社区,共抽取 24 个社区,将样本社区内全部住户按名单顺序编号,确定抽样间隔后在每个社区抽取 40 户作为城市调查对象;从第 2 圈层抽中的 2

DOI: 10.3760/cma.j.issn.0254-6450.2014.09.011

基金项目:英国国立研究院项目(RP-PG-0407-10500)

作者单位:610041 成都,四川大学华西公共卫生学院(王旻、高晓琪、胡卉、毛会、郝天佑、袁萍),华西基础医学与法医学院(胡俊梅)

通信作者:袁萍, Email: yuanp1117@126.com

个区/县分别随机抽取2个乡镇,各乡镇分别抽取2个村,共抽取8个村,将样本村内全部住户按名单顺序编号,确定抽样间隔后随机抽取30户作为城镇地区调查对象;从第3圈层随机抽取4个县/市,每个县/市随机抽取3个乡镇,每个乡镇分别抽取2或3个村(人口多的乡镇抽取3个村),共抽取28个村,将样本村内全部住户按名单顺序编号,确定抽样间隔后每村随机抽取30户作为农村地区调查对象。本次调查共抽取城市居民1 152户,农村居民1 260户,将每户年龄18~34岁的青年男性作为调查目标人群,若所抽中户中无18~34岁者,则选择相邻户替代。本次调查共发放问卷2 419份,回收有效问卷2 151份,问卷回收率为88.9%,其中1 712名有性行为的青年男性列入调查。

2. 调查方法和内容:由经过统一培训的调查员进行入户调查,并向调查对象详细说明调查目的和意义、问卷填写方式后,采用不记名自填方式进行问卷调查。内容包括人口学基本信息(年龄、婚姻、文化程度、职业、经济收入、宗教信仰等)、儿童期特殊经历(被性虐待、被躯体虐待、儿童忽视、目睹家庭暴力等)、行为特征(酒精滥用、吸烟、吸毒等)。酒精滥用的评价采用酒精使用障碍筛查量表(Alcohol Use Disorders Identification Test, AUDIT),共10个项目,前8项采用0~4分五级评分,后2项采用0、2、4分三级评分,总分0~40分,本研究以总分 ≥ 7 分作为酒精滥用的筛查标准^[4];吸烟是指到目前为止已经吸了 ≥ 100 支烟(包括现在已戒烟者)^[5]。采用焦虑抑郁量表(Hospital Anxiety and Depression Scale, HAD)调查焦虑、抑郁情况,该量表包括焦虑和抑郁2个维度,每个维度7个项目,共14个项目,采用0~3分4级评分,本研究以总分 ≥ 9 分作为焦虑或抑郁症状的筛查标准^[6]。本研究将性暴力定义为过去一年内在对方不愿意而强行发生性行为。

3. 统计学分析:采用EpiData 3.0软件建立数据库,应用SPSS 19.0软件进行 χ^2 检验及多因素非条件logistic回归分析,检验水准均为 $P < 0.05$ 。

结 果

1. 基本特征:1 712名调查对象中,18~岁组占10.3%,21~岁组占29.9%,26~岁组占29.4%,31~34岁组占30.4%;已婚占57.7%,未婚占39.7%,分居/离异/丧偶/同居占2.6%;小学及以下文化程度者占10.1%,初中占26.6%,高中/中专占31.0%,大专及以上占16.0%,本科及以上占13.1%;个人所得税后年

收入 $< 10 000$ 元占18.5%,10 000~29 999元占29.0%,30 000~49 999元占14.7%,50 000~99 999元占6.9%, $\geq 100 000$ 元占2.8%;无信仰宗教者占72.8%,信仰佛教占12.5%,信仰基督教占2.3%,其他占3.9%。

2. 性暴力检出率:1 712人中具有性暴力行为者305人,检出率为17.8%。不同婚姻状况人群性暴力检出率差异有统计学意义($P < 0.05$);不同年龄、出生地、现居地(农村和城市)、文化程度、职业、年收入、宗教信仰者之间性暴力检出率差异均无统计学意义($P > 0.05$)(表1)。

3. 不同心理行为特征者性暴力检出率:1 712人中有焦虑、抑郁情绪者所占比例分别为30.1%和40.5%;有焦虑、抑郁情绪人群性暴力检出率高于无焦虑、抑郁情绪者,差异均有统计学意义($P < 0.05$)(表2)。有吸毒、酒精滥用、吸烟者所占比例分别为3.2%、7.0%和58.5%;吸毒、酒精滥用人群性暴力检出率高于不吸毒、无酒精滥用者,差异均有统计学意义($P < 0.05$)。而是否吸烟者之间性暴力检出率差异无统计学意义($P > 0.05$)(表3)。

4. 儿童期特殊经历者性暴力检出率:1 712人中有儿童期被性虐待、身体虐待、儿童忽视、目睹家庭暴力者所占比例分别为1%、2%、14.5%和11.0%。有儿童期被性虐待、身体虐待、儿童忽视、目睹家庭暴力人群性暴力检出率高于无相同经历者,差异均具有统计学意义($P < 0.05$)(表4)。

5. 性暴力的相关因素:以过去一年是否有性暴力行为为因变量(否=0,是=1),将人口学特征(文化程度、婚姻状况)、心理健康状况(焦虑、抑郁情绪)、不良行为方式(吸毒、酒精依赖)、儿童期不良经历(儿童期被性虐待、身体虐待、儿童忽视、目睹家庭暴力)等因素(χ^2 检验, $P < 0.25$ 者)和可疑因素(年龄、年收入等情况)作为自变量,进行多因素非条件logistic回归分析。结果显示,儿童期目睹家庭暴力、儿童期被躯体虐待、酒精滥用、抑郁、焦虑、已婚、不良婚姻状态(离婚/丧偶/分居等)可能是成都市有性行为男性青年性暴力的危险因素($P < 0.05$)(表5)。

讨 论

本次调查结果显示,成都市18~34岁男性青年性暴力行为检出率为17.8%,略高于Abrahams等^[7]2004年对南非开普敦1 368名男性的调查结果(15.3%报告曾对其伴侣有过性暴力),可能是由于本研究对象是有性行为男性,而Abrahams等的研究对

表 1 不同人口学特征调查对象性暴力检出率

特 征	性暴力 人数	检出率 (%)	χ^2/Z 值 ^a	P 值
年龄(岁)			3.229	0.358
18~	26	14.7		
21~	86	16.8		
26~	101	20.0		
31~34	92	17.7		
婚姻状况			9.340	0.009
未婚	108	15.9		
已婚	182	18.4		
分居/离异/丧偶	15	33.3		
现居地			0.288	0.592
城市	120	17.2		
农村	185	18.2		
出生地			1.142	0.285
城市	90	19.4		
农村	215	17.2		
文化程度			6.177	0.186
小学及以下	35	20.2		
初中	70	15.4		
高中/中专	96	18.1		
大专	47	17.2		
本科及以上学历	51	22.7		
职业			7.683	0.566
待业	20	12.7		
机关企事业单位负责人	20	16.7		
专业技术人员	44	19.8		
一般办事人员	18	22.2		
商业/服务业人员	40	20.1		
农、林、牧、渔生产者	27	15.0		
工人	54	18.1		
军人	5	11.9		
学生	21	20.2		
其他	56	18.2		
年收入(元)			0.316	0.989
<10 000	62	19.6		
10 000~	97	19.6		
30 000~	50	19.8		
50 000~	22	18.6		
≥100 000	8	16.7		
宗教信仰			2.028	0.567
无	239	18.5		
佛教	35	15.8		
基督教	10	24.4		
其他	13	18.8		

注：^a采用趋势 χ^2 检验所得 Z 值

表 2 不同心理健康状况的调查对象性暴力检出率

因素	性暴力 人数	检出率 (%)	χ^2/Z 值 ^a	P 值
焦虑情绪			31.962	0.000
是	133	25.8		
否	172	14.4		
抑郁情绪			16.471	0.000
是	155	22.4		
否	150	14.7		

注：^a同表 1

表 3 不同行为特征的调查对象性暴力检出率

因 素	性暴力 人数	检出率 (%)	χ^2/Z 值 ^a	P 值
吸烟			0.038	0.846
是	177	17.1		
否	128	18.0		
吸毒			8.630	0.003
是	18	32.7		
否	287	17.3		
酒精滥用			24.181	0.000
是	41	34.5		
否	264	16.6		

注：^a同表 1

表 4 儿童期特殊经历的调查对象性暴力检出率

因 素	性暴力 人数	检出率 (%)	χ^2/Z 值 ^a	P 值
被性虐待			10.029	0.002
是	8	47.1		
否	297	17.4		
被身体虐待			34.332	0.000
是	19	55.9		
否	286	17.1		
儿童忽视			7.851	0.005
是	60	24.1		
否	245	16.7		
目睹家庭暴力			15.529	0.000
是	53	28.2		
否	252	16.5		

注：^a同表 1

象不特指有性行为男性。

调查显示有焦虑症状的青年男性发生性暴力行为的危险性明显高于无焦虑症状者。提示对有焦虑情绪的人群,除积极的心理治疗外,还应及时关注其是否有性暴力行为,并进行性健康的教育。有研究表明,高中学生酒精滥用和性暴力犯罪之间存在直接相关^[8];社区男性酒精滥用和性暴力犯罪之间亦存在直接相关^[7,9-11]。本次调查也发现,酒精滥用的青年男性发生性暴力行为的危险性是无酒精滥用者的 2.05 倍。提示对于有酒精滥用的人群,应进行积极的药物、心理与支持治疗,以减少酒精滥用,从而防止性暴力的发生。

儿童期目睹家庭暴力、被躯体虐待是青年男性性暴力的重要危险因素。有研究表明社区男性青年在儿童期目睹家庭暴力与其性暴力行为的发生存在相关^[12,13];大学生群体中儿童期被躯体虐待与性暴力犯罪发生存在相关^[14,15];成年人性暴力犯罪者中儿童期被躯体虐待的检出率远高于无性暴力犯罪者^[16]。因此,应充分认识良好的成长环境对身心健

表 5 调查对象性暴力影响因素的多因素非条件 logistic 回归分析

因素	参照	β	s_e	Wald χ^2 值	P值	OR值	95%CI
常数项	-	-2.229	0.139	257.946	0.000	0.108	-
婚姻	未婚	-	-	9.871	-	0.007	-
	已婚	0.323	0.139	5.422	0.020	1.382	1.052 ~ 1.814
	离婚等	0.908	0.349	6.790	0.009	2.480	1.252 ~ 4.910
儿童期目睹家庭暴力	是 否	0.532	0.186	8.219	0.004	1.702	1.183 ~ 2.448
儿童期被躯体虐待	是 否	1.461	0.369	15.687	0.000	4.310	2.092 ~ 8.880
抑郁	是 否	0.285	0.139	4.231	0.040	1.330	1.014 ~ 1.745
焦虑	是 否	0.510	0.144	12.543	0.000	1.666	1.256 ~ 2.210
酒精滥用	是 否	0.717	0.218	10.827	0.001	2.049	1.336 ~ 3.141

康的重要性,采取综合干预措施,提高家庭成员的修养与素质,为儿童成长创造良好的家庭环境,预防性暴力的发生。

已婚或有不良婚姻状况(离婚/丧偶/分居等)的青年男性发生性暴力的危险性高于未婚者。已婚青年男性的性暴力检出率高于未婚者,可能是由于已婚者比未婚者有相对更多的性行为,从而可能导致较多的性暴力行为;不良婚姻状况(离婚/丧偶/分居)青年男性的性暴力检出率高于未婚者,可能是由于不良婚姻状况会导致不良的心理问题,如抑郁、焦虑或者愤怒,从而导致性暴力行为的发生,具体原因还需进一步探究。

本研究存在不足。首先,调查采用现场自填式问卷,青年男性性暴力自我报告的可靠性可能存在一定偏差;其次,本文属于横断面研究,无法在自变量和因变量之间推测原因和结果的关系,因此 logistic 回归模型分析只能用来解释因变量和自变量之间的关系。

参 考 文 献

[1] Luo JY, Zeng R, Xiong LZ, et al. Exposure to violence and analyses of risk factors among rural middle school students [J]. Chin J Health Stati, 2007, 24(5): 493-497. (in Chinese)
罗家有, 曾嵘, 熊灵芝, 等. 3 620 名农村中学生暴力遭遇及其危险因素分析 [J]. 中国卫生统计, 2007, 24(5): 493-497.

[2] Wu JL, Wang LH, Zhao GL, et al. Study on sexual violence and reproductive health [J]. Chin Mater Child Health Care, 2006, 21(7): 967-970. (in Chinese)
吴久玲, 王临虹, 赵更力, 等. 性暴力与生殖健康研究 [J]. 中国妇幼保健, 2006, 21(7): 967-970.

[3] Dong XY. Current situation of and thinking on campus sexual violence [J]. Chin J Human Sexual, 2013, 22(9): 94-98. (in Chinese)
董晓莹. 校园性暴力的现状与思考 [J]. 中国性科学, 2013, 22(9): 94-98.

[4] Shen YC. Psychiatry [M]. 4th ed. Beijing: People's Medical Publishing House, 2003: 223-225. (in Chinese)
沈渔邨. 精神病学 [M]. 4 版. 北京: 人民卫生出版社, 2003: 223-225.

[5] Giovino GA, Schooley MW, Zhu BP, et al. Surveillance for selected tobacco-use behaviors—United States, 1900-1994 [J]. MMWR, 1994, 43(3): 1-43.

[6] Wang XD, Wang XL, Ma H. The mental health scale [M]. Editorial Board of Chinese Mental Health Journal, 1999: 122-124, 131-133, 223-226. (in Chinese)
汪向东, 王希林, 马弘. 心理卫生评定量表手册 [M]. 中国心理卫生杂志社, 1999: 122-124, 131-133, 223-226.

[7] Abrahams N, Jewkes R, Hoffman M, et al. Sexual violence against intimate partners in Cape Town: prevalence and risk factors reported by men [J]. Bull World Health Organ, 2004, 82(5): 330-337.

[8] Borowsky IW, Hogan M, Ireland M. Adolescent sexual aggression: risk and protective factors [J]. Pediatrics, 1997, 100: 1-8.

[9] Abbey A, Parkhill MR, BeShears R, et al. Cross-sectional predictors of sexual assault perpetration in a community sample of single African American and Caucasian men [J]. Aggres Behav, 2006, 32(1): 54-67.

[10] Parkhill MR, Abbey A. Does alcohol contribute to the confluence model of sexual assault perpetration? [J]. J Soc Clin Psychol, 2008, 27(6): 529-554.

[11] Jewkes R, Dunkle K, Koss MP, et al. Rape perpetration by young, rural South African men: prevalence, patterns, and risk factors [J]. Soc Sci Med, 2006, 63(11): 2949-2961.

[12] Christoffersen MN, Sothill K, Francis B. Who is most at risk of becoming a convicted rapist? The likelihood of a rape conviction among the 1966 birth cohort in Denmark [J]. J Scand Stud Criminol Crime Prev, 2005, 6(1): 39-56.

[13] Lim S, Howard R. Antecedents of sexual and non-sexual aggression in young Singaporean men [J]. Person Individ Diff, 1998, 25(6): 163-1182.

[14] Lee JKP, Jackson HJ, Pattison P, et al. Developmental risk factors for sexual offending [J]. Child Abuse Negl, 2002, 26(1): 73-92.

[15] Lyndon AE, White JW, Kadlec KM. Manipulation and force as sexual coercion tactics: conceptual and empirical differences [J]. Aggres Behav, 2007, 33(4): 291-303.

[16] White JW, McMullin D, Swartout K, et al. Violence in intimate relationships: a conceptual and empirical examination of sexual and physical aggression [J]. Child Youth Serv Rev, 2008, 30(3): 338-351.

(收稿日期: 2014-04-10)

(本文编辑: 张林东)