

# 广州市大学生暴力恐怖袭击应对行为及其影响因素分析

叶云凤 饶珈铭 王海清 张思恒 李洋 王声湧 董晓梅

**【摘要】** 目的 分析广州市大学生暴力恐怖袭击个人应对行为及其影响因素。方法 采用分层整群抽样方法抽取广州市5所高校在读本科生共1 800名,利用暴力恐怖袭击行为应对量表测量大学生相关应对行为,用自编问卷收集人口学特征、认知情况和情感反应状态。结果 大学生应对暴力恐怖袭击的个人准备行为得分为 $13.49 \pm 5.02$ ,信息寻求行为得分为 $4.27 \pm 1.64$ ,规避行为得分为 $5.97 \pm 2.16$ 。应对行为平均得分为 $23.73 \pm 7.21$ ,应对行为得分低和高的大学生占30.0%。不同性别、专业、有无宗教信仰的大学生应对行为得分的差异有统计学意义( $P < 0.05$ )。logistic回归分析发现,女生( $OR = 1.46, 95\% CI: 1.06 \sim 2.01$ )、认为出现可能性越大( $OR = 1.60, 95\% CI: 1.12 \sim 2.30$ )、警觉性越高( $OR = 3.77, 95\% CI: 2.15 \sim 6.61$ )、应对信心越强( $OR = 0.34, 95\% CI: 0.24 \sim 0.48$ )和情感反应越大(情感反应较小 $OR = 3.42, 95\% CI: 2.40 \sim 4.86$ ;情感反应较大 $OR = 0.23, 95\% CI: 0.13 \sim 0.41$ )对暴力恐怖袭击个人应对行为越突出。结论 广州市大学生对暴力恐怖袭击的个人应对行为较理想。出现可能性、警觉性、应对信心和情感反应是大学生暴力恐怖袭击应对行为的独立影响因素。

**【关键词】** 暴力恐怖袭击;个人应对行为;影响因素;大学生

**Analysis on the individual-response behavior and the influence factors to violent terrorist attacks among undergraduates in Guangzhou** Ye Yunfeng, Rao Jiaming, Wang Haiqing, Zhang Siheng, Li Yang, Wang Shengyong, Dong Xiaomei. Center for Injury Prevention and Control, Medical School of Jinan University, Guangzhou 510632, China

Corresponding author: Dong Xiaomei, Email: ntydxi@126.com

This work was supported by a grant from the National Nonprofit Scientific Research Industry Special Fund of China (No. 201302003).

**【Abstract】** **Objective** To analyze related behaviors of individual preparedness and influencing factors on violent terrorist attacks among undergraduates. **Methods** A total of 1 800 undergraduates from 5 colleges or universities in Guangzhou were selected, using the stratified cluster method. A questionnaire involving the response to violent terrorist attack behavior was used to measure the individual preparedness behaviors among undergraduates. A self-made questionnaire was applied to collect information on demographic factors, cognitive and preparedness behaviors. **Results** The mean score of individual preparedness behavior among undergraduates was  $13.49 \pm 5.02$  while information on seeking behavior was  $4.27 \pm 1.64$ , avoidance behavior was  $5.97 \pm 2.16$  and violent terrorist attack response behaviors was  $23.73 \pm 7.21$ , with 30.0 percent of undergraduates behaved properly. Significant differences were found in the scores of behaviors on the response to violent terrorist attack with different gender, major they pursue or religious belief ( $P < 0.05$ ), among undergraduates involved in this study. Results from the logistic regression analysis revealed that persons being girls ( $OR = 1.46, 95\% CI: 1.06 \sim 2.01$ ), with bigger perceived probability ( $OR = 1.60, 95\% CI: 1.12 \sim 2.30$ ), with higher alertness ( $OR = 3.77, 95\% CI: 2.15 \sim 6.61$ ), with stronger coping confidence ( $OR = 0.34, 95\% CI: 0.24 \sim 0.48$ ) and bigger affective response ( $OR_1 = 3.42, 95\% CI: 2.40 \sim 4.86; OR_2 = 0.23, 95\% CI: 0.13 \sim 0.41$ ), would present more prominent behavior responses when facing the violent terrorist attack. **Conclusion** Individual response behaviors to violent terrorist attacks among undergraduates were relatively ideal. Perceived probability, alertness, coping confidence and affective response appeared to be independent influencing factors related to response

DOI: 10.3760/cma.j.issn.0254-6450.2015.04.007

基金项目:卫生部公益性行业科研专项(201302003)

作者单位:510632 广州,暨南大学医学院伤害预防与控制中心

通信作者:董晓梅, Email: ntydxi@126.com

behaviors against violent terrorist attack. In colleges and universities, awareness on violent terrorist attacks should be strengthened among undergraduates. Focus should target on psychological education dealing with disaster, knowledge and skills needed for emergency response, so as to respond to the emergency on campus.

**【Key words】** Violent terrorist attacks; Individual response behaviors; Influence factors; Undergraduates

暴力恐怖袭击是指以暴力、恐吓等手段制造社会恐慌、危害公共安全为目的,造成或意图造成人员伤亡、重大财产损失等严重社会危害行为<sup>[1]</sup>。恐怖袭击从20世纪90年代以来,在全球范围内迅速蔓延且呈急剧上升趋势,造成大规模人员伤亡和社会恐慌。近年来恐怖活动的客体日趋广泛<sup>[2-3]</sup>,校园暴力恐怖袭击事件更是层出不穷<sup>[4-5]</sup>。目前社会中存在随时随地可能发生恐怖袭击的环境<sup>[1]</sup>,做好充分应对准备是防止恐怖袭击和减小损害后果最有效的手段之一<sup>[6]</sup>。暴力恐怖袭击个人应对行为是指在暴力恐怖袭击发生前个人感知和应对威胁的方式或方法<sup>[7]</sup>。近年来国外对暴力恐怖袭击个人应对行为的相关研究主要针对公众人群,强调认知和情感因素对个人应对行为的影响,并通过相关量表分析与评价公众应对暴力恐怖袭击的行为,建立认知-社会模型<sup>[8-11]</sup>。目前我国对恐怖主义的研究主要集中在定义、特征与犯罪立法等方面,暴力恐怖袭击的认知、态度与应对行为相关研究较少。为此本研究拟参考国外暴力恐怖袭击应对行为量表,从大学生对暴力恐怖袭击的认知角度收集数据,分析该人群对暴力恐怖袭击的个人应对行为情况及其影响因素。

## 对象与方法

1. 调查对象:2014年4—6月采用分层整群抽样方法抽取广州市5所高校不同专业和年级的在读本科生。首先将专业分为理工、经管、医药、文史艺术及其他类,根据各校不同专业人数进行分层确定各校抽样班级数,再考虑年级并进行以班级为单位的整群抽样,确定应调查的班级。此次调查共抽取20个班级1 800名在校全日制大学生。以班级为单位,由经统一培训的调查人员(医学院高年级本科生)利用课余时间进行现场调查,当场统一收回问卷。原始资料经逻辑检查后,剔除不合格问卷。

### 2. 调查工具:

(1)应对行为量表:参考国内外用以评价公众暴力恐怖袭击个人应对行为量表<sup>[7,12-13]</sup>,并根据我国学生人群实际情况进行相应修改。修改后的量表Cronbach's  $\alpha$ 为0.82。量表包括13个条目,由个人准备行为(8个条目)、信息寻求行为(2个条目)和规

避行为(3个条目)3个分量表组成,用以评价大学生对暴力恐怖袭击的个人应对行为。量表采用1(从不)~5(总是)级评分。分别计算各维度得分,个人准备行为得分总分为8~40分,信息寻求行为得分总分为2~10分,规避行为得分总分为3~15分,得分越高代表个人应对行为越突出。

(2)自编人口学及相关因素调查表:人口学部分包括年龄、性别、年级、专业、宗教信仰等。相关因素包括认为出现可能性、警觉性、应对信心和情感反应。

3. 统计学分析:使用SPSS 13.0软件分析数据。计算不同人口学特征大学生的个人准备行为、信息寻求行为和规避行为得分均值( $\bar{x}$ )、标准差( $s$ ),性别、年级、宗教信仰比较采用两独立样本 $t$ 检验,专业比较采用One-Way ANOVA;对暴力恐怖袭击个人应对行为单因素分析采用 $\chi^2$ 检验,检验水准 $\alpha=0.10$ ;采用logistic回归分析影响暴力恐怖袭击应对行为的独立因素,检验水准 $\alpha=0.05$ 。

## 结 果

1. 人口学特征:共发放问卷1 800份,回收1 757份,回收率为97.61%,其中有效问卷1 657份,问卷有效率为92.06%。样本人群年龄17~28岁,平均(21.2±1.7)岁;男生853人(51.48%),女生804人(48.52%);大一至四及以上分别为255、405、660和337人,分别占15.39%、24.44%、39.83%和20.34%;理工类专业934人,经管类专业125人,医药类专业377人,文史艺术及其他类专业221人,分别占56.37%、7.54%、22.75%和13.34%。

2. 暴力恐怖袭击应对行为得分及分组:分析调查人群的个人准备行为、信息寻求行为和规避行为得分,性别间的差异均有统计学意义( $P<0.05$ ),除规避行为得分女生高于男生外,个人准备行为和信息寻求行为得分男生均高于女生;信教大学生的规避行为得分高于无信教大学生;医药类专业大学生的个人准备行为得分明显高于其他专业学生,而信息寻求行为得分则明显低于其他专业学生(表1)。调查人群对暴力恐怖袭击应对行为的得分分布为正偏态分布,故将应对行为得分进行对数变换,以几何

均数表示平均水平。根据统计学上对正态分布数据的分组方法,将应对行为得分按  $\lg^{-1}(\bar{x} \pm s)$  划分为得分低(总分<17分)、中等和高(总分>30分)3个组。得分低组表现为应对行为较淡漠,>70%的问题选择“从不”;得分高组的个人准备、信息寻求与规避行为相对较突出(表2)。

**表1** 广州市5所高校不同特征大学生对暴力恐怖袭击应对行为得分( $\bar{x} \pm s$ )的差异

特征	人数	个人准备	信息寻求	规避行为
全人群	1 657	13.49±5.02	4.27±1.64	5.97±2.16
性别				
男	853	13.74±5.30	4.40±1.74	5.81±2.23
女	804	13.23±4.69	4.13±1.52	6.13±2.09
t/P值		2.08/0.038	3.34/0.001	-3.11/0.002
年级				
低	660	13.80±5.15	4.29±1.70	5.98±2.18
高	997	13.29±4.93	4.26±1.60	5.95±2.16
t/P值		2.01/0.044	0.39/0.693	0.30/0.761
专业				
理工类	934	13.17±4.91	4.32±1.59	5.92±2.19
经管类	125	12.82±4.74	4.42±1.65	6.25±1.83
医药类	377	14.27±5.20	3.94±1.69	5.88±2.19
其他	221	13.89±5.02	4.52±1.70	6.17±2.16
F/P值		5.49/0.001	7.72/0.000	1.74/0.157
宗教信仰				
无	1 556	13.42±4.95	4.26±1.62	5.93±2.15
有	101	14.58±5.99	4.39±1.90	6.45±2.35
t/P值		-1.91/0.059	-0.65/0.517	-2.13/0.035

**表2** 按统计学原理划分的各应对水平得分及其人数

水平	标准分	应对行为得分	人数	构成比(%)
低	-1s ~ -3s	<17	214	12.9
中	1s ~ -1s	17 ~ 30	1 170	70.7
高	3s ~ 1s	>30	272	16.4

注:s表示经对数变换后的应对行为得分标准差

### 3. 暴力恐怖袭击应对行为的分析:

(1)单因素分析:调查人群对暴力恐怖袭击个人应对行为的相关因素和赋值见表3。用 $\chi^2$ 检验分析暴力恐怖袭击应对行为的相关因素,检验水准 $\alpha=0.10$ 。女生、医药类专业、有宗教信仰、认为出现可能性越大、警觉性越高、应对信心越强和情感反应越大是该调查人群暴力恐怖袭击个人应对行为的影响因素(表4)。

(2)多因素分析:用似然比前进法筛选因素,检验水准 $\alpha=0.05$ ,分别对应行为得分低组和高组与中等组进行logistic回归分析。女生暴力恐怖袭击应对行为比男生突出;认为出现可能性大、警觉性越高、自信心增加和情感反应越大,大学生暴力恐怖袭击应

**表3** 暴力恐怖袭击个人应对行为相关因素与赋值

相关因素	变量	赋值说明
性别	X1	男=0,女=1
年龄(岁)	X2	<21=0,≥21=1
年级	X3	低年级=0,高年级=1
专业	X4	理工类=1,经管类=2,医药类=3,其他=4
宗教信仰	X5	无=0,有=1
出现可能性	X6	不可能=1,可能=2,一定会=3
警觉性	X7	无=1,偶尔有=2,经常有=3
应对信心	X8	没有=1,稍有=2,有=3
情感反应	X9	无=1,较小=2,较大=3
应对行为	Y1	得分低=0,得分中等=1
	Y2	得分高=0,得分中等=1

**表4** 暴力恐怖袭击个人应对行为的单因素分析

相关因素	得分低		得分中等		得分高		$\chi^2$ 值	P值
	人数	%	人数	%	人数	%		
性别							15.26	0.000
男	131	15.4	567	66.5	154	18.1		
女	83	10.5	603	75.0	118	14.7		
年龄(岁)							2.45	0.294
<21	129	12.5	726	70.1	181	17.5		
≥21	85	13.7	444	71.6	91	14.7		
年级							2.69	0.261
低	94	14.2	452	68.5	114	17.3		
高	120	12.0	718	72.1	158	15.9		
专业							19.77	0.003
理工类	127	13.6	669	71.7	137	14.7		
经管类	5	4.0	101	80.8	19	15.2		
医药类	57	15.1	253	67.1	67	17.8		
其他	25	11.3	147	66.5	49	22.2		
宗教信仰							6.84	0.033
无	203	13.1	1 106	71.1	246	15.8		
有	11	10.9	64	63.4	26	25.7		
出现可能性							26.35	0.000
不可能	63	20.8	197	65.0	43	14.2		
可能	142	10.8	951	72.4	220	16.8		
一定	8	22.2	20	55.6	8	22.2		
警觉性							49.82	0.000
无	61	25.2	150	62.0	31	12.8		
偶尔有	129	11.5	820	73.0	174	15.5		
经常有	23	8.0	199	68.9	67	23.2		
应对信心							47.66	0.000
没有	113	14.1	600	75.0	87	10.9		
稍有	54	10.2	376	70.9	100	18.9		
有	46	14.2	194	59.7	85	26.2		
情感反应							133.12	0.000
无	76	29.6	157	61.1	24	9.3		
较小	110	8.9	933	75.6	191	15.5		
较大	27	16.5	80	48.8	57	34.8		

对行为越突出。扣除上述5个因素对该人群暴力恐怖袭击个人应对行为得分的影响后,年龄、专业、年级和宗教信仰与暴力恐怖袭击应对行为得分无关(表5、6)。

**表 5** 暴力恐怖袭击应对行为低分组和中等组的多因素 logistic 回归分析

自变量	$\beta$	$s_e$	Wald $\chi^2$ 值	P值	OR值(95%CI)
性别	0.38	0.16	5.45	0.020	1.46(1.06 ~ 2.01)
警觉性(参照=无)					
偶尔有	0.74	0.19	15.09	0.000	2.09(1.44 ~ 3.04)
经常有	1.33	0.29	21.45	0.000	3.77(2.15 ~ 6.61)
情感反应(参照=无)					
较小	1.23	0.18	46.43	0.000	3.42(2.40 ~ 4.86)
较大	0.42	0.28	2.17	0.141	1.52(0.87 ~ 2.66)
出现可能性(参照=不可能)					
可能	0.47	0.18	6.55	0.011	1.60(1.12 ~ 2.30)
一定会	-0.38	0.49	0.62	0.431	0.68(0.26 ~ 1.77)

注:OR值为调整专业、宗教信仰和应对信心后的结果

**表 6** 暴力恐怖袭击应对行为高分组与中等组的多因素 logistic 回归分析

自变量	$\beta$	$s_e$	Wald $\chi^2$ 值	P值	OR值(95%CI)
应对信心(参照=无)					
稍有	-0.66	0.17	15.84	0.000	0.52(0.38 ~ 0.72)
有	-1.08	0.18	36.39	0.000	0.34(0.24 ~ 0.48)
情感反应(参照=无)					
较小	-0.28	0.24	1.43	0.233	0.75(0.47 ~ 1.20)
较大	-1.46	0.29	26.22	0.000	0.23(0.13 ~ 0.41)

注:OR值为调整性别、专业、宗教信仰、出现可能性和警觉性后的结果

## 讨 论

国外采用暴力恐怖袭击应对行为量表评价公众应对暴力恐怖袭击的个人行为。原量表在进行探索性和验证性因子分析后得出较好的拟合效果( $\chi^2=2\ 072.61, P<0.001; CFI=0.99; RMSEA=0.33$ )<sup>[12]</sup>,中文版暴力恐怖袭击应对行为量表 Cronbach's  $\alpha$  为 0.82, 因子分析结果各条目共性方差均大于 0.30, 因此量表所有条目不考虑调整或删除。本文采用中文版暴力恐怖袭击应对行为量表, 从个人准备行为、信息寻求行为和规避行为 3 个方面评价与分析大学生人群暴力恐怖袭击个人应对行为, 并从认知、情感反应角度分析影响因素。

本次调查结果显示, 不同性别、专业和有无宗教信仰大学生的个人准备行为、信息寻求行为和规避行为存在差异。性别间的差异与国外同类研究结论一致<sup>[8,10]</sup>。由于学科性质的不同, 医药类专业大学生在学习专业课程时更容易接触自救互救知识与技能, 个人准备行为也会较突出。宗教信仰能对大学生的思想和行为产生影响<sup>[14]</sup>, 有宗教信仰的学生倾向于有较突出的规避行为, 其原因需进一步探索。

分析发现, 认知因素是个人应对行为的独立影响因素, 并通过情感反应间接影响应对行为, 与认知-社会模型的结论一致。多因素 logistic 回归分析结果提示, 该调查人群认为暴力恐怖袭击出现可能

性越大、警觉性越高、应对信心越强和情感反应越大, 暴力恐怖袭击个人应对行为越突出, 与 Lee 和 Lemyre<sup>[7]</sup>的研究结论相符。本研究对出现可能性、警觉性、应对信心与情感反应进行双变量相关分析, 结果提示认知因素与情感反应有关联。因此, 推测认知因素可以通过情感反应间接影响应对行为。还发现恰当的情感反应有利于大学生的个人应对行为, 反之则会导致个人准备行为、信息寻求行为和规避行为过于突出, 不利于大学生的身心健康与社会关系的建立。

本研究存在不足。一是问卷内容只涉及认知与情感因素, 未考虑社会人际因素, 认知-社会模型不完整; 二是与国外采用多元线性回归分析方法相比, 对应对行为按量表得分分组分析, 将计量资料降级为计数资料, 损失了一定的样本信息。需要在后续的研究问卷中增加社会人际因素模块, 丰富研究结果。

已有研究表明, 警觉性有助于促进自救互救知识技能学习<sup>[15-19]</sup>, 应对信心的强弱更是影响自救知识技能学习动力的关键因素<sup>[20-21]</sup>。而国内相关研究表明<sup>[22-23]</sup>, 各地大学生对突发事件的认知与应对能力相对欠缺, 在高校建立危机教育的“常态教育”模式, 开展危机管理教育和技能训练已是当务之急<sup>[24]</sup>。各大高校可以通过开展讲座、开设课程、定期防灾演练等方式开展暴力恐怖袭击知识的宣传教育, 增强大学生的防范意识及应对突发事件的信心, 防止防范意识过度造成不必要的心理负担及恐慌。

## 参 考 文 献

- [1] Wang SY. Violent terrorist attacks and countermeasures [J]. Injury Med, 2014, 3(2):4-8. (in Chinese)  
王声湧. 暴力恐怖袭击及其应对[J]. 伤害医学, 2014, 3(2):4-8.
- [2] Li JH, Wang CK, Mei JM, et al. The character and new tendency of the contemporary terrorism [J]. J Chin People's Public Security Univer: Soc Sci Ed, 2008, 24(3):1-7. (in Chinese)  
李健和, 王存奎, 梅建明, 等. 当代恐怖主义的特征与发展趋势[J]. 中国人民公安大学学报: 社会科学版, 2008, 24(3):1-7.
- [3] Zhang JD. On global terrorism activities in 2006 [J]. Teach Res, 2007(5):73-81. (in Chinese)  
张家栋. 2006 年世界恐怖活动状况述评[J]. 教学与研究, 2007(5):73-81.
- [4] Chen K. Analysis of the ideology of young people's involvement in terrorism [J]. Contemp Young Res, 2010 (7):18-25. (in

- Chinese)
- 陈赟.“横青”与恐怖主义——试析青年参与恐怖活动的意识形态因素[J].当代青年研究,2010(7):18-25.
- [5] Chen S. Inestimable crisis population in university under the shadow of terrorism—an investigation of population management in colleges and universities [J]. Policy Res Explorat,2006(5):56-57. (in Chinese)
- 陈韶.恐怖主义阴影下高校危机人口的不可估量性——高校人口管理调查[J].决策探索,2006(5):56-57.
- [6] Federal Emergency Management Agency. National Response Framework(second edition) [R/OL]. [2014-07-15]. Resources: <http://www.fema.gov/national-response-framework>.
- [7] Lee JEC, Lemyre L. A social-cognitive perspective of terrorism risk perception and individual response in Canada[J]. Risk Anal, 2009,29(9):1265-1280.
- [8] Eisenman DP, Wold C, Fielding J, et al. Differences in individual-level terrorism preparedness in Los Angeles county [J]. Am J Prev Med,2006,30(1):1-6.
- [9] Fischhoff B, de Bruin WB, Perrin W, et al. Travel risks in a time of terror: judgments and choices [J]. Risk Anal, 2004, 24 (5) : 1301-1309.
- [10] Goodwin R, Willson M, Stanley G Jr. Terror threat perception and its consequences in contemporary Britain [J]. Br J Psychol, 2005,96(4):389-406.
- [11] Huddy L, Feldman S, Capelos T, et al. The consequences of terrorism; disentangling the effects of personal and national threat [J]. Polit Psychol,2002,23(3):485-509.
- [12] Lee JEC, Gibson S, Markon MPL, et al. A preventive coping perspective of individual response to terrorism in Canada [J]. Curr Psychol,2009,28(2):69-84.
- [13] Fang YM, Wang ZH. Research on the prevention of “terrorism” in Sichuan University-Based on partial universities in Sichuan [J]. Chongqing Administration: Public Forum, 2010, 12 (3) : 60-62. (in Chinese)
- 方玉媚,王治华.加强四川高校对“恐怖主义”防范的研究——基于四川部分高校的调查[J].重庆行政:公共论坛,2010,12(3):60-62.
- [14] Zuo P, He J. The reason, influence and solution analysis of college students' faith in religions[J]. Stud Ideol Educ,2009(1):55-59. (in Chinese)
- 左鹏,何进.大学生信教的原因、影响及对策分析[J].思想教育研究,2009(1):55-59.
- [15] Witte K. Theory-based interventions and evaluations of outreach efforts [R/OL]. (2007-03-09) [2014-06-20]. Seattle WA: National Network of Libraries of Medicine Pacific Northwest Region, Outreach Evaluation Resource Center Research Review, 1998. <http://nmlm.gov/evaluation/pub/witte/>.
- [16] Weinstein ND. The precaution adoption process[J]. Health Psychol,1988,7(4):355-386.
- [17] Weinstein ND. Testing four competing theories of health protective behaviour [J]. Health Psychol, 1993, 12(4) :324-333.
- [18] Weinstein ND. Perceived probability, perceived severity, and health-protective behavior[J]. Health Psychol,2000,19(1):65-74.
- [19] Weinstein ND, Sandman PM, Roberts NE. Determinants of self-protective behavior: home radon testing [J]. J Appl Social Psy, 1990,20(10):783-801.
- [20] Rogers RW. Cognitive and physiological processes in fear appeals and attitude change: a revised theory of protection motivation// Cacioppo J, Petty R Eds. Social Psychophysiol[M]. New York: Guilford Press,1983:153-176.
- [21] Rogers RW. A protection motivation theory of fear appeals and attitude change[J]. J Psychol,1975,91(1):93-114.
- [22] Dong XM, Chen XF, Wang SY, et al. Investigation on the cognition and strain capability of sudden disaster for university students [J]. Chin J Public Health, 2006, 22 (6) : 660-661. (in Chinese)
- 董晓梅,陈雄飞,王声湧,等.大学生对突发灾害的认知及应变能力调查[J].中国公共卫生,2006,22(6):660-661.
- [23] Wang C, Li WH, Wang SY, et al. Investigation on the cognition, practice and demand of university emergency for university students in Guangzhou [J]. Chin J Sch Health, 2011, 32 (7) : 818-819. (in Chinese)
- 王畅,李文浩,王声湧,等.广州市大学生高校突发事件认知行为及需求状况调查[J].中国学校卫生,2011,32(7):818-819.
- [24] Xiang GR. Characteristics of American crisis education and its enlightenment to China [J]. Data Cultural Educ,2006(2):183-184. (in Chinese)
- 项光荣.美国危机教育的特点及对我国的启示[J].文教资料,2006(2):183-184.

(收稿日期:2014-09-15)

(本文编辑:张林东)