

山东省小学生家人吸烟现状及对子女影响的研究

魏霞 周培静 李凤霞 陈仁友 康殿民 刘婷 孙桐

【摘要】 目的 了解山东省小学生家人的吸烟现状及其对子女吸烟相关知识、态度和行为的影响,为有效开展小学生控烟工作提供依据。方法 采用分层整群随机抽样的方法,在山东省东、中、西部各抽取1个市进行监测,从中随机抽取农村、城市小学各2所,使用自行编制的调查问卷,对3~6年级的6 050名小学生及其家人进行自填、匿名调查。结果 山东省49.7%的小学生家中有人吸烟,以隔代家庭最高,重组家庭和大家庭次之,被调查学生家庭中的吸烟者以父亲和祖父/外祖父为主,烟龄>10年的分别占43.4%和74.0%,日平均吸烟量>10支的分别占33.2%和38.4%,在家中吸烟的位置以“到处吸”和“客厅吸”为最多,分别为24.3%和37.2%。家人吸烟的小学生尝试吸烟率和现在吸烟率分别为7.7%和1.7%,明显高于家人不吸烟学生的4.4%和0.8%。家人吸烟与否的两类学生在吸烟有关的大部分行为、态度差异有统计学意义。结论 山东省小学生家人(尤其是男性)吸烟现状不容乐观,家人是学生控烟工作的重要组成部分和关键要素,应引起学校、社区和控烟相关部门的重视,探讨适宜的方法对学生家人进行有效的控烟宣传和戒烟干预。

【关键词】 吸烟;小学生;家庭

Study on smoking status in families and its influence on children in Shandong province Wei Xia, Zhou Peijing, Li Fengxia, Chen Renyou, Kang Dianmin, Liu Ting, Sun Tong. Shandong Provincial Center for Disease Control and Prevention, Jinan 250014, China

Corresponding author: Sun Tong, Email: t.sun@163.com

This work was supported by a grant from the Soft Science Research Plan Project of Shandong Province (No. 2014RKB14185).

【Abstract】 Objective To study the smoking status and influence of the families on pupils regarding smoking-related knowledge, attitudes and behavior, in Shandong province. **Methods** A multi-stage stratified-cluster random sampling method was used to investigate 6 050 students and their families in 3 different cities. A self-administered anonymous questionnaire survey was conducted by trained investigators. **Results** The overall passive smoking rate at households of the pupils was 49.7% in Shandong province and appeared the highest in separate families, followed by in re-organized families and multiple-generation families under the same roofs. Major smokers in the families were fathers and grandfathers, with 43.4% of the fathers and 74.0% of the grandfathers had smoking histories for more than 10 years. The main smoking places at home were “elsewhere” or in the “living room”. Attempting and current smoking rates of the families were 7.7% and 1.7% respectively, significantly higher than those families with no smokers. There was significant difference in smoking associated behavior and attitude between pupils whose family members with smoking habits or without. **Conclusion** The status of smoking in the families of the pupil's family was not optimistic in Shandong province, especially in the families of the male students. Since smoking status of the families played an important role on their children, it is necessary to explore suitable health education model to improve the smoking associated behaviors in the families.

【Key words】 Smoking; Pupil; Family

2010年全球成年人烟草调查显示,中国约有7.4

亿不吸烟者遭受“二手烟”危害,其中1.8亿是青少年,67.3%的人报告有人在家中吸烟^[1],43.9%的青少年报告在家庭遭受“二手烟”危害^[2]。为了解山东省小学生家人吸烟的现状,分析家人吸烟行为对小学生的影响,2012年9—10月对山东省部分市的6 050

DOI: 10.3760/cma.j.issn.0254-6450.2015.08.010

基金项目:山东省软科学研究计划项目(2014RKB14185)

作者单位:250014 济南,山东省疾病预防控制中心

通信作者:孙桐, Email: t.sun@163.com

名小学生及其家人进行烟草使用现状调查。

对象与方法

1. 样本来源:综合考虑地理分布和经济发展水平的差异,采用分层整群随机抽样的方法,在山东省东、中和西部地区各抽取1个市作为调查市,在各市随机抽取1个调查县(区),从中随机抽取小学4所,城市和农村小学各2所,每所学校的3~6年级分层随机抽取2~3班的所有学生及其家庭均作为调查对象。

2. 调查方法:采用自行设计的学生问卷和家庭问卷,每对学生及其家庭使用同一个编码。学生由培训合格的调查员以班为单位进行集体匿名自填式问卷调查,家庭问卷由学生带回请家人匿名自填。学生问卷的主要内容包括基本情况、吸烟和被动吸烟情况、烟草相关知识、态度、来源和对公共场所禁烟的态度等。家庭问卷的主要内容包括父母职业、文化程度、家庭年收入、家庭结构、吸烟情况(时间、支数/天、在家吸烟的位置等)、烟草相关知识和对公共场所禁烟的态度等。

采用“中国青少年健康相关/危险行为调查”中对学生尝试吸烟和现在吸烟的定义。尝试吸烟指曾经尝试过吸烟,即使只吸一两口。现在吸烟指最近30 d内曾吸过烟,不包括30 d前曾尝试吸烟或曾吸完一支烟但最近不吸烟。

3. 统计学分析:使用EpiData 3.1软件建立数据库并进行双录入、SPSS 16.0软件进行资料整理与分析,采用率/构成比描述调查对象的人口学特征、吸烟情况、烟草相关知识、态度现状;采用 χ^2 检验对不同组别的情况进行比较;采用二分类logistic回归进行烟草暴露影响因素的筛选分析。

结 果

1. 基本情况:共调查山东省3市13所学校的学生及其家庭,获有效问卷5 861对(1对指学生问卷和与其对应的家人问卷),学生应答率为100.0%,问卷有效率为96.9%,家庭问卷应答率为98.9%,问卷有效率为98.0%。城市家庭3 024户(51.6%),农村家庭2 837户(48.4%)。独生子女家庭3 218户(54.9%),非独生子女家庭2 643户(45.1%)。核心家庭(长期生活在一起的家庭成员只有孩子及其父、母亲)4 425户(75.5%),大家庭(长期生活在一起的不仅包括父、母亲和孩子,还包括祖父母或外祖父母)1 069户(18.2%),隔代家庭(孩子主要和祖父母

或外祖父母生活在一起,父、母亲长期不在家)109户(1.9%),单亲家庭203户(3.5%),重组家庭55户(0.9%)。

父、母亲的文化程度以初中及以下居多(父亲占43.0%、母亲占50.0%),高中/技校/中专/大专的父亲占46.1%、母亲占41.7%,本科及以上的父亲占10.9%、母亲占8.3%。

父、母亲均以从事农业劳动(农民、林业工人、牧民和渔民)为多,父亲占20.6%,母亲占26.6%;商人、服务业人员、个体工商户次之,父亲占16.3%,母亲占16.4%;城市务工的农民中父亲占13.2%,母亲占9.6%;身为办事人员(普通公务员、公司职员)中父亲占11.5%,母亲占10.8%;专业技术人员(如医生、教师、律师、工程师等)中父亲占8.5%,母亲占8.1%;机关、企业、事业单位管理者中父亲占5.2%,母亲占2.4%;非农业户口的工人中父亲占12.3%,母亲占9.4%;临时工或下岗人员中父亲占3.8%,母亲占7.2%,还有均不足2%的父母分别从事警察、军人、离退休人员等其他工作。

家庭年收入以3万~5万元的家庭居多(24.0%),2万~3万元次之(18.4%),1万~2万元占16.8%,5万~10万元占15.9%,0.5万~1万元占12.9%,<0.5万元的占6.8%,>10万元的占5.2%。

2. 家人吸烟概况:49.7%的学生报告长期生活在一起的家庭成员中有人吸烟。其中独生子女家庭高于非独生子女家庭,农村家庭高于城市家庭,家庭结构以隔代家庭最高,单亲家庭最低。地区比较:威海最高,聊城最低,差异有统计学意义。父母亲文化程度低的学生家人吸烟的报告率较高,差异有统计学意义。不同母亲职业的家庭之间家人吸烟的差异有统计学意义,不同学生性别、不同父亲职业、不同家庭年收入家庭之间的差异无统计学意义,见表1。将是否有家人吸烟作为因变量,在家人吸烟单因素分析中有统计学意义的7个变量作为自变量进行logistic回归分析。进入方程的变量采用基于偏最大似然估计的前进法筛选,选入变量的水准为0.05,剔除变量水准为0.1,对无序多分类变量设立哑变量。结果显示,城乡和母亲的职业被剔除,有5个变量进入方程,独生子女、母亲中等文化程度、大家庭和隔代家庭是家中有人吸烟的危险因素,而父亲文化程度较高、单亲家庭、地区差异是其保护因素,见表2。

3. 家人的吸烟程度:在报告家有吸烟的学生中,家庭结构比较显示,每周 ≥ 3 d吸烟的以隔代家庭和重组家庭最多,地区比较以西部聊城最多,城乡比较

表1 山东省小学生家人吸烟情况

组别	家中有人吸烟		χ^2 值	P值
	人数	百分比 (%)		
性别			1.111	>0.05
男	1 463	50.4		
女	1 451	49.0		
独生子女			4.424	<0.05
是	1 640	51.0		
否	1 274	48.2		
家庭结构			58.232	<0.001
核心家庭	2 116	47.8		
大家庭	621	58.1		
隔代家庭	69	63.3		
单亲家庭	76	37.4		
重组家庭	32	58.2		
地区			14.043	<0.05
威海	944	53.4		
莱芜	1 065	48.7		
聊城	905	47.5		
城乡			5.906	<0.05
城市	1 457	48.2		
农村	1 457	51.4		
父亲文化程度			28.500	<0.001
初中及以下	1 335	52.9		
高中/技校/中专/大专	1 314	48.6		
大学及以上	265	41.6		
母亲文化程度			7.030	<0.05
初中及以下	1 453	49.5		
高中/技校/中专/大专	1 246	51.0		
大学及以上	215	44.4		
母亲职业			22.254	<0.05
农业劳动者(农民、林业工人、牧民和渔民)	744	47.7		
城市务工的农民	280	49.9		
办事人员(普通公务员、公司职员)	319	50.2		
专业技术人员(如医生、教师、律师、工程师等)	206	43.3		
机关、企业、事业单位管理者(领导)	82	57.3		
非农业户口的工人	279	50.6		
警察、军人	8	61.5		
商人、服务业人员、个体工商户	515	53.4		
临时工或下岗人员	219	51.9		
离退休人员	6	35.3		
其他	256	49.2		
家庭年收入(万)			9.613	>0.05
<0.5	192	48.4		
0.5~	378	49.9		
1~	471	47.8		
2~	533	49.5		
3~	686	48.7		
5~	484	52.1		
10~	132	54.5		
>20	38	60.3		
合计	2 914	49.7		

以农村较多,学习成绩以较差最多,家人吸烟天数越多学习成绩越差,以上分组差异均有统计学意义。文化程度越高的父母,家人吸烟的天数越少, χ^2 趋势检验有统计学意义。不同家庭收入之间的报告率也有差异,收入越高吸烟天数越多,趋势 χ^2 检验有统计学意义,见表3。

4. 家庭吸烟者的构成:有家人吸烟的2 914户家庭中,“与孩子长期生活在一起的家人”中有1位吸烟的占85.8%,有2位家人吸烟的占13.9%,有 ≥ 3 位家人吸烟的占0.3%。城乡差异无统计学意义。

家庭中的吸烟者构成以父亲居多,占80.4%,其次为祖父/外祖父,占24.6%,家庭吸烟者的构成城乡差异有统计学意义,除城市家庭中父亲吸烟的多于农村外,其他吸烟的家人均是农村多于城市,见表4。

5. 家庭主要吸烟者的吸烟情况:家庭中父亲和祖父/外祖父吸烟的烟龄都以10年以上者最多,分别为43.4%和74.0%,每天吸烟量1~10支者最多,分别占66.8%和61.6%,在家中吸烟的位置均为到处吸者最多,分别占24.3%和37.2%,其次为客厅,分别占23.8%和26.6%,从不在室内吸烟的仅占17.7%和15.7%。进一步分析显示,父亲和祖父/外祖父这两代人的吸烟情况略有不同,首先每天吸烟的数量,父亲 >10 支甚至 >20 支的报告率少于祖父/外祖父,其次在家中吸烟的位置两代人也有不同,父亲到处吸烟和在卧室、客厅吸烟的报告率均低于祖父/外祖父,见表5。

6. 学生吸烟概况及其影响因素分析:将被调查学生按照家人是否吸烟进行分类,分析两者在烟草相关的知识、行为和态度方面是否存在差异,以探讨家人的吸烟行为是否会对其子女造成影响。结果显示,两类学生在与吸烟有关的大部分行为、态度上均存在明显的差异,见表6。

讨 论

本研究显示,家中有人吸烟的报告率以隔代家庭最高,重组家庭和大家庭次之,隔代家庭每周有人吸烟天数 >3 d的也最多,分析认为可能与隔代家庭中吸烟者多为祖父/外祖父有关,其烟龄 >10 年的占74.0%,且每天 >10 支的占38.5%,到处及在客厅吸烟的合计占63.8%,这一群体吸烟时间长,吸烟习惯恶劣,加之烟草危害的知识匮乏,一般也不认可吸烟行为会对周围人造成危害,这

表 2 山东省小学生家人吸烟影响因素 logistic 回归分析

变 量	β	s_e	χ^2 值	P 值	OR 值(95%CI)
常数项	0.113	0.067	2.837	0.092	1.120
独生子女	0.145	0.056	6.602	0.010	1.156(1.035 ~ 1.291)
地区					
威海			15.834	0.000	1
莱芜	-0.182	0.066	7.748	0.005	0.833(0.733 ~ 0.947)
聊城	-0.267	0.068	15.237	0.000	0.766(0.670 ~ 0.876)
父亲文化程度					
初中及以下			42.983	0.000	1
高中/技校/中专/大专	-0.376	0.071	28.112	0.000	0.686(0.597 ~ 0.789)
大学本科及以上	-0.723	0.121	35.679	0.000	0.485(0.383 ~ 0.651)
母亲文化程度					
初中及以下			12.869	0.002	1
高中/技校/中专/大专	0.257	0.072	12.854	0.000	1.293(1.124 ~ 1.849)
大学本科及以上	0.195	0.131	2.225	0.136	1.215(0.941 ~ 1.570)
家庭结构					
核心家庭			63.595	0.000	1
大家庭	0.443	0.070	40.329	0.000	1.557(1.358 ~ 1.785)
隔代家庭	0.637	0.202	9.916	0.002	1.891(1.272 ~ 2.812)
单亲家庭	-0.484	0.149	10.492	0.001	0.616(0.460 ~ 0.826)
重组家庭	0.356	0.277	1.644	0.200	1.427(0.829 ~ 2.457)

些因素都加重了隔代家庭中的“二手烟”对孩子的危害。重组家庭和大家庭分析认为可能与成员构成有关,在重组家庭中,年龄较小的孩子多由女方抚养,而家庭吸烟者大多为男性,故有可能忽略自己的吸烟行为对家中孩子的影响,大家庭应该与成员较多、人员构成较复杂有关。

家人吸烟的报告率和每周吸烟的天数均为农村高于城市,可能与父母文化背景、吸烟现状和生活习俗有关,本次调查农村小学生父、母亲的文化程度在初中及以下的分别占 65.5% 和 74.6%,远高于城市小学生父、母亲的 26.3% 和 27.0%,全国烟草监测显示,农村男性成年人的现在吸烟率高于城市,而农村居民吸烟和被动吸烟危害的知晓率均低于城市居民^[1],所以农村学生较城市学生家庭“二手烟”暴露的机会更多、程度更深、危害更大。

山东省小学生家庭中的吸烟者以父亲和祖父/外祖父为主,且烟龄较长。父亲一代的吸烟者较祖父/外祖父这一代的吸烟者

表 3 山东省小学生每周家人吸烟天数的比较

组 别	每周家人吸烟的天数								χ^2 值	P 值
	0		1~		3~		≥ 5			
	人数	构成比(%)	人数	构成比(%)	人数	构成比(%)	人数	构成比(%)		
家庭									26.102	<0.05
核心家庭	456	21.6	876	41.4	378	17.9	406	19.2		
大家庭	119	19.2	274	44.1	124	20.0	104	16.7		
隔代家庭	7	10.1	21	30.4	19	27.5	22	31.9		
单亲家庭	14	18.4	35	46.1	12	15.8	15	19.7		
重组家庭	5	15.6	10	31.2	6	18.8	11	34.4		
地区									61.106	<0.001
威海	269	28.5	374	39.6	141	14.9	160	16.9		
莱芜	175	16.4	478	44.9	206	19.3	206	19.3		
聊城	157	17.3	364	40.2	192	21.2	192	21.2		
城乡									12.627	<0.05
城市	337	23.1	603	41.4	252	17.3	265	18.2		
农村	264	18.1	613	42.1	287	19.7	293	20.1		
父亲文化程度									27.141(22.768)*	<0.001(<0.001)*
初中及以下	240	18.0	540	40.4	273	20.4	282	21.1		
高中/技校/中专/大专	290	22.1	563	42.8	217	16.5	244	18.6		
大学及以上	71	26.8	113	42.6	49	18.5	32	12.1		
母亲文化程度									15.342(14.683)*	<0.05(<0.05)*
初中及以下	274	18.9	590	40.6	286	19.7	303	20.9		
高中/技校/中专/大专	272	21.8	531	42.6	217	17.4	226	18.1		
大学及以上	55	25.6	95	44.2	36	16.7	29	13.5		
合 计	601	20.6	1 216	41.7	539	18.5	558	19.1		

注: * 为趋势 χ^2 值

表4 山东省小学生家庭吸烟者构成情况城乡比较

组别	父亲		母亲		祖父/外祖父		祖母/外祖母		其他		χ^2/P 值
	人数	百分比(%)	人数	百分比(%)	人数	百分比(%)	人数	百分比(%)	人数	百分比(%)	
城市	1 203	82.5	9	0.6	343	23.5	23	1.6	81	5.6	85.573 <0.001
农村	1 139	78.2	20	1.4	375	25.7	26	1.8	109	7.5	
全省	2 342	80.4	29	1.0	718	24.6	49	1.7	190	6.5	

表5 山东省小学生家庭主要吸烟者的吸烟情况

组别	父亲		祖父/外祖父	
	人数	百分比(%)	人数	百分比(%)
吸烟年数				
≤1	177	7.6	17	2.4
1~	244	10.4	38	5.3
4~	302	12.9	54	7.5
6~	602	25.7	78	10.9
>10	1 017	43.4	531	74.0
支数/天				
1~	1 564	66.8	442	61.6
11~	580	24.8	180	25.1
>20	198	8.5	96	13.4
吸烟位置				
到处	569	24.3	267	37.2
一般在客厅	559	23.8	191	26.6
一般在厕所或阳台	551	23.5	87	12.1
一般在他的卧室	148	6.3	53	7.4
一般在厨房	101	4.3	7	1.0
从不在室内	414	17.7	113	15.7
合计	2 342	100.0	718	100.0

在每日吸烟量上有所减少,每日>10支的报告率均低于上一代吸烟者,且在家中吸烟的位置也更加注意避开家人,到处吸烟、在客厅吸烟和在卧室吸烟的报告率均低于上一代吸烟者。这些差异能体现出近年来控烟工作的效果,群众对于吸烟和被动吸烟危害的认识的确有所提高,但也反映出大部分人对

“二手烟”暴露没有安全暴露水平”和“三手烟危害”知识的缺失。

本次调查显示家人吸烟是学生吸烟行为的危险因素,与已有研究结果一致^[3-7]。家人吸烟,孩子吸烟的可能性要比不吸烟的家庭高2~4倍^[8]。小学生正处于生理和心理的迅速发育时期,其行为和态度具有很强的可塑性,其心智和人格都尚未成熟,容易受外界环境和周围人的影响,父母是孩子的第一任教师,也是与孩子接触最多的成年人,特别是父亲,往往是这个年龄阶段,特别是男孩子的模仿对象,因此家人的吸烟行为会潜移默化的对其造成影响,使其认为吸烟是成熟表现,并成为其“行为模板”进行效仿,加上遗传所致两者相似的人格特质,也会促进子女吸烟行为的产生^[9]。美国一项研究结果表明,在小学三年级前家人就开始戒烟的儿童较未戒烟的吸烟家人的儿童在长大成人后养成吸烟习惯的机会要小39%,此研究还提出,防止新烟民的出现,关键在于教育父母不要吸烟,教育吸烟的父母主动戒烟,实际上是在向孩子表示吸烟是应该摒弃的陋习,有利于引导孩子不要学习吸烟^[10]。此外,父母吸烟也大大增加了学生在家里接触到香烟的可能性,类似调查显示,家庭是青少年获得烟草的主要来源^[11-13]。本次调查也证实父母吸烟的学生初次吸烟行为发生在家中和香烟来源于家中的比例明显较高。

表6 家人吸烟对学生影响的分析

组别	家人吸烟(n=2 914)		无家人吸烟(n=2 947)		χ^2 值	P值
	人数	百分比(%)	人数	百分比(%)		
尝试吸烟	225	7.7	129	4.4	28.871	<0.001
现在吸烟	49	1.7	23	0.8	9.805	<0.05
初次吸烟的场所在家中	183	6.3	91	3.1	33.502	<0.001
香烟的来源为取自家中	20	0.7	5	0.2	9.209	<0.05
有过买烟行为	252	8.6	133	4.5	40.816	<0.001
将来可能/肯定会吸烟	322	11.1	216	7.3	24.329	<0.001
从未劝阻过别人的吸烟行为	491	16.8	708	24.0	46.351	<0.001
认为给客人递烟是礼貌行为	584	20.0	496	16.8	10.047	<0.05
可能会接受同学的递烟	178	6.1	132	4.5	7.765	<0.05
在贴有禁烟标志的场所,能容忍有人在旁边吸烟	769	26.4	735	24.9	1.613	>0.05
认为有必要在公共场所禁止吸烟	2 426	83.3	2 508	85.1	3.767	>0.05
烟草相关知识及格率	1 486	51.0	1 502	51.0	0	>0.05

参 考 文 献

- [1] Chinese Center for Disease Control and Prevention. Global adult tobacco survey China 2010 country report[M]. Beijing: China's Three Gorges Press, 2011. (in Chinese)
中国疾病预防控制中心. 2010 全球成人烟草调查中国报告[M]. 北京: 中国三峡出版社, 2011.
- [2] Office of Leader Group of China MOH for FCTC. Chinese tobacco control report [R]. Beijing, 2008. (in Chinese)
卫生部履行《烟草控制框架公约》领导小组办公室. 2008 年中国控制吸烟报告[R]. 北京, 2008.
- [3] Qiu Q, Chen WQ, Wen XZ, et al. Relationship between parental participation in home smoking restrictions and secondary school students' smoking behaviors[J]. Chin J Public Health, 2007, 23(7): 788-790. (in Chinese)
邱泉, 陈维清, 文孝忠, 等. 家长参与家庭控烟程度对初中生吸烟行为影响[J]. 中国公共卫生, 2007, 23(7): 788-790.
- [4] Tyas SL, Pederson LL. Psychosocial factors related to adolescent smoking: a critical review of the literature [J]. Tob Control, 1998, 7(4): 409-420.
- [5] Avenevoli S, Merikangas KR. Familial influences on adolescent smoking[J]. Addiction, 2003, 98 Suppl 1: S1-20.
- [6] Han MY, Chen WQ. Meta-analysis on the risk factors of adolescent smoking in China[J]. Chin J Dis Control Prev, 2004, 8(3): 227-230. (in Chinese)
韩旻雁, 陈维清. 中国青少年吸烟危险因素 Meta 分析[J]. 疾病控制杂志, 2004, 8(3): 227-230.
- [7] Shan JG, Chen XG, Gong J, et al. Relationship between family conditions and adolescent smoking [J]. Chin J Public Health, 2005, 21(8): 904-906. (in Chinese)
山建国, 陈心广, 龚洁, 等. 家庭因素与青少年吸烟关系调查[J]. 中国公共卫生, 2005, 21(8): 904-906.
- [8] Guo Y. On reasons for smoking among adolescents and the countermeasures [J]. Health Educ Health Promot, 2008, 3(4): 50-52. (in Chinese)
- [9] Chen XL, Wang WF, Zhao QF. Analysis of impact of parental smoking on middle school students [J]. Chin J Health Educ, 1998, 14(6): 22-23. (in Chinese)
陈秀玲, 王卫峰, 赵庆法. 家长对中学生吸烟影响的调查与分析[J]. 中国健康教育, 1998, 14(6): 22-23.
- [10] United States research showed that smoking would also be "genetic" for their children [EB/OL]. (2012-05-31) [2015-01-10]. http://youth.chinamil.com.cn/zt/content_4881179.html. (in Chinese)
美国研究显示吸烟也会“遗传”给孩子 [EB/OL]. (2012-05-31) [2015-01-10]. http://youth.chinamil.com.cn/zt/content_4881179.html.
- [11] Li YJ, Zhang LZ, Tian D, et al. The status of smoking among out-of-school adolescents in 5 cities of Liaoning province [J]. Chin J Health Educ, 2009, 25(1): 20-22. (in Chinese)
李跃进, 张麓曾, 田丹, 等. 辽宁省五城市校外青少年吸烟现状抽样调查报告[J]. 中国健康教育, 2009, 25(1): 20-22.
- [12] Xu Y, Zhang XW, Guo JX, et al. Investigation on smoking-attempting behavior among junior high school students in Zhejiang province [J]. Zhejiang J Prev Med, 2007, 19(8): 5-7. (in Chinese)
徐越, 张新卫, 郭俊香, 等. 浙江省初中生尝试吸烟行为调查[J]. 浙江预防医学, 2007, 19(8): 5-7.
- [13] The Patriotic Health Campaign Committee of Beijing, The Education Committee of Beijing, Association of Smoking or Health of Beijing. Investigation on smoking prevalence of primary and middle school students in Beijing [J]. J Cardio Pulmon Dis, 2000, 19(4): 294-299. (in Chinese)
北京市爱卫会, 北京市教育委员会, 北京市吸烟与健康协会. 北京市中小学生吸烟状况调查报告[J]. 心肺血管病杂志, 2000, 19(4): 294-299.

(收稿日期: 2015-01-14)

(本文编辑: 万玉立)