

花鹿血抑抗体水平调查结果基本相符合。

通过对92头梅花鹿血清人流感抗体调查,首次证实了梅花鹿可以自然感染人流感甲<sub>1</sub>型、甲<sub>2</sub>型与甲<sub>3</sub>型病毒,并查到这三型流感病毒的血抑抗体。为支持甲型流感病毒新亚型可来源于动物的观点提出了参考。

### 参 考 文 献

1.郭元吉: 流行病学杂志, 2(1): 61, 1980。

2.Kundin WO: Nature (Lond) 228: 857, 1970.  
 3.Beare AS et al: BWHO, 47: 493, 1972.  
 4.Webster RG: Curr Top Microbiol Immunol, 59: 75, 1972.  
 5.Laver WG et al: Virology, 81: 482, 1977.  
 6.Scholtissek C et al: Virology, 87: 13, 1978.  
 7.郭元吉等: 中华预防医学杂志, 14(3): 146, 1980.  
 8.吉林省卫生防疫站: 流感检验讲义, 1980。  
 9.医科院流研所流感组: 影响单扩溶血技术的一些因素, 内部资料, 1977。  
 10.岩波等: 吉林地区两年人群中流感免疫调查分析, 内部资料, 1980。

## 作者·读者·编者

### 编辑同志:

贵刊1981年第二卷第一期第66页发表了钱宇平同志所写“关于传染病流行基本条件的讨论”一文,我认为这个讨论很有意义。这是流行病学传统理论的重大改革,应当慎重对待,展开充分讨论,很有必要。现谈谈自己的几点粗浅看法:

一、我同意突出致病因子的作用: 因为致病因子无论在感染过程还是在传播过程中,都占有重要地位。在许多特定情况下,甚至起了决定性的作用,例如病原体的变异及耐药菌株的形成,对传播过程都产生了巨大影响。突出致病因子的作用,还有一个明显的好处,就是可以引导人们对于致病因子的研究和注意。但是同时使人担心,在三个环节中不再提传染源,会使人们如坠烟海,茫茫的大自然,到哪里去寻找致病因子呢? 因为致病因子在多数情况下,是存在于传染源(人和动物)体内的。这样会使基层防疫人员,思想模糊,感到无从下手。

二、钱氏提出的传染病流行的三个环节是: 致病因子、宿主、环境,不再提传播途径了,这样一来似乎给人们一种印象,好象上述致病因子、宿主、环境,三者是孤立存在的,既然这样,传播过程,也就无从发生。试问致病因子是通过什么方式到达宿主体内的?

三、关于环境: 文中提到环境在传播过程中起着病原体的传播作用。似乎环境就是指传播途径说的。

我认为环境对传染病流行,影响是巨大的,但环境不能代替传播途径。举例来说,狂犬病病毒存在于狂犬的唾液内,必须经过狂犬咬伤,病毒才能由被咬伤口到达宿主体内,传播才能实现。而环境中的自然因素,如雨量、温湿度、日照和气压等等,都不是决定因素,而是影响因素,决定的因素只能是狂犬咬伤,这样一种特殊的传播途径。雨量再大,温湿度再高,外界因素再复杂,设有狂犬咬伤,人也不会感染狂犬病。这是很明显的。又如疟疾的传播,必须经过带有疟原虫的蚊虫叮咬,由血液感染;而雨量、温度这些环境因素,只是影响疟蚊和疟原虫生长繁殖的因素。如果带原虫的蚊虫不去咬人,或者想办法不被带疟蚊虫叮咬,那么疟疾的传播就不能实现。其它如飞沫传染病,肠道传染病,都有各自特殊的传播途径,自然环境只是影响因素,而非决定因素。可见把环境作为传播途径来看待,是不适宜的。所以我认为自然因素和社会因素,只能作为影响因素,把二者放在三个环节中是不合理的。从生态学的观点出发,环境因素对疾病的影响是巨大的,但是不把它放到三个环节中去,并不意味着降低了环境因素的作用。

我的意见是,致病因子、传播途径、宿主,可作为三个环节,而自然因素和社会因素,仍然是影响流行过程的因素,较为合适。

北海舰队卫生防疫检验所 王浪沙