

· 精神障碍与社会因素 ·

北京市高中一年级学生人格偏离的现况调查

黄悦勤 刘宝花 刘肇瑞 张桂芝 张华明

【摘要】目的 试测美国人格诊断问卷(PDQ-4)并调查北京市中学生人格偏离的检出率及其分布。方法 以 ICD-10 为金标准在 100 例人格障碍患者、91 例非人格障碍的精神病患者和 100 名正常人中计算 PDQ-4 的灵敏度、特异度和重测一致性;以现况调查分层整群抽样的方法,采用 PDQ-4 调查北京市 10 039 名高中一年级学生。结果 PDQ-4 具有高灵敏度和中等特异度,重测一致率为 92.2%。正常成人样本 PDQ-4 量表总分为 18.9 ± 9.8 , 男性量表总分为 20.6 ± 10.1 , 女性量表总分为 17.1 ± 9.2 , 差异有显著性 ($t = 2.09, P < 0.05$)。各年龄组量表总分差异无显著性。北京市高一学生 PDQ-4 量表总分为 25.4 ± 9.6 , 明显高于正常成人样本。该人群人格偏离的检出率为 5.6%, 检出率男生明显高于女生, 城区学生明显低于乡镇学生, 市重点学生最低, 普通中学学生最高。结论 PDQ-4(中文版)可以作为效度和信度较好的人格障碍筛查工具, 北京市中学生人格偏离有性别、城乡和学校类型的差异, 是青春期值得重视的心理发育问题。

【关键词】人格障碍;人格偏离;灵敏度;青少年

A cross-sectional study of personality dysfunction among students of first-grade senior high schools in Beijing HUANG Yueqin, LIU Baohua, LIU Zhaorui, ZHANG Guizhi, ZHANG Huaming. Department of Social Medicine and Health Education, School of Public Health, Peking University, Beijing 100083, China

【Abstract】Objective To test validity and reliability of Personality Diagnostic Questionnaire-fourth vision (PDQ-4) and a self-report DSM-IV axis-II personality disorder (PD) assessing instrument as well as to study the prevalence of personality dysfunction among students of first grade senior high schools in Beijing. Methods Among 100 PD patients, 91 non-PD patients with mental disorder, and 100 normal people, sensitivity, specificity and consistency were tested by ICD-10 criteria. By means of stratified cluster sampling, 10 039 students from 25 senior high schools in urban and rural in Beijing were studied using PDQ-4. Results PDQ-4 had high sensitivity and moderate specificity for most axis II disorders when compared with ICD-10. Among different samples, PDQ-4 yielded various levels of sensitivity and specificity. Meanwhile, the test-retest consistency was 92.2%. Among 130 adults, the total PDQ-4 score was 18.9 ± 9.8 . The score in males was 20.6 ± 10.1 , versus 17.1 ± 9.2 in females with significant difference ($t = 2.09, P < 0.05$). Scores in different age groups were 21.5 ± 10.5 in age 16-25, 16.9 ± 11.3 in age 26-35, 16.4 ± 9.7 in age 36-45, 16.2 ± 7.9 in age 46-55, and 20.0 ± 7.8 in age 56 and over respectively. No statistical significant difference of scores at age groups was found ($F = 2.07, P > 0.05$). Among 9 547 students, the total PDQ-4 score was 25.4 ± 9.6 , being significantly higher than that of adult sample. The prevalence of personality dysfunction was 5.6%. Regarding the distribution of personality dysfunction in gender, residential area, and type of school, data showed that the prevalence rates were higher in males, rural area and lower-ranking schools. Conclusion PDQ-4 can be used as a PD screen tool in psychiatric institutions and community settings. The distributions of personality dysfunction in Beijing were significantly different on gender, residential area and type of schools. Attention should be paid to personality dysfunction during adolescence.

【Key words】Personality disorder; Personality dysfunction; Sensitivity; Adolescent

人格障碍(personality disorder, PD)是内在体验和行为明显偏离人们文化期望的范围,表现在认知、情感、人际功能和冲动控制等方面,是个人和社会状态中稳定和广泛的类型,导致在社交、职业及其他重

要功能领域中明显的临床痛苦和损害,是发病于青春期的长期而稳定的类型^[1]。由此可见,对于人格障碍的理解和诊断有着明显的文化影响。我国目前对于人格障碍的临床诊断主要采用依据 ICD-10 的中华医学会精神障碍诊断标准(CCMD-3),本次调查已将美国“人格诊断问卷(修订版)”引入中国,作为人格障碍的社区筛查工具和精神科门诊初筛工具

进行了试测 ,并获得满意的效度和信度^[2]。鉴于该问卷改版更新为“人格诊断问卷(第 4 版)” ,本研究再次进行筛查人格障碍的效度和信度试测。根据定义 ,在青少年或更早阶段即可出现人格偏离 ,若持续至 18 岁便可以诊断为人格障碍。由于本次调查对象是高中一年级(高一)学生 ,尚不能诊断人格障碍 ,故将采用成人人格障碍筛查工具调查获得的阳性者称为人格偏离。鉴于青春期是人格发育的关键时期 ,本研究的目的是采用现况调查的方法描述北京市青少年人格偏离的检出率及其分布特点 ,旨在为人格障碍的早期干预提供基线资料。

对象与方法

一、研究工具

1. 人格诊断问卷(第 4 版)(personality diagnostic questionnaire-4th version ,PDQ-4) :为 85 题的自评问卷 ,是由美国精神病学家 Hyler , Rieder^[3]编制的《精神障碍诊断与统计手册(DSM-IV)轴 II 人格障碍的筛查工具。共包括分裂样、分裂型、偏执型、回避型、依赖型、强迫型、戏剧型、自恋型、边缘型、反社会型等十型人格障碍。国外采用该问卷用于人格障碍的社区和精神科筛查。原文由本文作者翻译成中文 ,并根据中国文化背景对个别问题进行了意译。

2. 一般资料问卷 :由作者自行设计 ,包括对象的年龄、性别、教育、职业、经济状况、婚姻状况、家庭情况及其父母的一般情况等。

二、研究对象

1. PDQ-4 的试测 (1)PD 病例组 :在北京大学第六医院门诊和病房经 ICD-10 确诊为人格障碍的患者 ,按照诊断试验的样本量计算公式计算样本量为 100 人 ,其中包括了十型人格障碍。(2)非 PD 精神障碍对照组 :在同单位中依据 ICD-10 排除人格障碍的其他精神障碍患者 ,包括神经症、躁郁症及精神分裂症恢复期患者 ,不包括精神分裂症发病期和痴呆

等患者共 91 人。(3)正常对照组 :无任何精神障碍的志愿者共 100 人。

2. 青少年人格偏离分布的调查 :北京市 18 个城乡区县 25 所高一学生 ,共 10 039 人 ,收回有效问卷 9 547 份 ,有效问卷回收率为 95.1%。

三、调查方法

在上述单位中将 PDQ-4 发给 PD 病例组、非 PD 精神障碍对照组和正常对照组的对象 ,由其自填后收回。同时选取三组中部分研究对象 ,在第一次填写完成该问卷后 3~6 周 ,再发给该问卷填写第二次后收回 ,共完成 64 份 ,进行效度和信度研究。

按照对城乡、学校类型有代表性的原则采用分层整群抽样的方法 ,选取 25 所重点和非重点中学。在学校教师配合下 ,将上述问卷在课堂上由学生统一无名填写后当场收回。将问卷的数据输入微机 ,应用 EPI6.0 和 SPSS8.0 软件包统计分析 ,计算灵敏度及特异度、重测一致性、人格偏离检出率 ,并进行 *t* 检验、*u* 检验和 χ^2 检验。

结 果

一、PDQ-4 效度和信度

1. 病例组和对照组均衡性检验 :病例组 100 例(男 62 例 ,女 38 例) ,平均年龄(25.4±8.1)岁(均数±标准差 ,下同) ;其他精神障碍对照组共 91 例(男 44 例 ,女 47 例) ,平均年龄(28.1±8.0)岁。正常对照组共 100 人(男 62 例 ,女 38 例) ,平均年龄(32.9±13.7)岁 ,PD 病例组、非 PD 精神障碍对照组和正常对照组的性别经 χ^2 检验差异无显著性(*P* > 0.05)。

2. PDQ-4 以 ICD-10 为金标准的效标效度 (1)在正常人群样本中的效标效度 :将 PD 病例组和正常对照组 PDQ-4 的量表总分 ,按不同界值计算灵敏度和特异度 ,结果见表 1。(2)按不同界值计算灵敏度和特异度 ,结果见表 2。

表1 PD 病例组与正常对照组的 PDQ-4 与 ICD-10 比较的效标效度

	PDQ-4 总分												
	≥3	≥10	≥14	≥19	≥23	≥24	≥26	≥30	≥34	≥35	≥40	≥42	≥43
灵敏度(%)	100	98	95	92	81	77	72	64	50	45	33	23	21
特异度(%)	1	17	36	51	60	63	72	78	86	91	95	98	100

表2 PD 病例组与非 PD 精神障碍对照组的 PDQ-4 与 ICD-10 比较的效标效度

	PDQ-4 总分												
	≥3	≥10	≥14	≥19	≥23	≥28	≥30	≥32	≥35	≥40	≥45	≥52	≥57
灵敏度(%)	100	98	95	92	81	70	64	55	47	33	17	8	3
特异度(%)	2	6	14	22	34	48	59	67	80	89	95	98	100

3. PDQ-4 的重测信度分析 :进行重测一致性测验的 64 名对象中包括 PD 病例 17 例 ,非 PD 精神障碍对照 24 例 ,正常对照 23 人。比较两次评定结果 ,以全量表诊断出一种以上 PD 为标准进行统计 ,前后两次诊断均为阳性和均为阴性者分别有 47 人和 12 人 ,重测一致率为 92.19%。前后两次评定的量表总分 Kappa 值为 0.78 ($P < 0.001$)。前后两次量表总分的相关系数即稳定性系数为 0.90 ($P < 0.01$)。

二、130 名正常成人志愿者 PDQ-4 量表总分分布

1. PDQ-4 量表总分为 18.9 ± 9.8 。

2. 性别分布 :男 63 人 ,量表总分为 20.6 ± 10.1 ;女 64 人 ,量表总分为 17.1 ± 9.2 ,差异有显著性 ($t = 2.085$, $P < 0.05$)。

3. 年龄分布 :量表总分 16 ~ 25 岁组为 21.5 ± 10.5 ,26 ~ 35 岁组为 16.9 ± 11.3 ,36 ~ 45 岁组为 16.4 ± 9.7 ,46 ~ 55 岁组为 16.2 ± 7.9 ,56 岁以上组为 20.0 ± 7.8 ,差异无显著性 ($F = 2.07$, $P > 0.05$)。

4. PD 各型分布 :分裂样 1.8 ± 1.3 、分裂型 2.0 ± 1.6 、偏执型 2.3 ± 1.6 、回避型 2.2 ± 1.8 、依赖型 1.1 ± 1.5 、强迫型 3.1 ± 1.5 、戏剧型 2.5 ± 1.5 、自恋型 2.0 ± 1.7 、边缘型 1.5 ± 1.6 、反社会型 0.6 ± 1.0 。

三、高一学生人格偏离的分布

9 547 名高一学生 PDQ-4 量表总分为 25.4 ± 9.6 ,明显高于正常成人样本 ($u = 7.51$, $P < 0.001$)。由于青少年无人格障碍和人格偏离的诊断标准 ,故本研究采用统计学方法确定正常值范围 ,即以 PDQ-4 量表总分加 1.645 倍的标准差 (单侧 95%) 计算正常值 ,界值定为 42 分 ,大于 42 分为人格偏离 ,则北京市高一学生人格偏离的检出率是 5.6% ,检出率男生明显高于女生 ,城区学生明显低于乡镇学生 ,市重点学生最低 ,普通中学学生最高 ,见表 3。

表3 北京城镇高一学生人格偏离检出率的分布

	性别		城乡		学校类型		
	男	女	城市	乡镇	市重点	区重点	普通
人数	302	229	177	356	138	247	148
检出率 (%)	6.8	4.5	4.7	6.1	5.0	5.4	6.7
χ^2 值	22.960		8.620		7.560		
P 值	0.001		0.003		0.020		

讨 论

根据以往文献报道 ,“人格诊断问卷”作为专门筛查人格障碍的自评问卷 ,对多数轴 II 人格障碍具有高灵敏度和中等特异度^[4] ,PDQ-R 在中国人群样

本中试测 ,以 ICD-10 为金标准亦具有高灵敏度和中等特异度 ,并有较高的重测一致性^[2]。本研究将 PDQ-4 再次在中国人群样本中试测获得同样的结果 ,表明该问卷是较为理想的人格障碍筛查工具。鉴于目前我国缺乏可以在社区采用的人格障碍筛查工具 ,PDQ-4 经试测可以用于精神科门诊和社区人格障碍的筛查 ,无疑能够推动我国人群的人格障碍社区研究。

青少年人格偏离并非罕见 ,但社区人群大样本的调查未见报道。本研究选择北京市有代表性的大样本高一学生进行人格偏离的现况调查 ,此类研究在国内外均罕见。调查结果显示北京市高一学生人格偏离的检出率为 5.6% ,与以往小样本调查结果相近^[5] ,说明青少年人群中人格偏离应该引起社会、学校和家长的重视。结果还显示人格偏离男生多于女生 ,这与 Bland 等^[6]和 Robins ,Regier^[7]在社区人群人格障碍的调查结果一致 ,符合人格障碍男性多于女性的理论。推测其原因可能与男女生理和心理特点的差异有关。同时 ,结果还显示人格偏离乡镇学生多于城市 ,推测其原因可能与农村的社会文化环境、父母文化程度和养育方式的差异有关。此外 ,市重点中学的学生人格偏离检出率最低 ,说明重点中学教育质量和学生个人素质均优于普通中学 ,这为教育界提供了办学的经验。调查还发现成人 PDQ-4 量表分无年龄差异但有性别差异 ,符合人格障碍一旦形成难以改变且男性高发的理论。而 PDQ-4 量表分中学生高于成人 ,证明了青春期人格特性的不稳定性。总之 ,本调查结果为青少年人格偏离的干预提供了科学依据。

参 考 文 献

- 1 Diagnostic and statistical manual of mental disorders. Fourth edition. Washington, DC, American Psychiatric Association, 1994. 629-674.
- 2 黄悦勤,董问天,王燕玲. 美国人格诊断问卷 (PDQ-R) 在中国的试测. 中国心理卫生杂志, 1998, 12: 262-264.
- 3 Hyler SE, Rieder RO. Personality diagnostic questionnaire-4th version. New York State Psychiatric Institute. New York, 1996. 1-18.
- 4 Hyler SE, Skodol AE, Kellman HD, et al. Validity of the personality diagnostic questionnaire-revised: comparison with two structured interviews. Am J Psychiatry, 1990, 147: 1043-1048.
- 5 石立红,黄悦勤,云淑梅,等. 北京市城区中学生人格障碍倾向的分布特点. 中华精神科杂志, 1999, 32: 109-111.
- 6 Bland RC, Om H, Newman SC. Lifetime prevalence of psychiatric disorders in Edmonton. Acta Psychiatr Scand, 1988, 338 (suppl): 24-32.
- 7 Robins LN, Regier DA. Psychiatric disorders in America. The ECA study. New York, NY: Free Press, 1991. 328-366.

(收稿日期 2002-02-10)

(本文编辑 尹廉)