

· 现场调查 ·

男男性接触者中异性爱者与素质性同性恋者 艾滋病高危性行为比较

廖留妹 张北川 李秀芳 刘明华 李辉 汪宁 安全平 于增照

【摘要】 目的 探讨中国男男性接触者(MSM)中异性爱者与素质性同性恋者(gay)艾滋病高危性行为状况。方法 采用定向抽样方法,对 9 城市 2250 例 MSM 进行匿名问卷调查,比较其中异性爱组与 gay 组的高危性行为。结果 异性爱组累计同性性伴数(平均13.8个)、近 6 个月同性性伴数(平均3.8个)、累计同性口交性伴数(平均10.5个)和同性肛交性伴数(平均12.4个),均低于 gay 组;在婚异性爱组累计女性性伴数(平均4.9个)、近 6 个月女性性伴数(平均1.7个),均高于在婚 gay 组。异性爱组同性性交安全套使用率(68.8%)低于 gay 组;但最近 1 次同性肛交安全套使用率(91.3%)、与女性性交安全套使用率(63.7%)均高于 gay 组;两组最近 1 次同性肛交安全套使用率(分别为 91.3%、71.0%)均高于最近 1 次同性口交安全套使用率。异性爱组最近 1 年曾参加群交百分率(9.9%)、性交时自己或对方出血过百分率(16.7%)、到外地并与当地男性性交百分率(11.4%),曾向同性买性百分率(4.6%)、16 岁前遭遇过成年男性实施的强迫性交百分率(4.2%),均低于 gay 组。
结论 MSM 中异性爱者与 gay 的高危性行为存在诸多差异,为有效阻断 HIV 传播,干预工作应选择重点亚人群进行。

【关键词】 艾滋病; 高危性行为; 异性爱; 同性恋

Study on the comparison of high risk behaviors related to AIDS between heterosexual and homosexual men among men who have had sex with men LIAO Liu-mei*, ZHANG Bei-chuan, LI Xiu-fang, LIU Ming-hua, LI Hui, WANG Ning, AN Quan-ping, YU Zeng-zhao. *The Medical College, Qingdao University, Qingdao 266003, China

Corresponding author: ZHANG Bei-chuan, Email: pytx@263.net; WANG Ning, Email: wangnbj@163.com

【Abstract】 Objective To study the risk sexual behaviors related to AIDS between heterosexual and homosexual men who have had sex with men. **Methods** Target sampling, anonymous questionnaires were adopted to compare sexual behaviors between the two groups. **Results** The total amount of sex partners with same-sex was 13.8 on average among heterosexual men including 3.8 with male partners in the past 6 months. Numbers of male partners who had oral sex with was 10.5 and anal sex was 12.4 which were both less than with same sex. Among heterosexual men, the total number of female partners was 4.9 on average but number of female partners in the past 6 months was 1.7 which were both more than that among the homosexuals who were all in marriage status. The rate of condom use was 68.8% (lower than that among homosexual men), among heterosexual men when having sex with men. The rate of condom use among heterosexual men during last anal intercourse was 91.3% with male partners or 63.7% with females. Both figures were higher than that among the homosexuals. The rates of condom use among the two groups were 91.3% and 71.0% respectively during the last anal intercourse with men which were higher than the corresponding rate of condom use during the last oral sex. The rate of heterosexual men who ever had engaged in group sex was 9.9% in the previous year and the incidence of bleeding was 16.7% during sexual intercourse. 11.4% of them reported ever having had sex with partners from other areas in the last year and 4.2% had experienced same-sex harassment before 16 years of age. 4.6% had paid for male-male sex. All these figures were lower than that of the homosexuals. **Conclusion** The characteristics of high risk sexual behaviors related to AIDS showed much difference in the two groups which called for attention among these groups of MSM.

【Key words】 AIDS; High risk sexual behavior; Heterosexual; Gay

基金项目:国家“十五”科技攻关资助项目(2004BA719A02)

作者单位:266003 青岛大学医学院(廖留妹、于增照);青岛大学医学院附属医院性病健康中心(张北川、李秀芳);青岛市疾病预防控制中心(刘明华);山东省日照市人民医院(李辉);中国疾病预防控制中心性病艾滋病预防控制中心(汪宁);青岛市第八人民医院(安全平)

廖留妹、于增照为在读研究生

通讯作者:张北川, Email: pytx@263.net; 汪宁, Email: wangnbj@163.com

作为艾滋病高危性行为人群之一的男男性接触人群(men who have sex with men, MSM),包括素质性男同性爱者(exclusive homosexual, gay)、男双性爱者(male bisexual, Bi)、男变性欲者和有同性性接触史的男异性爱者(male heterosexual, MH)^[1];在艾滋病学术界,因为 gay 与 Bi 均能强烈感受到来自同性的性吸引力,在研究调查中通常作为一个整体看待。其中的 MH 和 gay 是 MSM 中性取向完全不同的两个亚人群。在发达国家,MSM 中的 HIV 流行基本限于 gay 及 Bi, MH 中的 HIV 流行晚近才有极少报告。发展中国家对 MSM 中 MH 亚人群的关注程度亦严重不足,通常仅限于注意到 MH 参与同性卖性(sale sex)活动。由于中国大陆的人口基数和文化特点,一些估测显示,我国 gay 人口数量众多,且有大量 MH 参与同性性活动。然而,我国尚未见对 MH 与 gay 的高危行为状况比较研究。本项研究旨在比较 MSM 中这两个亚人群的高危行为差异,现报告如下。

对象与方法

1. 研究对象:样本选自科技部“十五”攻关课题子课题“男同性恋人群艾滋病流行向一般人群的传播模式及阻断策略研究”所调查的 MSM。被调查的 MSM 在问卷中分为 4 个亚人群:①gay,只能或主要感受到男性性引力的男子;②Bi,几乎相同地感受到男女两性性引力的男子;③男变性欲者,自认为错生了性别,本应当为女性的男子;④MH,感受到的性引力来自女性,但有同性性接触的男子。本项研究对象是对“感受到的性吸引力”一题回答选项为有同性性接触史的 MH 和自认为 gay 的两个亚人群。

2. 研究方法:对 9 个城市(哈尔滨、沈阳、南京、上海、郑州、武汉、西安、重庆、成都)参与艾滋病防治的 gay 志愿者及“关键人”(包括 gay 酒吧经营者等)培训,而后通过同伴教育,促进 MSM 人群参与匿名问卷和 HIV 检测相结合的调查,其中志愿者部分是异性爱者或女性成员。

3. 统计学分析:使用 SPSS 11.0 统计软件包建立数据库并进行统计分析。

结 果

收回 MSM 有效问卷 2250 份,其中 MH 组 204 人, gay 组 1170 人,分别占有效问卷的 9.1%、52.0%。

1. MSM 中 MH 组与 gay 组基本人口学特征比较:MH 组与 gay 组年龄分别是 26.0 岁 ± 6.6 岁和

29.3 岁 ± 9.6 岁,差异有统计学意义($t' = 6.087$, $P = 0.000$)。两组在文化程度、户籍所在地、职业属性方面的差异均有统计学意义(P 值均 < 0.01),婚姻状况方面差异有统计学意义($P < 0.05$)(表 1)。

表 1 MSM 中 MH 组与 gay 组基本人口学特征比较

人口学特征	MH 组 ^a	gay 组 ^a	χ^2 值	P 值
文化程度	204	1163	21.213	0.000
小学和初中	42(20.6)	140(12.0)		
高中(含中专)	78(38.2)	361(31.1)		
大学及大学以上	84(41.2)	662(56.9)		
户籍所在地	201	1159	14.328	0.002
大城市	112(55.7)	745(64.3)		
中等城市	28(13.9)	173(14.9)		
小城市	28(13.9)	145(12.5)		
乡镇、农村	33(16.4)	96(8.3)		
职业属性	189	1113	49.669	0.000
农村体力劳动者	14(7.4)	12(1.1)		
城市体力劳动者	45(23.8)	165(14.8)		
农村非体力劳动者	9(4.8)	28(2.5)		
城市非体力劳动者	121(64.0)	908(81.6)		
婚姻状况			10.720	0.023 ^b
未婚	134(66.0)	876(75.1)		
已婚	57(28.1)	209(17.9)		
再婚	0(0.0)	3(0.3)		
已离婚	12(5.9)	75(6.4)		
丧偶	0(0.0)	4(0.3)		

注:^a 括号外数据为回答“是”的人数,括号内数据为构成比(%);^b 精确概率法

2. MSM 中 MH 组与 gay 组高危性行为比较:

(1) 性伴数比较:MH 组累计同性性伴数,近 6 个月同性性伴数、累计同性口交性伴数、累计同性肛交性伴数均明显低于 gay 组,差异有统计学意义(P 值均 < 0.01);在婚 MH 组累计女性性伴数、近 6 个月女性性伴数均明显高于 gay 组,差异有统计学意义(P 值均 < 0.01)(表 2)。

(2) 安全套使用情况比较:MH 组同性性交安全套使用率明显低于 gay 组,差异有统计学意义($P < 0.01$);最近 1 次同性肛交安全套使用率明显高于 gay 组,差异有统计学意义($P < 0.01$);MH 组和 gay 组最近 1 次同性肛交安全套使用率均明显高于相应最近 1 次同性口交安全套使用率,差异有统计学意义($\chi^2 = 42.767$, $P = 0.000$; $\chi^2 = 116.173$, $P = 0.000$)。MH 组与女性性交安全套使用率明显高于 gay 组,差异有统计学意义($P < 0.01$)(表 3)。

(3) 发生于男性间的少见高危行为比较:MH 组最近 1 年曾参加群交的百分率低于 gay 组,差异有统计学意义($P < 0.05$);最近 1 年性交时自己或对方出过血、最近 1 年曾到外地并与当地男性性交、曾向同性买性、16 岁前遭遇过成年男性实施的强迫性交百分率均明显低于 gay 组,差异有统计学意义(P

值均<0.01)(表 4)。

3. MSM 中 MH 组与 gay 组性病/HIV 感染率比较;MH 组与 gay 组性病感染率、近 6 个月性病感染率差异无统计学意义($P>0.05$);MH 组 HIV 感染率低于 gay 组,差异有统计学意义($P<0.05$)(表 5)。

讨 论

MSM 在男男性关系中最活跃的是 gay 及 Bi^[1]。根据社会学界的多中心调查估测,我国 15~60 岁的 gay/Bi 约为 2000 万或更多(14 岁以下性取向通常不确定)^[1,2],此外在特殊环境中大量 MH 偶尔或长时间内保持男男性关系。据张北川^[3]在 1999 年的调查发现,每个 gay 与 5.2 个 MH 有过性接触。估测我国 gay/Bi 约 1018 万至 2545 万人,MSM 数倍于此,有可能达到性成熟期男性人口的 10%~15%。

1. MSM 中 MH 与 gay 的人口学特点:尚未见有关 MSM 中 MH 与 gay 人口学特点比较的报告。本研究发现,MH 组平均年龄小于 gay 组,文化程度为小学和初中者比例高于 gay 组,户籍所在地在大城市者比例、职业属性为城市非体力劳动者比例、婚姻状况为未婚者比例低于 gay 组。这提示 MH 综合素质普遍低于 gay,社会阶层较低。本项调查 MH

的人口学特征提示,受自身条件影响,性伴选择受限,故出现与性取向不相符的男男性接触。

2. MSM 中 MH 与 gay 的性伴数:由于社会歧视等原因,MSM 间的性结合关系通常不稳定,进而导致性伴数较多。本研究发现,MH 组累计同性性伴数、近 6 个月同性性伴数、累计同性口交性伴数、肛交性伴数均明显低于 gay 组。这提示 MH 即使出现有同性性行为,亦与 gay 的性取向指向同性有明显区别。MH 组同性性伴数明显低于 gay 组,尤其中位数明显更小,与其性取向相吻合。多国研究均发现部分 MSM 存在异性间性行为。相比而言,深受基督教影响的西方国家 MSM 与异性间性行为较少。Catania 等^[4]对美国 4 大城市研究发现,只有 3% 的 MSM 已与女性结婚。而 Dandona 等^[5]对印度 Andhra-Pradesh 的 MSM 研究发现,41.8% 已与女性结婚,50.4% 近 3 个月和女性有过阴道性交或肛交。我国约 50% gay/Bi 与女性有性关系^[1],90% 以上的 gay/Bi 与异性结婚或认为“这是不可避免的”^[6]。本研究发现,已婚 MH 组的累计女性性伴数、近 6 个月女性性伴数,均高于已婚 gay 组。这提示 MH 对男女间性关系的重视程度优于同性间性关系。MH 的此种“桥梁”作用增加了 HIV 向一般

表2 MSM 中 MH 组与 gay 组性伴数比较

高危性行为	MH 组		gay 组		t(t')值	P 值
	应答人数	$\bar{x} \pm s(M)$	应答人数	$\bar{x} \pm s(M)$		
累计同性性伴数	186	10.8 ± 15.5(9.0)	1143	60.0 ± 32.5(58.0)	7.865	0.000
近 6 个月同性性伴数	184	3.2 ± 1.6(3.0)	1148	7.4 ± 2.9(6.0)	4.000	0.000
累计同性口交性伴数	145	9.5 ± 6.0(8.0)	1062	33.6 ± 30.2(30.0)	6.000	0.000
累计同性肛交性伴数	145	10.4 ± 9.0(9.0)	1048	30.9 ± 14.8(29.0)	6.115	0.000
在婚者累计女性性伴数	58	4.9 ± 6.1(3.0)	203	2.3 ± 4.2(1.0)	3.728	0.000
在婚者近 6 个月女性性伴数	56	1.7 ± 1.1(1.0)	190	0.7 ± 0.7(1.0)	8.446	0.000

注:括号内数据为中位数(M)

表3 MSM 中 MH 组与 gay 组安全套使用情况比较

高危性行为	MH 组		gay 组		χ^2 值	P 值
	应答人数	回答“是” ^a	应答人数	回答“是” ^a		
同性性交使用过安全套	189	130(68.8)	1141	1024(89.7)	62.055	0.000
最近 1 次同性口交使用过安全套	65	31(47.7)	403	158(39.2)	1.674	0.196
最近 1 次同性肛交使用过安全套	115	105(91.3)	858	609(71.0)	21.447	0.000
与女性性交使用过安全套	171	169(63.7)	273	132(48.4)	10.056	0.002

注:^a 同表 1;安全套使用率是指“使用安全套次数/性行为次数”估计值

表4 MSM 中 MH 组与 gay 组发生于男性间少见 AIDS 高危性行为比较

高危性行为	MH 组		gay 组		χ^2 值	P 值
	应答人数	回答“是” ^a	应答人数	回答“是” ^a		
最近 1 年内曾参加群交	192	19(9.9)	1149	202(17.6)	7.059	0.029
最近 1 年性交时自己或对方出过血	192	32(16.7)	1148	40(29.6)	23.272	0.000
最近 1 年曾到外地并与当地男性性交	193	22(11.4)	1148	315(27.4)	26.546	0.000
曾向同性买性	173	8(4.6)	1040	152(14.6)	13.249	0.001
16 岁前遭遇过成年男性实施的强迫性交	192	8(4.2)	1142	118(10.3)	9.549	0.008

注:^a 同表 1

表5 MSM 中 MH 组与 gay 组性病/HIV 感染率比较

性病/HIV 感染情况	MH 组		gay 组		χ^2 值	P 值
	应答人数	回答“是” ^a	应答人数	回答“是” ^a		
性病感染率	204	71(34.8)	1170	470(40.2)	2.096	0.148
近 6 个月性病感染率	204	28(13.7)	1170	225(19.2)	2.497	0.114
HIV 感染率	204	0(0.0)	1170	29(2.5)	5.165	0.023

注:^a 同表 1

女性和不同性取向男性蔓延的可能性,提示 AIDS 宣传教育应认真关注有同性性行为的 MH。

3. MSM 中 MH 组与 gay 组安全套使用情况:正确使用安全套是有效减少 MSM 中 HIV 性传播的重要方法。本研究发现, MH 组同性性交使用过安全套的百分率低于 gay 组。MH 在同性性交中安全套使用率低,且同性性伴少,亦见于国际间。Pathela 等^[7]对纽约 4193 例 MSM 研究发现, MH 最近 1 次同性性交中安全套使用率低于 gay,但更可能报告在近 1 年仅有 1 个同性性伴。估测我国 MH 较少使用安全套,与认为自己性伴数量少且某些性行为(如口交、手交)不传播 HIV 有关。本研究发现,最近 1 次同性肛交安全套使用率 MH 组高于 gay 组;与女性性交安全套使用率高于 gay 组。推测出现这一情况与两大原因相关:国内近年对 MSM 的 AIDS 干预增强,特别是对 HIV 传播与无保护肛交关系密切宣传的普遍化;MH 更重视与女性的性关系。这使得他们在同性肛交中更多地考虑保障自身与女性性伴安全,进而导致了在同性肛交和与女性性交时使用安全套相对普遍。

Bishop 等^[8]对新加坡的研究发现, MSM 在肛交和阴道交时安全套使用率较高,但口交时较低。本研究发现, MH 组和 gay 组最近 1 次肛交中安全套使用率高于相应最近 1 次口交中安全套使用率,与 Bishop 等研究结果相一致,亦与吴绍文等^[9]研究结果一致。艾滋病预防教育能明显提高与无保护性交相关的安全套使用可能。美国疾病预防控制中心建议 MSM 口交时亦应使用安全套,但我国尚无此种宣传,建议今后的健康教育中宜重视口交安全性行为的宣传。

4. MSM 中 MH 组与 gay 组少见高危性行为:成年人对未成年人的性虐待(abuse, 性滥用)受到国际研究者普遍关注。Cunningham 等^[10]研究发现,青春期和成年早期遭受到性虐待和性强暴的经历,会导致个体成年后倾向于出现种种高危性行为。Relf 等^[11]对儿童期性虐待等与高危性行为间关系

的研究发现,儿童期性虐待与高危性行为相关。本研究发现, MH 组在 16 岁前遭遇过成年男性实施的强迫性交百分率明显低于 gay 组,近 1 年参加群交、性交出血、与外地男性性交的百分率,同性买性的百分率亦低于 gay 组,提示 MH 与儿童期性虐待相关的高危性行为发生率少于 gay。然而,本研究表明,无论对 MH 还是 gay 而言,健康干预都宜向更深层面扩展才有更大的社会价值。

5. MSM 中 MH 组与 gay 组性病/HIV 感染率:性病对 HIV 传播有重要的促成作用已被大量研究证实。本研究相关分析虽然提示 HIV 经同性性行为蔓延的速度在 MH 中较 gay 中相对缓慢,但同样提示 HIV 在 MSM 中的流行有向 MH 中扩散的倾向,从而证明对 MSM 的艾滋病干预不应忽视其中的 MH 亚人群。

我国 HIV 传播正由药物滥用为主转为性传播为主。本研究显示, MH 高危行为总体上少于 gay,特别是异性间安全套使用率高于 gay, HIV 感染率较低。面对我国庞大的 MSM 人群,艾滋病防治任重而道远。在当今我国社会发展状况下,有效地阻断 HIV 通过同性性行为向全社会的传播,更应注重 gay 人群的行为干预,同时亦需加强对 MH 的宣传教育。

参 考 文 献

- [1] 张北川,李秀秀,史同新,等.对中国男同/双性爱者人口数量与艾滋病病毒感染率的初步估测.中国性病艾滋病防治,2002,8(4):197-199.
- [2] 李银河.同性恋亚文化.北京:今日中国出版社,1998:10.
- [3] 张北川.男男性接触者与艾滋病流行.中国性病艾滋病防治,2000,6(2):126-127.
- [4] Catania JA, Osmond D, Stall RD, et al. The continuing HIV epidemic among men who have sex with men. Am J Public Health, 2001, 91:907-914.
- [5] Dandona L, Dandona R, Gutierrez JP, et al. Sex behavior of men who have sex with men and risk of HIV in Andhra Pradesh, India. AIDS, 2005, 19(6):611-619.
- [6] 刘达临,鲁龙光.中国同性恋研究.北京:中国出版社,2005:72-73.
- [7] Pathela P, Hajat A, Schillinger J, et al. Discordance between sexual behavior and self-reported sexual identity: a population-based survey of New York city men. Ann Intern Med, 2006, 145(6):416-425.
- [8] Bishop GD, Kok AJ, Chin RK. Sexual practices among men attending an anonymous HIV testing site in Singapore. AIDS Care, 1998, 10:167-178.
- [9] 吴绍文,张北川,李秀秀.中国男同/双性爱者 AIDS 高危性行为监测与比较.中国性病艾滋病防治,2004,10(5):332-334.
- [10] Cunningham RM, Stiffman AR, Dore P, et al. The association of physical and sexual abuse with HIV risk behavior in adolescence and young adulthood: implications for public health. Child Abuse Negl, 1994, 18(3):23-45.
- [11] Relf MV, Huang B, Campbell J, et al. Gay identity, interpersonal violence, and HIV risk behaviors: an empirical test of theoretical relationships among a probability-based sample of urban men who have sex with men. J Assoc Nurses AIDS Care, 2004, 15(2):14-26.

(收稿日期:2007-02-12)

(本文编辑:张林东)