

2575名在校大学生亲密伴侣暴力现况研究

苏普玉 郝加虎 黄朝辉 肖利敏 陶芳标

【摘要】 目的 了解大学生恋爱中的性行为 and 亲密伴侣暴力行为情况,探讨亲密伴侣暴力与大学生其他部分心理行为的关系。方法 采取整群抽样的方法,对合肥和芜湖市3所高校2575名在校大学生进行问卷调查,内容包括恋爱情况、遭受亲密伴侣暴力情况、抑郁症状、自尊、学校生活满意度和自杀相关心理行为。 χ^2 检验和方差分析探讨不同恋爱经历大学生心理行为状况的差异。结果 2575名大学生中46.9%有过恋爱经历;男生高于女生,大二、三年级学生高于大一一年级学生(χ^2 值分别为44.13、161.84, P 值均 <0.05)。目前正在恋爱的大学生中21.1%报告与现在的恋人发生过性行为,其中仅有21.8%(34/156)每次都使用安全套,11.5%(18/156)从不采用任何避孕措施,18.6%(29/156)与现在恋人(女友)发生性行为而怀孕,孕后到正规医院进行处理的比例仅占48.3%(14/29)。有过恋爱经历的大学生中,遭受躯体暴力、心理暴力、性暴力、总暴力的报告率分别为18.0%、33.6%、5.1%、37.1%;男生遭受躯体暴力、心理暴力、总暴力的比例均高于女生,女生遭受性暴力的比例高于男生(χ^2 值分别为70.21、13.25、14.04、5.77, P 值均 <0.05)。在遭受过亲密伴侣暴力的大学生中,有74.2%(345/446)经历过3次以上亲密伴侣暴力。经历过亲密伴侣暴力的大学生抑郁症状得分最高,自尊和学校生活满意度得分最低(F 值分别为4.00、16.39和8.76, P 值均 <0.05),自杀意念、自杀计划、自杀准备、自杀未遂的报告率均最高(χ^2 值分别为13.80、9.72、8.52、11.96, P 值均 <0.05)。结论 大学生恋人之间性行为发生率较高,且保护意识缺乏;大学生亲密伴侣暴力现象较常见,且与其他不良心理行为关系密切。

【关键词】 暴力,亲密伴侣;性行为;心理卫生;大学生

An investigation on the epidemic situation of intimate partner violence in 2575 college students
SU Pu-yu, HAO Jia-hu, HUANG Zhao-hui, XIAO Li-min, TAO Fang-biao. Department of Maternal and Child Health Care, Anhui Medical University, Hefei 230032, China

Corresponding author: TAO Fang-biao, Email: fbtao@126.com

This work was supported by a grant from the Higher Education Department of Anhui Provincial Natural Science Research Project (No. KJ2010B392).

【Abstract】 Objective To investigate the prevalence of love affairs and intimate partner violence, and to explore the relationship between intimate partner violence and other mental health and risk behavior in college students. Methods Three universities were selected using cluster sampling method in Hefei and Wuhu. Totally, 2575 college students completed an anonymous questionnaire. Intimate partner violence, depression, satisfaction of school life, self-esteem, suicidal psychology and behavior were evaluated to estimate the relationship between intimate partner violence and mental health/risk behavior. Results There were 46.9% students reported that they had intimate partner currently or in the past. The rate of having intimate partner in male students was higher than that in female students ($\chi^2=44.13$, $P<0.001$). And the rates were higher in sophomores and juniors than in freshmen ($\chi^2=161.84$, $P<0.05$). There were 21.1% students had sexual behavior with their intimate partners. But only 21.8%(34/156) intimate partners reported that they used condom every time. There were 11.5%(18/156) intimate partners reported that they never took any contraception. There were 18.6%(29/156) students reported that they were pregnant or led to their girlfriend becoming pregnant, but only less than 50.0% adolescents induced abortion in a legal hospitals. The rates of being the victim of physical assault, emotional abuse, sexual coercion, the total intimate partner violence were 18.0%, 33.6%, 5.1%, 37.1%. The rates of being the victim of physical assault, emotional abuse, total intimate partner violence in male adolescents were higher than those in female adolescents, but the rate

DOI: 10.3760/cma.j.issn.0254-6450.2011.04.006

基金项目:安徽省教育厅高校省级自然科学研究项目(KJ2010B392)

作者单位:230032 合肥,安徽医科大学公共卫生学院儿少卫生与妇幼保健学系

通信作者:陶芳标, Email: fbtao@126.com

of sexual coercion was on the contrary ($\chi^2=70.21, 13.25, 14.04, 5.77, P<0.05$). Among the intimate partners who had suffered from intimate partner, 74.2% (345/446) students had underwent more than 3 times, and 47.1% had underwent more than 2 types of intimate partner violence. The score of depression was highest in the victims of intimate partner violence, but the scores of self-esteem and school life satisfaction were on the contrary ($F=4.00, 16.39, 8.76, P<0.05$). The rates of suicidal ideation, suicidal plan, suicidal preparative and attempted suicide were highest in the victims of intimate partner violence ($\chi^2=13.80, 9.72, 8.52, 11.96, P<0.05$). **Conclusion** The rate of having sexual behavior with their intimate partners was high in college students, but their self-protection awareness was insufficient. In the present study, a high prevalence of intimate partner violence among university students was observed, and highlighted a need for attention to the other mental health and risk behavior in adolescents with intimate partner violence.

[Key words] Intimate partner violence; Sexual behavior; Mental health; Undergraduate

亲密伴侣暴力是指在恋爱关系中,一方对另一方实施的任何蓄意的言语、身体、心理以及性攻击和伤害^[1]。来自发达国家和发展中国家的研究均表明,青少年的亲密伴侣暴力现象相当普遍,一项对21个国家22个地区15 927名大学生的调查显示,不同地区过去的一年中恋爱大学生遭受躯体暴力比例在14.4%~39.1% ($M=26\%$),性暴力比例为9.1%~46.2% ($M=24\%$)^[2];亲密伴侣暴力可导致部分青少年情绪压抑,甚至自杀^[3,4]。目前我国尚无青少年亲密伴侣暴力的流行病学研究报道,本研究旨在了解当前我国在校大学生亲密伴侣暴力的发生情况,探讨大学生亲密伴侣暴力与其他部分不良心理行为的关系,为在校大学生中实施恋爱健康教育提供科学依据。

对象与方法

1. 研究对象:采用分层整群抽样方法选取研究对象,选取合肥和芜湖市3所普通本科院校,各校按照专业分布,从每个专业1~3年级学生中,在知情同意的前提下,各抽取1~2小班(约30~60人),共调查了2730人,合格样本2575人(合格率为94.3%),其中男生1138人(44.2%),女生1437人(55.8%);医学类高校生873人(33.9%),师范类高校生876人(34.0%),综合类高校生826人(32.1%);其中大一年级984人(38.2%),大二年级840人(32.6%),大三年级751人(29.2%)。平均年龄为(19.7±1.5)岁。

2. 调查工具:

(1)亲密伴侣暴力问卷:本研究中亲密伴侣暴力是指在男女性的恋爱过程中,一方对另一方实施的任何蓄意的言语、身体、心理以及性攻击和伤害,不包括单恋、暗恋、同性恋或交往时间极短(“一夜情”)等关系中的暴力行为。参照国外相关研究^[2],在对42名大学生进行结构化访谈的基础上编制而成,形成了35个项目的条目池,在此基础上,对270名在校

大学生进行初步应用,采用极大方差正交旋转的因素分析法对问卷进行因子分析,删除了因子负荷<0.4的3个条目,编制了3个维度(躯体暴力、心理暴力和性暴力)、32个条目的“亲密伴侣暴力问卷”初稿,再经4名从事儿童青少年心理卫生健康教育和研究工作的专家进行内容效度评价,讨论后确定29个条目。躯体暴力指对受害者造成身体受伤、受痛苦或残障的暴力行为。具体条目为(共12项):①用脚踢你;②用手或物体打你的身体;③用手或物体打你的脸部或头部;④使你处于窒息状态;⑤用火柴、香烟或雪茄烫你;⑥用针或尖器物刺你;⑦用绳子或其他东西绑你;⑧用物品砸你;⑨用热水烫你;⑩拽你的头发;⑪用手掐你;⑫用手拧你或捏你。心理暴力指言语或举动使受害者感到痛苦、愤怒或苦恼,包括言语上的攻击、侮辱、恐吓、威胁、羞辱,以及行为上的限制等。具体条目为(11项):①强迫你跪在地上;②限制你与他人交往;③被迫报告及留下行踪;④限制你的衣食住行;⑤对你怒吼;⑥骂、侮辱或诅咒你;⑦不理你;⑧威胁要和你分手;⑨通过自杀来威胁你;⑩通过自伤行为来威胁你;⑪威胁要报复或杀害你。性暴力指未经受害人同意而进行任何性接触或性迫害。具体条目为(6项):①强迫抚摸你的乳房;②强迫玩弄、抚摩、亲吻你的生殖器官;③强迫与你发生性交;④强迫你玩弄、抚摩、亲吻对方的生殖器;⑤强迫你发生口交;⑥强迫你拍裸照。

调查研究对象大学期间和以前的恋爱过程中,遭受每种行为的具体次数。每个维度累积计算遭受此类恋爱暴力的总次数,只要有1次或1次以上,即计算该生遭受过该类亲密伴侣暴力,遭受过3种类型的亲密伴侣暴力中的任何一种,即计算该生遭受过亲密伴侣暴力(即总暴力)。正式调查前在68名医学生中间隔一周对该问卷进行重测,各条目前后的相关系数在0.86~0.97之间;该问卷总的Cronbach α 系数为0.89,躯体暴力、心理暴力和性暴

力的 Cronbach α 系数分别为 0.71、0.74 和 0.72。

(2) 自评抑郁量表 (Self-rating Depression Scale, SDS): 采用 William 编制的抑郁自评量表 (1965), 该量表共 20 个条目, 按 1~4 四级评分, 评定最近一周调查对象的感受, 得分越高表明抑郁症状越为严重^[5]。

(3) 自尊问卷: 采用 Rosenberg (1965) 编制的自尊评定量表^[5]。全量表共 10 个项目, 根据当前的实际感受, 按“完全符合”、“非常符合”、“符合”、“不太符合”、“完全不符合”进行 1~4 级评分。总分得分越高则自尊程度越高。

(4) 学校生活满意度量表: 使用 Huebner (2001) 编制的多维学生生活满意度量表中的学校生活满意度维度 (8 个项目)^[6]。该量表每个项目按“从不这样认为”、“有时这样认为”、“常这样认为”、“多数情况下这样认为”、“总是这样认为”1~5 五级评分, 调查研究对象最近的实际感受, 总分越高说明该青少年的生活满意度水平就越高^[6]。既往研究表明该量表在国内儿童青少年学生中应用具有良好的信效度^[7], 本次使用该维度项目对 89 名医学生进行重测显示, 学校生活满意度得分的 Pearson 相关系数为 0.901。

(5) 自杀心理行为: 调查研究对象最近半年内以结束自己生命为目的的自杀心理行为, 包括自杀意念 (你考虑过要结束自己的生命吗?)、自杀计划 (你制定过怎样实施自杀的计划吗? 如认真想过或写过如何来实施自杀等)、自杀准备 (你做过自杀的准备吗? 如买过自杀使用的物品或写过遗书等)、自杀未遂 (你实施过自杀的行为吗? 如服毒、自缢、投河、使用煤气、割手腕或其他方式来结束自己生命)。

(6) 其他项目: 包括性别、学校类型、年级、恋爱情况 (仅过去有恋人, 目前已近分手; 仅现在有恋人; 过去有恋人, 现已分手, 目前有新恋人)、恋爱目的、性行为情况、避孕措施使用情况、因与恋人性行为而怀孕情况、意外怀孕后的处理情况等。

3. 调查方法: 根据自愿原则进行无记名调查, 且承诺对调查结果保密。避免相互干扰, 所有参加学生按照考试的形式独立就座, 辅导员老师在台前维持秩序, 但不巡视, 鼓励参加者完整地填写调查表, 平均约需 15 min。问卷答完后由学生自己将完成的问卷投入一个密封信箱内, 调查员当场收回所有问卷。

4. 统计学分析: 资料采用 EpiData 3.0 软件由专人录入, 录入时针对各项目设置核对文件。使用 SPSS 13.0 软件统计分析, 计数资料采用 χ^2 检验, 对

行列表资料含有理论频数 < 5 者采用蒙特卡罗 (Monte Carlo) 模拟方法计算确切概率值。计量资料多组间比较使用方差分析。

结 果

1. 恋爱现状: 2575 名大学生中有过恋爱经历者的比例为 46.9% (1201/2575), 其中有 1/3 以上过去和现在有不同的恋人 (至少与 2 人有恋爱)。男生有过恋爱经历的比例高于女生, 差异有统计学意义 ($\chi^2 = 44.13, P < 0.001$); 大一年级学生中有过恋爱经历的比例最低, 低于大二、三年级学生, 差异有统计学意义 ($\chi^2 = 161.84, P < 0.001$), 大二和大三年级间的差异无统计学意义 ($\chi^2 = 44.13, P > 0.05$); 综合类高校大学生有过恋爱经历的比例高于医学和师范类高校, 差异有统计学意义 ($\chi^2 = 13.64, P < 0.05$)。见表 1。

表 1 安徽省 3 所高校 2575 名不同性别、年级、学校类型大学生的恋爱状况

人口学特征	人数	仅过去有恋人	仅现在有恋人	现在和过去有不同的恋人	未谈过恋爱	χ^2 值
性别						44.13*
男	1138	236(20.7)	141(12.4)	236(20.7)	525(46.1)	
女	1437	227(15.8)	150(10.4)	211(14.7)	849(59.1)	
年级						161.84*
一	984	146(14.8)	58(5.9)	110(11.2)	670(68.1)	
二	840	157(18.7)	144(17.1)	171(20.4)	368(43.8)	
三	751	160(21.3)	89(11.9)	166(22.1)	336(44.7)	
学校类型						13.64*
医学	873	141(16.2)	93(10.7)	156(17.9)	483(55.3)	
综合	826	154(18.6)	112(13.6)	152(18.4)	408(49.4)	
师范	876	168(19.2)	86(9.8)	139(15.9)	483(55.1)	
合计	2575	463(18.0)	291(11.3)	447(17.4)	1374(53.1)	

*注: 括号外数据为人数, 括号内数据为构成比 (%); * $P < 0.001$, ** $P < 0.05$

2. 恋爱的目的和性行为: 有 738 人 (28.7%, 738/2575) 目前正在谈恋爱, 该人群中有 59.0% (435/738) 恋爱的目的是为了寻找真爱, 18.8% (139/738) 是为了丰富生活及摆脱寂寞, 7.3% (54/738) 是为了满足虚荣心, 14.9% (110/738) 为了其他目的。

目前正在恋爱的 738 名大学生中, 21.1% (156/738) 与现在恋人发生过性行为。其中大一年级学生与现在恋人发生过性行为的比例为 15.5% (26/168), 大二年级学生为 20.6% (65/315), 大三年级学生为 25.5% (65/255), 差异有统计学意义 ($\chi^2 = 6.176, P = 0.046$)。在与现在恋人有过性行为的大学生中, 23.1% (36/156) 报告从不使用安全套, 31.4% (49/156) 偶尔使用安全套, 23.7% (37/156) 经常使用, 仅 21.8% (34/156) 每次都使用。有 11.5% (18/156) 报告

从不采用任何避孕措施,66.7%(104/156)主要使用安全套避孕,28.2%(44/156)主要使用药物避孕。有18.6%(29/156)报告因与现在恋人发生性行为而怀孕或使女友怀孕。29名与恋人性行为怀孕后,有13.8%(4/29)购买流产药物自行处理,有37.9%(11/29)到小诊所进行处理,仅有48.3%(14/29)到正规医院处理。

3. 亲密伴侣暴力发生情况:在有恋爱经历的大学生中,37.1%(446/1201)遭受过亲密伴侣暴力;遭受躯体暴力、心理暴力和性暴力的报告率分别为18.0%、33.6%和5.1%。男生遭受躯体暴力、心理暴力、总体暴力的比例均高于女生,差异均有统计学意义(χ^2 值分别为70.21、13.25、14.04, P 值均 <0.001);性暴力报告率女生高于男生,差异有统计学意义($\chi^2=5.77, P<0.05$)。不同年级大学生遭受各种类型亲密伴侣暴力的报告率差异均无统计学意义(P 值均 >0.05)。不同学校类型大学生遭受各种类型亲密伴侣暴力的报告率差异均有统计学意义(P 值均 <0.05),其中躯体暴力、心理暴力和总体暴力表现为医学生报告率最高,性暴力表现为师范类和医学类学生报告率较高(表2)。

表2 1201名不同性别、年级、学校类型有过恋爱经历大学生遭受亲密伴侣暴力报告率的比较

人口学特征	人数	躯体暴力	心理暴力	性暴力	总暴力
性别					
男	613	166(27.1)	236(38.5)	22(3.6)	259(42.3)
女	588	50(8.5)	168(28.6)	39(6.6)	187(31.8)
χ^2 值		70.21	13.25	5.77	14.04
P 值		<0.001	<0.001	0.016	<0.001
年级					
一	314	46(14.6)	100(31.8)	14(4.5)	106(33.8)
二	472	82(17.4)	151(32.0)	25(5.3)	179(37.9)
三	415	88(21.2)	153(36.9)	22(5.3)	161(38.8)
χ^2 值		5.41	2.96	0.34	2.15
P 值		0.067	0.227	0.844	0.341
学校类型					
医学	390	87(22.3)	153(39.2)	20(5.1)	168(43.1)
综合	418	79(18.9)	129(30.9)	11(2.6)	141(33.7)
师范	393	50(12.7)	122(31.0)	30(7.6)	137(34.9)
χ^2 值		12.56	8.08	10.52	8.84
P 值		0.002	0.017	0.005	0.012
合计	1201	216(18.0)	404(33.6)	61(5.1)	446(37.1)

注:括号内外数据表示同表1

有过恋爱经历的男生中,遭受3次以上躯体暴力、心理暴力和总暴力的比例分别为19.9%、26.9%和36.2%,均高于女生(3.7%、15.8%和20.9%);女生遭受3次以上性暴力的比例(4.4%)则高于男生

(1.5%);男女生遭受不同类型亲密伴侣暴力的频次差异均有统计学意义(χ^2 值分别为74.28、21.93、36.33、9.25, P 值均 <0.05)。遭受过3次以上躯体暴力、心理暴力和性暴力的人数分别占遭受此类亲密伴侣暴力的62.8%(144/216)、65.1%(258/404)和50.0%(35/61);在所有遭受过亲密伴侣暴力的大学生中,有74.2%(345/446)经历过3次以上的亲密伴侣暴力。亲密伴侣暴力的发生具有聚集性,在446名经历过亲密伴侣暴力的大学生中,经历过1、2、3种类型亲密伴侣暴力的比例分别为52.9%、41.5%、5.6%。

4. 亲密伴侣暴力对心理行为的影响:探讨不同类型亲密伴侣暴力与大学生部分心理行为的关系,分别将研究对象分为未谈过恋爱组、谈过恋爱组(再分为曾遭受过某种类型亲密伴侣暴力组、未曾遭受过某种类型亲密伴侣暴力组)。是否曾遭受过某种亲密伴侣暴力与大学生心理行为的关系见表3。表现为未谈过恋爱大学生抑郁症状得分最低,学校生活满意度得分最高,自杀意念、自杀计划、自杀准备、自杀未遂的报告率均最低;在有恋爱经历的大学生中,遭受过亲密伴侣暴力的大学生抑郁症状得分最高,自尊和学校生活满意度得分均最低,自杀意念、自杀计划、自杀准备、自杀未遂的报告率均最高;自尊得分则在有过恋爱经历但无亲密伴侣暴力的大学生中最高。

讨 论

1. 大学生恋爱现象较为普遍,性行为缺乏保护。本次调查显示有过恋爱经历的大学生占46.9%,高于武松等^[8]报道的结果(38.6%),且本次和既往研究均显示随着年级的增高大学生恋爱比例有显著增加的趋势。

本次对738名目前正在恋爱的大学生调查显示,与现在恋人发生过性行为的比例为21.1%,显著低于相关报道^[8],可能与本次仅针对目前正在恋爱中的大学生与当前恋人的性行为有关,且本次调查未对高年级大学生进行调查。本次对不同年级大学生恋人之间性行为的调查显示,随着年级的增高,恋爱中的大学生性行为比例有增加趋势。与恋人有过性行为的大学生中,23.1%报告从不使用安全套,11.5%从不采用任何避孕措施,18.6%因与现在恋人发生性行为而怀孕或使女友怀孕;29名与恋人发生性行为怀孕后,仅有48.3%到正规医院就诊。由此可见,当前我国大学生恋爱中性行为的保护意识异

表 3 有无遭受某类亲密伴侣暴力和未恋爱 3 组学生在抑郁、自尊、学校生活满意度及自杀相关心理行为组间比较 (n=2575)

心理行为	未恋爱 (n=1374)	躯体暴力		心理暴力		性暴力		总暴力	
		无(n=985)	有(n=216)	无(n=797)	有(n=404)	无(n=1140)	有(n=61)	无(n=755)	有(n=446)
抑郁症状得分($\bar{x} \pm s$)	38.76 ± 8.02	39.22 ± 8.22	39.95 ± 8.58	39.15 ± 8.32	39.75 ± 8.22	39.24 ± 8.29	41.38 ± 7.91	38.96 ± 8.29	40.01 ± 8.25
F 值		2.38		2.39		3.65		4.00	
P 值		0.093		0.091		0.026		0.018	
自尊得分($\bar{x} \pm s$)	18.97 ± 3.31	19.16 ± 3.11	18.28 ± 3.43	19.41 ± 3.07	18.21 ± 3.26	19.09 ± 3.15	17.20 ± 3.39	19.42 ± 3.02	18.30 ± 3.33
F 值		6.33		18.28		9.57		16.39	
P 值		0.002		<0.001		<0.001		<0.001	
学校生活满意度得分($\bar{x} \pm s$)	29.46 ± 5.47	28.83 ± 4.82	28.14 ± 5.76	28.93 ± 4.81	28.20 ± 5.35	28.73 ± 4.99	28.27 ± 5.43	29.00 ± 4.808	28.21 ± 5.30
F 值		7.32		7.80		6.14		8.76	
P 值		0.001		<0.001		0.002		<0.001	
自杀意念	57(4.1)	55(5.6)	18(8.3)	44(5.5)	29(7.2)	59(5.2)	14(23.0)	35(4.6)	38(8.5)
χ^2 值		7.73		6.52		43.14		13.80	
P 值		0.021		0.038		<0.001		0.001	
自杀计划	15(1.1)	17(1.7)	7(3.2)	12(1.5)	12(3.0)	20(1.8)	4(6.6)	10(1.3)	14(3.1)
χ^2 值		6.26		7.39		12.48		9.72	
P 值		0.042		0.025		0.006		0.008	
自杀准备	13(0.9)	13(1.3)	7(3.2)	9(1.1)	11(2.7)	17(1.5)	3(4.9)	8(1.1)	12(2.7)
χ^2 值		7.79		8.00		7.99		8.52	
P 值		0.020		0.018		0.024		0.014	
自杀未遂	5(0.3)	10(1.0)	5(2.3)	7(0.9)	8(2.0)	12(1.1)	3(4.9)	6(0.8)	9(2.0)
χ^2 值		10.40		10.74		17.74		11.96	
P 值		0.009		0.005		0.001		0.004	

注:括号内外数据表示同表 1; F 值和 χ^2 值均为有、无遭受某类亲密伴侣暴力行为与未恋爱学生 3 组间比较的统计量

常淡薄,学生意外怀孕后的医学处置情况应引起重视,在大学生中进行有关爱情的健康教育已迫在眉睫。

2. 大学生亲密伴侣暴力发生率在我国亦相对较高。本次对 1201 名有过恋爱经历的大学生调查显示,有 1/3 以上谈过恋爱的大学生遭受过亲密伴侣暴力,与国外相关报道一致^[9];其中躯体暴力、心理暴力和性暴力的报告率分别为 18.0%、33.6% 和 5.1%。男生遭受躯体暴力、心理暴力、总体暴力的比例均高于女生,Chan 等^[2]对 21 个国家大学生亲密伴侣暴力的调查结果也显示绝大多数国家中男生遭受亲密伴侣暴力的比例均高于女生。与家庭暴力受害者主要为女性的现象相反,这可能与恋爱过程中男性为了获得女性的青睐,在各方面往往更加迁就女性有关。性暴力报告率则女生高于男生,与国外相关研究结果一致^[2],这主要与性别有关。各种类型的亲密伴侣暴力的发生均具有反复性,446 名遭受过亲密伴侣暴力的大学生中,74.2% 经历过 3 次以上亲密伴侣暴力;且暴力的发生具有聚集性,在遭受过亲密伴侣暴力的大学生中,有 43.6% 遭受过 2 种以上类型的亲密伴侣暴力。因此,加强对反复性亲密伴侣暴力的干预研究对减少其暴力具有重要意义;对亲密伴侣暴力的聚集现象值得深入研究。

3. 亲密伴侣暴力与大学生多种心理行为关系密

切。本次调查显示,遭受亲密伴侣暴力的大学生抑郁症状得分显著高于未遭受亲密伴侣暴力者,与国外相关研究结论一致^[10]。该种暴力与抑郁症状之间的因果关系一直存在争论,大量研究认为亲密伴侣暴力增加了青少年的抑郁症状,但 Lehrer 等^[11]研究认为抑郁症状可能是亲密伴侣暴力的诱因,是暴力的预测因素。亲密伴侣暴力与青少年自尊得分显著相关,恋爱过程中遭受亲密伴侣暴力的大学生自尊得分最低,国外的研究也得出相同的结论^[12]。学校生活满意度得分在没有恋爱经历的青少年中得分最高,可能因这部分青少年本身对学校生活环境的满意度较高,从而很少选择通过恋爱去打发时间有关。大量研究表明亲密伴侣暴力中无论施暴者还是暴力受害者其自杀相关心理行为均显著增高^[2],本次调查也显示大学生亲密伴侣暴力中的暴力受害者其自杀意念、自杀计划、自杀准备、自杀未遂的报告率均显著高于未遭受亲密伴侣暴力者。一方面恋爱中遭受亲密伴侣暴力可能增加了青少年自杀相关心理行为的危险性;另一方面可能与恋爱中遭受亲密伴侣暴力者其自身具有不良人格特征有关^[13]。有研究表明抑郁症状本身在亲密伴侣暴力与自杀意念中具有重要的调节作用^[2],本次调查也显示遭受亲密伴侣暴力的大学生其抑郁症状得分明显升高。因

此,青少年遭受亲密伴侣暴力与青少年多种心理行为关系密切,但孰因孰果尚未能确定,应加强青少年亲密伴侣暴力与多种心理行为关系的队列研究,进一步探讨其因果关系。

总之,本次调查显示恋爱中的青少年不安全性行为和亲密伴侣暴力问题在我国当代大学生中已经异常突出,亲密伴侣暴力与青少年多种心理行为关系密切,在我国大学生中开展恋爱方面的健康教育对大学生当前以及今后的身心健康具有重要意义。

参 考 文 献

[1] Torpy JM, Lynn C, Glass RM. Intimate partner violence. JAMA, 2010, 304(5):596.
 [2] Chan KL, Straus MA, Brownridge DA, et al. Prevalence of dating partner violence and suicidal ideation among male and female university students worldwide. J Midwifery Womens Health, 2008, 3(6):529-537.
 [3] Campbell JC. Health consequences of intimate partner violence. Lancet, 2002, 359(9314):1331-1336.
 [4] Chan KL, Tiwari A, Leung WC, et al. Common correlates of suicidal ideation and physical assault among male and female university students in Hong Kong. Violence Vict, 2007, 22(3):290-303.
 [5] Wang XD, Wang XL, Ma H. Rating Scales for Mental Health (updated version). Beijing: Chinese Mental Health Journal Club, 1999:194-196, 318-320. (in Chinese)
 汪向东,王希林,马弘. 心理卫生评定量表手册(增订版). 北京: 中国心理卫生杂志社, 1999:194-196, 318-320.
 [6] Huebner ES. Manual for multidimensional students' life satisfaction scale (2001 version). Columbia: University of South

Carolina: Department of Psychology, 2001:1-10.
 [7] Su PY, Tao FB, Sun Y, et al. Psychological well-being among adolescents of parents living with AIDS or HIV. Chin J Epidemiol, 2007, 28(6):562-566. (in Chinese)
 苏普玉,陶芳标,孙莹,等. 艾滋病患者/艾滋病病毒感染者家庭青少年心理健康状况分析. 中华流行病学杂志, 2007, 28(6):562-566.
 [8] Wu S, Liu Q, Zhu JM, et al. A study on love affairs among students in Anhui Traditional Chinese Medical College. Chin J Sch Health, 2005, 26(8):634-635. (in Chinese)
 武松,刘茜,朱继民,等. 安徽中医学院 1257 名大学生恋爱状况调查. 中国学校卫生, 2005, 26(8):634-635.
 [9] Halpern CT, Oslak SG, Young ML, et al. Partner violence among adolescents in opposite-sex romantic relationships: findings from the National Longitudinal Study of Adolescent Health. Am J Public Health, 2001, 91(10):1679-1685.
 [10] Golding JM. Intimate partner violence as a risk factor for mental disorders: a Meta-analysis. J Fam Violence, 1999, 14(2):99-132.
 [11] Lehrer JA, Buka S, Gortmaker S, et al. Depressive symptomatology as a predictor of exposure to intimate partner violence among US female adolescents and young adults. Arch Pediatr Adolesc Med, 2006, 160(3):270-276.
 [12] Papadakaki M, Tzamalouka GS, Chatzifotiou S, et al. Seeking for risk factors of Intimate Partner Violence (IPV) in a Greek national sample: the role of self-esteem. J Interpers Violence, 2009, 24(5):732-750.
 [13] Greene AF, Coles CJ, Johnson EH. Psychopathology and anger in interpersonal violence offenders. J Clin Psychol, 1994, 50(6):906-912.

(收稿日期:2010-10-11)

(本文编辑:张林东)

· 征 订 启 事 ·

本刊 2011 年征订启事

《中华流行病学杂志》是由中华医学会主办的流行病学及其相关学科的高级专业学术期刊、国内预防医学和基础医学核心期刊、国家科技部中国科技论文统计源期刊,2004—2009 年被中国科学技术信息研究所定为“百种中国杰出学术期刊”,并被美国国立图书馆医学文献联机数据库(Medline)和美国化学文摘社(CAS)收录。读者对象为医学(预防医学、临床医学、基础医学及流行病学科研与教学)和健康相关学科的科研、疾病控制、临床、管理和教学工作者。刊稿范畴:重点或新发传染病现场调查与控制;慢性病的病因学及流行病学调查(含社区人群调查)、干预与评价;伤害的流行病学与防控;环境污染与健康;食品安全与食源性疾病;临床流行病学和循证医学;流动人口与疾病;行为心理障碍与疾病;分子和遗传流行病学与疾病控制;我国西部地区重点疾病的调查与控制;理论流行病学;流行病学教学与实践等。本刊设有述评,论著(原著)包括现场调查、监测、实验室研究、临床研究、基础理论与方法,疾病控制、国家课题总结、国外杂志华人研究导读(科海拾贝)、文献综述、问题与探讨等重点栏目。

全年出版 12 期,每期定价 9 元(含邮费),全年 108 元,由全国各地邮局统一订阅,邮发代号:2-73。本刊编辑部常年办理邮购。地址:北京昌平流字五号《中华流行病学杂志》编辑部,邮编:102206,电话(传真):010-58900730, Email:lxonly@public3.bta.net.cn 欢迎广大读者踊跃投稿(<http://www.cma.org.cn>),积极订阅。