

# 青少年多领域冒险行为问卷和风险感知问卷的编制及应用

尚丽 张丽锦

**【摘要】** 目的 根据冒险的领域特殊性理论编制含有多个领域的青少年冒险行为问卷和风险感知问卷,为全面地评估青少年冒险行为和风险感知提供工具。方法 以银川市426名中学生为问卷的初测试对象,回收有效问卷422份,再以宁夏和安徽省(区)2402名中学生为正式测试对象进行青少年冒险行为问卷和风险感知问卷的测试。结果 探索性因素分析显示两问卷都包括社会、娱乐、安全、道德四个领域,33个项目,贡献率分别是41.25%和45.5%,分半信度分别是0.848和0.890,内部一致性信度分别是0.900和0.938。验证性因素分析各项拟合指数分别为: $\chi^2/df=8.36$ 和6.73,  $RMSEA=0.066$ 和0.054,  $NFI=0.97$ 和0.97,  $CFI=0.97$ 和0.97。青少年冒险行为和风险感知存在性别差异,  $F(1, 2288)=56.256, P<0.001, F(1, 2288)=10.766, P=0.05$ ;冒险行为随年龄逐步增多,  $F(2, 2288)=140.067, P<0.001$ , 而风险感知则逐渐减小,  $F(2, 2288)=54.900, P<0.001$ 。青少年在社会领域的冒险最为突出,随后依次是娱乐、道德、安全领域。结论 青少年多领域冒险行为问卷和风险感知问卷信、效度良好,可以作为考查青少年冒险行为和风险感知的工具。

**【关键词】** 冒险行为; 风险感知; 青少年

**Construction and Application of both Adolescent Multi-domain Risk Behavior Questionnaire and Risk Perception Questionnaire** SHANG Li, ZHANG Li-jin. Psychology Department of School of Education, Ningxia University, Yinchuan 750021, China

Corresponding author: ZHANG Li-jin, Email: zhangli6@nxu.edu.cn

This work was supported by a grant from the Personnel Support Program from Ministry of Education of China (No. NCET-08-0874).

**【Abstract】 Objective** According to the Domain Specific Theory (DST) in risk-taking, this study intended to construct adolescent risk-taking behavior questionnaire and risk perception questionnaire inferred many domains for studying the adolescent risk-taking behavior and risk perception. **Methods** With 422 middle school students in Yinchuan as subjects to develop the questionnaire. 2402 middle school students in Ningxia and Anhui were surveyed using the questionnaire. **Results** Exploratory factor analysis (EFA) indicated that both of the questionnaires contain four domains named society, recreation, safe and moral, and 33 items, which could explain 41.25% and 45.5% of the total variance respectively. The split-half reliability were 0.848, 0.890 and the coefficient of internal consistency were 0.900 and 0.938. The fit indices of confirmatory factor analysis (CFA) were as follows:  $\chi^2/df=8.36$  and 6.73,  $RMSEA=0.066$  and 0.054,  $NFI=0.97$  and 0.97,  $CFI=0.97$  and 0.97 separately. Gender difference in adolescent risk-taking behavior and risk perception were noticed, with  $F(1, 2288)=56.256, P<0.001, F(1, 2288)=10.766, P=0.05$ . The adolescent risk-taking behaviors increased with age,  $F(2, 2288)=140.067, P<0.001$ , while the risk perception decreased with age,  $F(2, 2288)=54.900, P<0.001$ . Adolescent on the highest score was in the social risk, followed by recreation, morality and safety. **Conclusion** Our results showed the newly developed scales were reliable and valid enough to be applicable to measure the adolescent risk-taking behavior and risk perception.

**【Key words】** Risk-taking behavior; Risk perception; Adolescent

冒险行为指个体在一定程度上通过感知的积极

结果(或收益)来平衡的包含某种潜在消极结果(或损失)的行为<sup>[1]</sup>。青少年是冒险行为的高发群体<sup>[2-5]</sup>。风险感知指个体对风险的态度和直觉判断<sup>[6]</sup>。通常,个体的风险感知越高,冒险的可能性越小<sup>[7-9]</sup>。评估青少年的冒险行为和风险感知十分必要。目前,能

DOI: 10.3760/cma.j.issn.0254-6450.2011.06.009

基金项目:教育部新世纪优秀人才支持计划(NCET-08-0874)

作者单位:750021 银川,宁夏大学教育学院

通信作者:张丽锦, Email: zhangli6@nxu.edu.cn

同时评估这两者的工具是青少年冒险行为问卷 (ARQ-RB) 和风险感知问卷 (ARQ-RP)<sup>[5, 10, 11]</sup>, 两问卷项目及维度都相同, 但问卷的项目多描述的是青少年的身体安全冒险和娱乐冒险, 项目种类相对单一。自 Weber 等<sup>[12]</sup>把成年早期个体的冒险分成安全、娱乐、经济、道德和社会五个领域, 提出冒险的特殊性研究开始, 后续的很多研究支持这一主张<sup>[12-15]</sup>。本研究根据 Weber 等<sup>[12]</sup>对成年人冒险领域的划分, 收集项目, 试图编制含有多个内容领域的青少年冒险行为问卷和风险感知问卷, 探查青少年这一高冒险群体的冒险行为是否也像成年人那样有着可区分的不同领域, 且具体表现在哪些领域, 以了解中国青少年的冒险行为和风险感知状况。

### 对象与方法

1. 对象: 选取宁夏银川市一所含有初、高中的普通中学 (约 2000 人), 按整群随机抽样的方法, 选取初一、初二、高一、高二各 2 个班共 426 名中学生进行问卷的初测试; 回收有效问卷 422 份 (女生 218 人), 年龄 13 ~ 20 (15.81 ± 1.93) 岁。初一 118 人, 初二 103 人, 高一 100 人, 高二 101 人。

然后在银川市和安徽省淮北市各选取两所普通中学, 按整群随机抽样的方法, 在每所中学的初中和高中各年级选取 2 个班 2402 人进行正式测试。回收有效问卷 2294 份 (女生 1123 人), 年龄 11 ~ 20 (15.56 ± 1.98) 岁。初一 416 人, 初二 402 人, 初三 238 人, 高一 559 人, 高二 383 人, 高三 296 人。

2. 方法: 根据前期访谈和成人版“领域特殊性冒险量表” (DOSPERT)<sup>[12]</sup>, 编写与青少年学习生活有关的多领域冒险行为项目。研究小组经过反复讨论和征求相关专家意见, 调整、修改、删除内容模糊的项目, 使项目尽可能反映预测的青少年冒险行为的内容, 最后形成 66 个项目的青少年冒险行为和风险感知初测试问卷, Likert 式 5 等级计分。两个问卷项目和顺序均相同, 但是提问方式不同, 冒险行为问卷问的是“参与该行为的可能性”, 风险感知问卷问的是“该行为的危险程度”。经过对初测试结果的项目区分度分析和结构的因子分析, 筛选项目, 形成正式问卷。1 个月后测试正式问卷和 Hoyle 等<sup>[16]</sup>2002 年编制的“简明感觉寻求量表” (BSSS), 该量表包含 8 个项目, 5 等级计分, 信度和效度良好。

3. 统计学分析: 用 EpiData 软件录入数据, 用 SPSS 13.0 和 Lisrel 8.70 软件分析数据。

### 结 果

#### 1. 结构效度检验:

(1) 冒险行为问卷和风险感知问卷的探索性因素分析: 首先对青少年冒险行为问卷和风险感知问卷做 Bartlett 球形检验和 KMO 检验, Bartlett 值分别为 4052.051 ( $P < 0.001$ ) 和 4820.375 ( $P < 0.001$ ), KMO 值分别为 0.892 和 0.932, 表明两问卷的数据适合做因素分析。对初测数据采用主成分分析法和正交旋转进行探索性因素分析发现, 两问卷特征根  $> 1$  的因子都是 4 个, 包括安全、娱乐、道德和社会, 项目归属和贡献率见表 1 和表 2。与理论构想相比, 本研究的问卷没有经济冒险领域。删除双载荷和载荷低于 0.4 的项目后, 形成结构和项目都相同的 33 个项目的青少年多领域冒险行为问卷和风险感知问卷。

表 1 青少年冒险行为问卷的探索性因素分析 (n=422)

项 目	安全	道德	娱乐	社会	共同度
3.夜不归宿	0.737				0.568
8.穿奇装异服	0.530				0.397
11.与陌生网友单独见面	0.524				0.357
15.酗酒	0.694				0.543
17.自杀	0.383				0.325
32.在外面玩到很晚才回家	0.615				0.465
41.离家出走	0.562				0.387
43.打架斗殴	0.594				0.548
44.酒后骑车	0.453				0.301
48.包夜上网	0.701				0.541
51.吸烟	0.602				0.460
9.考试作弊		0.486			0.428
18.说谎		0.596			0.450
21.私自将学费挪作他用		0.514			0.309
23.为避免惩罚把责任推到他人身上		0.635			0.461
25.公然顶撞父母		0.598			0.455
27.造谣生事		0.435			0.260
31.修改考试成绩,以图蒙混家长		0.646			0.436
37.偷看别人的日记、信件或短信		0.586			0.408
56.编造理由向家长要钱		0.587			0.502
61.故意泄露别人的秘密		0.600			0.424
5.不扶扶手骑快车			0.618		0.415
13.玩火			0.503		0.405
34.赌博			0.418		0.324
50.在打滑的路面上骑车			0.644		0.488
57.以极快的速度滑旱冰			0.495		0.369
59.在不安全的冰面上溜冰			0.542		0.433
63.滑雪时选择最陡的坡道			0.528		0.371
65.(玩)鞭炮			0.535		0.303
1.公开表明观点和朋友们不同				0.677	0.447
10.公开表达不受欢迎的观点				0.571	0.355
58.说得罪朋友的话				0.468	0.303
4.老师讲解的时候,大声提出不懂的问题				0.565	0.347
特征值	4.597	3.832	3.008	2.096	
贡献率 (%)	13.930	11.610	9.356	6.352	41.250

**表2** 青少年风险感知问卷的探索性因素分析( $n=422$ )

项目	安全	道德	娱乐	社会	共同度
3.	0.690				0.532
5.	0.466				0.407
11.	0.638				0.467
13.	0.476				0.369
15.	0.572				0.433
17.	0.483				0.378
32.	0.532				0.381
34.	0.590				0.445
41.	0.593				0.477
43.	0.475				0.481
44.	0.469				0.474
48.	0.619				0.440
51.	0.474				0.380
9.		0.476			0.435
18.		0.543			0.391
21.		0.564			0.518
23.		0.681			0.541
25.		0.632			0.499
27.		0.621			0.459
31.		0.661			0.621
37.		0.672			0.530
56.		0.541			0.456
58.		0.449			0.459
61.		0.677			0.505
50.			0.676		0.554
57.			0.646		0.609
59.			0.559		0.481
63.			0.609		0.506
65.			0.610		0.365
1.				0.511	0.315
8.				0.480	0.445
10.				0.552	0.447
4.				0.608	0.428
特征值	5.090	5.082	3.234	2.119	
贡献率(%)	14.970	14.780	9.510	6.231	45.500

注:表2中的项目和表1中的项目相同

(2)冒险行为问卷和风险感知问卷的验证性因素分析:将最终形成33个项目的问卷正式施测以进行验证性因素分析。根据探索性因素分析结果及项目本身的意义,冒险行为问卷中的项目8和风险感知问卷中的项目58应属社会领域。风险感知问卷中的项目5、13、34应属娱乐领域。验证性因素分析时,分别把它们放到应属领域。结果发现(表3),两问卷的各项拟合指数都较好,说明含有4个领域(社会、娱乐、安全、道德)的冒险行为问卷和风险感知问卷因子结构合理,结构效度良好。

对两个问卷各维度之间以及维度与总分之间进行Pearson积差相关分析(表4、5),发现两问卷各维

度与总分间的相关较高,而各维度间呈中等程度正相关,再次说明两问卷结构效度良好。

**表3** 冒险行为问卷和风险感知问卷拟合指数验证性因素分析( $n=2294$ )

问卷	$\chi^2$ 值	df	$\chi^2/df$	RMSEA	NFI	NNFI	CFI	IFI
冒险行为	4088.22	489	8.36	0.066	0.97	0.97	0.97	0.97
风险感知	3290.27	489	6.73	0.054	0.97	0.97	0.97	0.97

**表4** 冒险行为问卷各维度间以及维度总分间的相关( $n=2294$ )

变量	社会冒险	安全冒险	娱乐冒险	道德冒险	总问卷
社会冒险	1				
安全冒险	0.421*	1			
娱乐冒险	0.452*	0.599*	1		
道德冒险	0.442*	0.602*	0.548*	1	
总问卷	0.659*	0.856*	0.833*	0.820*	1

注:\* $P<0.01$

**表5** 风险感知问卷各维度间及维度总分间的相关( $n=2294$ )

变量	社会感知	安全感知	娱乐感知	道德感知	总问卷
社会感知	1				
安全感知	0.426*	1			
娱乐感知	0.445*	0.770*	1		
道德感知	0.629*	0.610*	0.586*	1	
总问卷	0.687*	0.875*	0.849*	0.875*	1

注:\* $P<0.01$

2. 多领域冒险行为、风险感知问卷的效标效度、内容效度和信度检验:

(1)效标效度检验:许多研究发现冒险行为与感觉寻求之间呈显著正相关<sup>[17-21]</sup>;而高感觉寻求者通常伴随着较低的风险感知<sup>[22-24]</sup>。本研究以感觉寻求作效标,探查青少年多领域冒险行为问卷和风险感知问卷的效标关联效度。结果发现感觉寻求与冒险行为、风险感知间的相关系数分别是0.502和-0.296,都具有统计学意义( $P<0.01$ )。

(2)内容效度检验:Pearson相关分析发现,青少年冒险行为和风险感知呈显著负相关, $r=-0.465$ , $P<0.01$ ,表明两问卷内容效度较好。

(3)信度检验:经检验,青少年多领域冒险行为问卷和风险感知问卷的分半信度分别是0.848和0.890,内部一致性信度分别为0.900和0.938。

3. 青少年冒险行为、风险感知的一般表现:

(1)不同领域冒险行为、风险感知的状况:各领域冒险行为和风险感知的单因素重复测量方差分析发现,冒险行为和风险感知的领域主效应显著, $F(3, 2291)=1405.05$ , $P<0.001$ ;  $F(3, 2291)=3827.57$ , $P<0.001$ 。经检验发现,各领域之间差异均有统计学意义。冒险行为由高到低依次为社会冒

险、娱乐冒险、道德冒险和安全冒险;风险感知由高到低依次为安全感知、娱乐感知、道德感知和社会感知。可见,冒险行为得分最高的领域,风险感知得分最低(表6)。

表6 冒险行为问卷和风险感知问卷各维度的平均分(n=2294)

维度	项目数	M	si
冒险行为	33	1.79	0.47
社会冒险	5	2.33	0.66
安全冒险	10	1.53	0.59
娱乐冒险	8	1.99	0.67
道德冒险	10	1.62	0.49
风险感知	33	3.30	0.68
社会感知	5	2.03	0.75
安全感知	10	3.82	0.80
娱乐感知	8	3.60	0.76
道德感知	10	3.19	1.12

(2)不同年龄、不同性别青少年冒险行为和风险感知的状况:多因素方差分析发现,冒险行为的年龄阶段主效应显著,  $F(2, 2288) = 140.067, P < 0.001$ , 经检验发现,各年龄段两两间差异有统计学意义(表7);表现为青少年早期 < 青少年中期 < 青少年晚期。性别主效应显著,  $F(1, 2288) = 56.256, P < 0.001$ , 男生显著高于女生,二者交互作用不显著。相应地,青少年在风险感知上的年龄阶段主效应也显著,  $F(2, 2288) = 54.900, P < 0.001$ , 表现出随年龄增加而逐渐减少的趋势;在性别维度上,女生的风险感知高于男生,  $F(1, 2288) = 10.766, P = 0.05$ , 二者的交互作用不显著。

表7 不同年龄、性别青少年冒险行为和风险感知状况(n=2294)

变量	早期		中期		晚期	
	M	si	M	si	M	si
冒险行为						
男生	53.36	0.76	63.76	0.64	68.97	0.88
女生	50.63	0.73	58.05	0.64	62.85	1.04
风险感知						
男生	114.86	22.44	104.37	21.99	102.19	21.37
女生	116.37	21.88	108.84	22.48	105.43	20.93

### 讨 论

青少年期是冒险行为的高发期,这些冒险行为给青少年带来明显伤害,因此,很多研究者试图探索冒险行为的发生机制,以便进行及早防范。风险感知作为影响冒险行为的一个重要因素,因其对冒险行为的敏感预测同样受到研究者的关注。尽管有些研究者编制了针对青少年不同冒险领域的冒险行为

问卷,但这些问卷没有构建与之匹配的风险感知问卷,而且所涉及的冒险活动内容也相对单一。如, Lavery等<sup>[25]</sup>的含有犯罪冒险、交通冒险、健康冒险、情境冒险和吸毒五类冒险行为的青少年冒险行为问卷; Alexander等<sup>[26]</sup>的含有反社会行为和动作性展示两维度的青少年冒险行为问卷。因此,本研究根据 Weber等<sup>[12]</sup>对成年早期个体冒险行为的分类,编制了含有社会、安全、娱乐、道德四个领域的青少年冒险行为和风险感知问卷。经检验,两问卷各种信、效度指标均可接受,且大多数指标良好,只是冒险行为问卷和风险感知问卷的效标标度略低(0.502和-0.296),但也达到了显著水平。究其原因,本冒险行为问卷涉及到社会、娱乐、安全、道德四个领域,而感觉寻求问卷探查的是个体对新异、复杂刺激感觉和体验的寻求,与冒险行为问卷中的娱乐、安全冒险维度相似。因此,冒险行为问卷和感觉寻求问卷间的相关不高可能是由于二者包含的内容领域有所不同所致。就风险感知问卷和感觉寻求的相关而言,尽管目前大多数研究主张高感觉寻求通常伴随着低风险感知<sup>[22-24]</sup>,但也有研究发现,高、低感觉寻求者在风险感知上没有差异<sup>[27]</sup>,高感觉寻求者更多的冒险并不是由于其风险评估过低,而是他们更看重冒险行为所带来的刺激体验。由于感觉寻求和风险感知间是否存在稳定的关系有着不同的主张和发现,可能致使本研究二者相关系数(-0.296)偏低。因此,未来的研究应从寻找更合适的效标以获得同时效度的证据,或从实际运用中预测特殊群体(比如犯罪青少年)的冒险行为入手进一步收集实证效度证据。

本研究编制的问卷含有社会、安全、娱乐、道德四个领域,与原理论假设相比,青少年多领域冒险行为问卷和风险感知问卷都没有经济领域。这可能是由于青少年不同于成年人,在日常生活中较少参与经济活动,也就没有机会参与经济冒险。

以往关于青少年冒险行为的研究关注的多是吸烟、酗酒、非法使用药物、犯罪行为等损害青少年健康的冒险行为<sup>[3, 19-21]</sup>,但这样的评估量表忽略了青少年其他领域的冒险行为。本研究发现,青少年实际上在社会冒险领域的表现最为突出,原因可能是,这些中学生身份的中国青少年由于学校的严格管理和升学考试压力,参与健康、安全活动的时间和机会都相对有限,而和社会关系有关的行为活动相对较多。这一结果提示,构建青少年多领域冒险行为问卷的意义在于因主流活动内容不同,生活在不同时期

期、不同环境背景下的青少年,其冒险行为的领域表现可能是不同的。

青少年在娱乐领域冒险上的得分高于道德领域,而在娱乐领域风险感知上的得分也高于道德领域,这和冒险行为与风险感知之间负相关的结果不甚一致<sup>[7,9]</sup>。分析原因,可能是青少年正处于好动爱玩的时期,尽管他们认为某些娱乐行为风险较大,但基于自己的生活经验,很容易预见得到这些行为所带来的快乐,还是倾向于参与这些娱乐冒险行为。

### 参 考 文 献

- [1] Moore S, Gullone E. Predicting adolescent risk behavior using a personalized cost-benefit analysis. *J Youth Adolescence*, 1996, 25:343-359.
- [2] Arnett JJ. Reckless behavior in adolescence: a developmental perspective. *Develop Review*, 1992, 12:339-373.
- [3] Donovan JE, Jessor R. Structure of problem behavior in adolescence and young adulthood. *J Consulting Clin Psychol*, 1985, 53:890-904.
- [4] Donovan JE, Jessor R, Costa FM. Syndrome of problem behavior in adolescence: a replication. *J Consulting Clin Psychol*, 1988, 56:762-765.
- [5] Gullone E, Moore S, Moss S, et al. The adolescent risk-taking questionnaire: development and psychometric evaluation. *J Adolescent Res*, 2000, 15(2):231-250.
- [6] Yang LM. The analysis of the status for risk perception and decision research. *Neijiang Normal College Sinica*, 2007, 22, 56-59. (in Chinese)  
杨刘敏. 风险认知与决策领域的研究现状分析. *内江师范学院学报*, 2007, 22:56-59.
- [7] Veld C, Veld-Merkoulova YV. The risk perceptions of individual investors. *J Economic Psychol*, 2008, 29:226-252.
- [8] Lundborg P, Lindgren B. Do they know what they are doing? risk perceptions and smoking behavior among Swedish teenagers. *J Risk Uncertainty*, 2004, 28(3):261-286.
- [9] Gerrard M, Gibbons FX, Benthin AC, et al. A longitudinal study of the reciprocal nature of risk behaviors and cognitions in adolescents: what you do shapes what you think, and vice versa. *Health Psychol*, 1996, 15:344-354.
- [10] Gullone E, Moore S. Adolescent risk-taking and the five-factor model of personality. *J Adolescence*, 2000, 23:393-407.
- [11] Moore S, Gullone E, McArthur C. Risk taking and HIV/AIDS among young people in Cameroon: prediction of vulnerability using the adolescent risk-taking questionnaire. *Social Behavior Personal*, 2004, 32(3):207-220.
- [12] Weber EU, Blais AR, Berz NE. A domain-specific risk-attitude scale: measuring risk perceptions and risk behaviors. *J Behavioral Decision Making*, 2002, 15:263-290.
- [13] Hanoch Y, Johanson J, Wilke A. Domain specificity in experimental measures and participant recruitment. *Psychol Sci*, 2006, 17:300-304.
- [14] Morrongiello BA, Lasenby-Lessard J, Corbett M. Children's risk taking in a gambling task and injury-risk situation: evidence for domain specificity in risk decisions. *Personal Individ Differ*, 2009, 46:298-302.
- [15] Nosit A, Weber M. How riskily do I invest? the role of risk attitudes, risk perceptions, and overconfidence. *Decision Analysis*, 2010, 7(3):282-301.
- [16] Hoyle RH, Stephenson MT, Palmgreen P, et al. Brief measures of sensation seeking for screening and large-scale surveys. *Personal Individ Differ*, 2002, 32:401-414.
- [17] Arnett JJ. Socialization and adolescent reckless behavior. *Develop Review*, 1992, 12:391-409.
- [18] Cooper M, Wood P, Orcutt H, et al. Personality and the predisposition to engage in risky or problem behaviors during adolescence. *J Personal Social Psychol*, 2004, 84:390-410.
- [19] Dickerson M, Hinchy J, Fabre J. Chasing, arousal and sensation seeking in off-course gamblers. *British J Addiction*, 1987, 82:673-680.
- [20] Zaleski Z. Sensation seeking and risk-taking behavior. *Personality Individual Differences*, 1984, 5:607-608.
- [21] Zuckerman M, Neeb M. Demographic influences in sensation seeking and expressions of sensation seeking in religion, smoking and driving habits. *Personal Individ Differ*, 1980, 1(3):197-206.
- [22] Romer D, Hennessy M. A biosocial-affect model of adolescent sensation seeking: the role of affect evaluation and peer-group influence in adolescent drug use. *Prev Sci*, 2007, 8(2):89-101.
- [23] Dillillo D, Potts R, Himes S. Predictors of children's risk appraisals. *J Appl Develop Psychol*, 1998, 3:415-427.
- [24] Hampson SE, Severson HH, Burns WJ, et al. Risk perception, personality factors and alcohol use among adolescents. *Personal Individ Differ*, 2001, 30:167-181.
- [25] Lavery B, Siegel AW, Cousins JH, et al. Adolescent risk taking: an analysis of problem behavior in problem children. *J Experimental Child Psychol*, 1993, 55:277-294.
- [26] Alexander CS, Kin YJ, Ensminger M, et al. A measure of risk-taking for young adolescents: reliability and validity assessments. *J Youth Adolescence*, 1990, 19:559-569.
- [27] Heino A, Vander Molen H, Wilde GJS. Differences in risk experience between sensation avoiders and sensation seekers. *Personal Individ Differ*, 1992, 20:71-79.

(收稿日期:2011-01-13)

(本文编辑:尹廉)