

中国西部两省(市)农村 0~6 岁儿童忽视现状及影响因素分析

刘晨煜 钟朝晖 潘建平 王应雄 钟引 杨新 胡晨 蔡林利 徐亚

【摘要】 目的 了解中国西部陕西省、重庆市农村 0~6 岁儿童受忽视的程度及影响因素。**方法** 采用分层多级整群随机抽样方法,对两省(市)部分地区 0~6 岁农村儿童受忽视状况进行调查。**结果** 两省(市)共调查农村 0~6 岁儿童 1488 名,儿童总忽视率和总忽视度分别为 31.59%、48.32。男女童忽视率和忽视度组间差异无统计学意义($\chi^2=0.86, U=1.51, P>0.05$)。高年龄组儿童受忽视程度显著高于低年龄组儿童($\chi^2=13.36, F=33.45, P<0.05$)。三代同堂、核心家庭儿童受忽视程度显著低于单亲家庭和再婚家庭儿童($H=10.03, F=2.83, P<0.05$);留守儿童受忽视程度显著高于非留守儿童($\chi^2=30.30, U=6.76, P<0.05$);而陕西省儿童忽视程度低于重庆市儿童($\chi^2=9.42, U=8.40, P<0.05$)。多因素非条件 logistic 回归分析结果显示:是否留守($OR=1.54; 95\%CI: 1.20 \sim 1.97$)、家庭类型($OR=1.38; 95\%CI: 1.16 \sim 1.65$)、父亲职业($OR=0.87; 95\%CI: 0.78 \sim 0.97$)、母亲的文化程度($OR=1.27; 95\%CI: 1.07 \sim 1.52$)、父子间关系($OR=1.43; 95\%CI: 1.07 \sim 1.91$)5 个因素是儿童受忽视的主要影响因素。**结论** 陕西省和重庆市农村 0~6 岁儿童受忽视程度比较严重,应重视儿童忽视问题。

【关键词】 忽视; 儿童; 农村; 影响因素

Analysis on the current situation of neglected rural children aged 0-6 years and its impact factors in the western areas of China LIU Chen-yu¹, ZHONG Zhao-hui¹, PAN Jian-ping², WANG Ying-xiong³, ZHONG Yin¹, YANG Xin¹, HU Chen¹, CAI Lin-li¹, XU Ya⁴. 1 Department of Public Health, Chongqing Medical University, Chongqing 400016, China; 2 Department of Public Health, College of Medicine, Xi'an Jiaotong University; 3 Faculty of Basic Medical Sciences, Chongqing Medical University; 4 Department of Clinical, Chongqing Medical University

Corresponding author: ZHONG Zhao-hui, Email: zzhlx@qq.com

This work was supported by a grant from the National Natural Science Foundation of China (No. 30872127).

【Abstract】 Objective To learn the current neglected situation and its impact factors on rural children in two provinces in Western China. **Methods** The investigation was conducted by using multistage stratified cluster sampling method in some parts of the Shaanxi province and the city of Chongqing. **Results** 1488 subjects, aged from 0 to 6, were recruited in the present study. Results showed that the total prevalence rates of neglected rural children in the two research sites were 31.59% and 48.32 respectively. No significant difference was found on the prevalence of neglected for boys and girls ($\chi^2=0.86, U=1.51, P>0.05$). The degrees of negligence in the older children showed a significant increase than in the younger children ($\chi^2=13.36, F=33.45, P<0.05$). The prevalence and degree of negligence in families with three generations were lower than that of a single-parent families and remarried families ($H=10.03, F=2.83, P<0.05$). The one-child-families were significantly lower than multiple children families, both in terms of prevalence and degree of negligence. Our data demonstrated the degrees of negligence in children whose parents were away from home, were higher than the children whose parents stayed with them ($\chi^2=30.30, U=6.76, P<0.05$). The degree of negligence in Shaanxi was lower than that in Chongqing ($\chi^2=9.42, U=8.40, P<0.05$). Based on multivariate non-conditional logistic regression analysis, the determinants of stunting among the

DOI: 10.3760/cma.j.issn.0254-6450.2012.02.004

基金项目:国家自然科学基金(30872127)

作者单位:400016 重庆医科大学公共卫生学院(刘晨煜、钟朝晖、钟引、杨新、胡晨、蔡林利);西安交通大学医学院公共卫生系(潘建平);重庆医科大学基础医学院(王应雄);重庆医科大学临床学院(徐亚)

通信作者:钟朝晖, Email: zzhlx@qq.com

stranded children were as follows: parents were away from home ($OR=1.54$, 95% CI : 1.20-1.97); structure of the family ($OR=1.38$, 95% CI : 1.16-1.65); father's occupation ($OR=0.87$, 95% CI : 0.78-0.97); schooling of the children's mother ($OR=1.27$, 95% CI : 1.07-1.52); relationship between children and their fathers ($OR=1.43$, 95% CI : 1.07-1.91) etc. **Conclusion** The situation of negligence in children living in the rural areas, were serious in Shaanxi and Chongqing provinces, which called for the strengthening on the publicity and education of the issue. School and the society should also pay more attention to this problem.

【Key words】 Neglected; Children; Rural; Influencing factors

儿童受忽视因其隐秘性和难界定性等特点,长期以来一直未被重视,而给被忽视者的身心造成难以修复的伤害。为此本研究在2010年12月至2011年3月对中国西部地区2个省(市)0~6岁儿童受忽视状况进行了调查。

对象与方法

1. 调查对象:依据分层多级整群随机抽样方法,在我国西部地区抽取陕西省和重庆市;分别从2省(市)各随机抽取3个市(或区),其中陕西省为西安市、宝鸡市和商洛市,重庆市为渝北区、合川区和江津区;从每个抽中市(区)中抽取经济、文化水平中等的1个农村县(6个县);每个县按照经济文化水平分为高、中、低三层,每层分别抽取1个乡/镇,每个县抽取3个乡/镇,共18个乡/镇;每个乡/镇随机抽取1个村(18个村);在0~6岁的6个年龄段各至少调查10名健康儿童,共调查1488人。男女童各半。

2. 调查内容和质量控制:主要包括人口学资料(家庭住址、姓名、性别、民族、出生日期等)、父母及家庭情况(父母年龄、父母职业、父母文化程度、家庭住房、家庭厕所类型、家庭类型、是否独生子女、家庭年收入、孩子的主要照看者、孩子与父母关系、是否留守等)、忽视评价常模量表(涉及儿童身体、情感、教育、安全、医疗、社会等6个忽视层面内容)。调查过程均在单独的房间内进行,并获得调查对象本人的知情同意签字,问卷现场集中发放,调查对象独立完成,问卷完成后当场收回,逐项检查,发现无法修补的漏答项此问卷即标为“废卡”,核对正确后完成调查,并填写“中国农村0~6岁儿童忽视研究现场调研记录”。由经过培训的调查员进行现场调查,并由村干部部署安排调查时间和场所,在村医或村计生干部的协调下完成调查。

3. 调查和评价方法:采用“中国农村儿童忽视评价常模”中规定的量表和评价方法。其信度和效度已评价^[1]。0~35月龄组和3~6岁组分别采用相对应的调查量表;量表均由长期生活在一起直接监护人填写,对于个别文化程度较低的监护人(爷爷、

奶奶等)采用一对一询问的方式进行调查。调查采用的忽视评价量表包括国际上公认的儿童身体、情感、教育、安全、医疗、社会等6个忽视层面内容,其中0~35月龄组评价量表涉及85项指标内容;3~6岁组量表包含89项指标内容。通过量表计算调查对象在各个层面及总体上的忽视得分。忽视得分表示儿童受忽视的程度,分值越高,受忽视程度越重。调查对象在任一层面的得分超过该层面规定的界值点(第90百分位点)^[1],即认定为在该层面上受到忽视。调查对象在6个层面中任一层面或多个层面受到忽视,则认定为受到忽视。忽视情况由忽视率和忽视度来反映。

$$\text{忽视率}(\%) = \frac{\text{受忽视儿童人数}}{\text{调查儿童人数}} \times 100\%$$

$$\text{忽视度} = \frac{\text{测得儿童的忽视分值}}{\text{忽视满分(该层面上的满分)}} \times 100$$

4. 统计学分析:数据采用SPSS 18.0软件建立数据库并进行相应统计分析,忽视率的检验采用 χ^2 检验,理论频数 <1 的数据使用秩和检验分析。忽视度的检验采用 U 检验或方差分析,方差不齐的数据采用秩和检验处理。影响因素采用多因素非条件logistic回归分析。 $P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

结 果

1. 一般人口学特征:研究共发放问卷1520份,回收1503份,剔除不合格问卷15份,有效问卷1488份,有效率97.89%。其中男童800人(53.76%),女童688人(46.24%);0~1岁229人(15.39%),1~2岁237人(15.93%),2~3岁225人(15.12%),3~4岁225人(15.12%),4~5岁215人(14.45%),5~6岁233人(15.66%),6~7岁124人(8.33%)。核心家庭425人(28.56%),三代同堂1010人(67.88%),单亲家庭22人(1.48%),再婚家庭31人(2.08%)。家庭孩子数:1个819人(55.04%),2个607人(40.79%),3个58人(3.90%),4个4人(0.27%);留守儿童862人(57.93%),非留守儿童626人(42.07%)。

2. 儿童受忽视情况:0~6岁儿童所受总忽视率

和总忽视度分别为31.59%、48.32。按照性别、年龄、家庭类型、是否为留守儿童、居住地区等因素分组,对总忽视率(忽视度)及六大层面忽视率(忽视度)进行组间分析和比较,结果见表1、2。

3. 多因素 logistic 回归分析:以“总体是否受忽视”作为应变量,以孩子父母影响和家庭状况相关因素:父亲职业、母亲职业、父亲文化程度、母亲文化程度、家庭类型、孩子数量、孩子排行、家庭年收入、孩子与父亲的关系、孩子与母亲的关系、父母之间的关系、是否留守等12个变量作为自变量。采用多因素非条件 logistic 回归分析,自变量进入模型采用向后最大似然法,纳入和排除模型的检验水准为0.05,主要研究变量的名称及赋值见表3;分析结果见表4。

讨 论

儿童受忽视既可导致儿童躯体伤害、疼痛和伤残,也可引起心理精神障碍、生长发育落后等。评价一个国家或社会发展程度的重要标志之一就是看其

对儿童身心健康保健、权利保护及权益维护的关注和管理^[2]。本次研究结果显示,0~6岁儿童所受总忽视率和总忽视度分别为31.59%、48.32。男女童间差异无统计学意义($P>0.05$);高龄组儿童受忽视程度显著高于低龄组儿童,尤其以情感、教育、社会三方面忽视更为明显,这表明随着孩子的逐渐长大,家长对孩子在生活及情感方面的关注都在逐渐减少;三代同堂、核心家庭儿童受忽视程度显著低于单亲家庭和再婚家庭儿童;留守儿童受忽视程度显著高于非留守儿童;本研究中陕西省儿童忽视程度低于重庆市儿童,可能是重庆市父母外出务工较多和南北差异。

是否留守是本次调查发现影响儿童受忽视的重要因素,1488名儿童中留守儿童862名,占57.93%,高于安徽省长丰县留守儿童比例(45.83%)^[3],也高于湖北省麻城市留守儿童比例(39.15%)^[4]。从多因素 logistic 回归分析可以看出,留守儿童被忽视是非留守儿童的11.49倍。这表明,由于缺乏父母情感上的

表1 陕西省和重庆市农村1488名0~6岁儿童忽视率分析

项目	分类	人数	忽 视 率 (%)						
			总忽视率	身体	情感	教育	安全	医疗	社会
性别	男	800	32.63	9.25	9.75	7.63	10.38	8.63	12.25
	女	688	30.38	7.27	7.70	8.14	6.25	7.85	11.92
	χ^2 值		0.86	1.90	1.93	0.14	8.12	0.29	0.04
	P 值		0.353	0.168	0.165	0.713	0.004	0.588	0.845
年龄(岁)	0~	229	35.81	7.86	4.80	18.34	7.86	7.42	9.61
	1~	237	23.21	7.59	9.70	2.95	8.02	5.49	6.75
	2~	225	32.00	9.78	12.44	3.56	11.11	12.00	9.33
	3~	225	32.44	8.44	12.00	9.78	6.67	9.78	12.44
	4~	215	31.16	5.58	5.58	6.98	8.84	5.58	16.74
	5~	233	30.90	9.44	6.01	5.58	7.73	7.30	12.02
	6~	124	39.52	10.48	12.90	8.06	9.68	12.10	23.39
	χ^2 值		13.36	4.11	19.03	51.40	3.58	12.18	28.58
	P 值		0.038	0.662	0.004	<0.001	0.733	0.058	<0.001
	家庭情况	核心家庭	425	33.65	8.00	7.29	7.76	11.06	6.82
三代同堂		1010	29.80	8.22	9.01	7.92	7.43	8.32	10.69
单亲家庭		22	45.45	18.18	18.18	9.09	13.64	18.18	22.73
再婚家庭		31	51.61	9.68	16.13	6.45	12.90	19.35	32.26
H 值			10.03	2.94	5.74	0.14	6.42	9.04	16.74
P 值			0.018	0.400	0.125	0.986	0.093	0.029	<0.001
是否留守	留守	862	37.24	9.86	11.14	9.63	9.74	10.56	14.50
	非留守	626	23.80	6.23	5.59	5.43	6.71	5.11	8.79
	χ^2 值		30.30	6.26	13.89	8.82	4.31	14.18	11.14
	P 值		<0.001	0.012	<0.001	0.003	0.038	<0.001	0.001
地区	重庆市	822	34.91	10.46	10.22	10.58	11.19	8.52	11.31
	陕西省	666	27.48	5.71	7.06	4.50	5.11	7.96	13.06
	χ^2 值		9.42	10.90	4.58	18.77	17.59	0.15	1.06
	P 值		0.002	0.001	0.032	<0.001	<0.001	0.698	0.304

注: H : 采用秩和检验分析的 H 值

表 2 陕西省和重庆市农村 1488 名 0~6 岁儿童忽视度

项目	分类	人数	忽 视 度						
			总忽视度	身体	情感	教育	安全	医疗	社会
性别	男	800	48.56	51.97	47.59	49.78	42.09	51.38	49.52
	女	688	48.05	51.42	47.03	49.76	40.98	50.73	49.78
	U 值		1.51	1.41	1.40	0.03	2.64	1.07	-0.54
	P 值		0.130	0.159	0.162	0.973	0.008	0.284	0.590
年龄(岁)	0~	229	47.17	48.20	44.65	54.37	42.47	52.46	44.49
	1~	237	46.93	49.51	45.94	48.42	41.02	51.94	45.51
	2~	225	48.00	51.00	47.02	47.57	42.03	53.76	47.11
	3~	225	48.96	52.50	48.56	50.50	40.88	49.83	52.31
	4~	215	49.15	54.01	48.74	49.47	40.66	49.15	53.15
	5~	233	48.62	53.68	47.66	48.42	41.28	49.14	52.52
	6~	124	50.55	54.65	50.20	49.62	43.58	51.27	55.29
	F 值		33.45 ^a	129.50 ^a	65.66 ^a	9.68	2.79	29.47 ^a	265.72 ^a
	P 值		<0.001	<0.001	<0.001	<0.001	0.011	<0.001	<0.001
	家庭情况	核心家庭	425	48.43	51.75	47.49	49.45	42.45	50.41
三代同堂		1010	48.15	51.58	47.17	49.71	41.21	51.05	49.36
单亲家庭		22	51.07	54.61	49.54	53.86	42.86	55.45	52.66
再婚家庭		31	50.61	53.55	48.94	53.41	40.67	57.87	53.61
F 值			2.83	1.81	1.23	2.24	2.59	5.09	3.10
P 值			0.037	0.144	0.298	0.082	0.051	0.002	0.026
是否留守	留守	862	49.29	52.29	48.34	51.15	42.30	52.69	50.49
	非留守	626	47.00	50.93	45.94	47.87	40.58	48.86	48.47
	U 值		6.76	3.44	5.91	5.68	4.07	6.37	4.17
	P 值		<0.001	0.001	<0.001	<0.001	<0.001	<0.001	<0.001
地区	重庆市	822	49.58	53.17	48.21	50.94	44.10	51.81	50.29
	陕西省	666	46.78	49.92	46.25	48.33	38.46	50.17	48.83
	U 值		8.40	8.50	4.90	4.59	13.89	2.73	2.99
	P 值		<0.001	<0.001	<0.001	<0.001	<0.001	0.006	0.003

注：^a为采用秩和检验分析的 H 值

表 3 多因素 logistic 回归分析变量赋值

变 量	赋 值
Y 受忽视情况	未忽视=0, 忽视=1
X1 父亲职业	在家务农=1, 外出务工=2, 工人=3, 个体经营者=4, 科技工作者=5, 公务员=6, 其他=7
X2 母亲职业	在家务农=1, 外出务工=2, 工人=3, 个体经营者=4, 科技工作者=5, 公务员=6, 其他=7
X3 父亲文化程度	大专及以上=1, 高中或中专=2, 初中=3, 小学或没上学=4
X4 母亲文化程度	大专及以上=1, 高中或中专=2, 初中=3, 小学或没上学=4
X5 家庭类型	三代同堂=1, 核心家庭=2, 单亲家庭=3, 再婚家庭=4
X7 孩子数量	1 个=1, 2 个=2, 3 个=3, 4 个=4
X8 孩子排行	行一=1, 行二=2, 行三=3, 行四=4
X6 家庭年收入(元)	20 000~ =1, 10 000~ =2, 5000~ =3, 1000~ =4
X9 父子关系	亲近=1, 一般=2, 疏远或冷淡=3
X10 母子关系	亲近=1, 一般=2, 疏远或冷淡=3
X11 父母之间关系	好=1, 一般=2, 不好=3
X12 是否留守	非留守=1, 留守=2

表 4 儿童受忽视多因素 logistic 回归分析

影响因素	β	s_e	Wald χ^2 值	P 值	OR 值(95%CI)
父亲职业	-0.14	0.06	6.05	0.014	0.87(0.78~0.97)
母亲文化程度	0.24	0.09	7.24	0.007	1.27(1.07~1.52)
家庭类型	0.32	0.09	12.94	<0.001	1.38(1.16~1.65)
父子关系	0.36	0.15	5.74	0.017	1.43(1.07~1.91)
是否留守	0.43	0.13	11.49	0.001	1.54(1.20~1.97)

关注和呵护,留守儿童受忽视情况严重。于国内相关报道一致^[3-6];国外报道祖父母并不能成为一个很好的照顾者^[7,8],Morroneqello 等^[9]认为缺乏父母监管

的儿童易发生伤害。随着我国社会转型和城市化进程的加快,留守儿童问题日益突出。父母长期外出、监护人的监护意愿不高及文化素质较低、农村教学理念的局限和制约等不同程度均导致了留守儿童受忽视。而本次调查发现的父亲职业也是儿童受忽视的影响因素,与 50.60%的父亲外出务工有关。

家庭类型是影响儿童受忽视的又一重要影响因素,4 个家庭类型中,随着亲近度的下降,不同家庭儿童受忽视程度逐渐加重,单因素分析也得出相同

结论,即再婚家庭、单亲家庭儿童受忽视程度显著高于三代同堂、核心家庭儿童,最显著的是医疗和社会两层面,这和国内部分城市的调查结果一致^[10]。国内大量研究已经表明单亲家庭环境对儿童的成长容易产生一些消极影响^[11,12];而单亲或再婚组合家庭的子女容易受到忽视^[13];Tursz^[14]认为儿童受忽视的影响因素为家庭特征和父母心理情感。这或许是因为承受更多的压力使单亲家庭的父或母亲无法满足孩子某些方面的需求;重组后的复杂情感和经济现实问题影响着再婚家庭的和谐。

母亲文化程度、孩子与父亲的关系是另两个重要的影响因素。母亲文化程度等级顺序排列中,文化程度越低,受忽视的程度越严重。有研究显示低文化程度、母亲的疏忽影响儿童受忽视^[15]。提示,降低儿童受忽视现状需要提高母亲的文化水平及家长的素质。孩子与父亲关系也是显著的影响因素,一般或疏远、冷淡都会使孩子受忽视程度加重,也说明在中国这个通常由母亲照顾孩子的社会环境中,父亲改善自己与孩子的关系对降低受忽视程度是很重要的因素。

综上所述,陕西省和重庆市农村0~6岁儿童受忽视程度比较严重,高年龄组儿童忽视程度显著高于低年龄组儿童;三代同堂、核心家庭儿童受忽视程度显著低于单亲家庭和再婚家庭儿童;留守儿童受忽视程度显著高于非留守儿童;而陕西省儿童忽视程度低于重庆市儿童。因此,重视儿童忽视问题,更新父母育儿观念,提升父母素质,纠正不正确教育方式,打造温馨和谐的适宜儿童身心发展的社会环境和家庭环境。

参 考 文 献

- [1] Pan JP, Yang ZN, Ren XH, et al. Development of child neglect norms of urban children aged 3-6 years in China. *Chin J Public Health*, 2003, 19(1):33-36. (in Chinese)
潘建平, 杨子尼, 任旭红, 等. 中国3~6岁城区儿童忽视常模的研制. *中国公共卫生*, 2003, 19(1):33-36.
- [2] Pan JP. Neglect of children can not be ignored. *Chin General Pract*, 2007, 10(1):6-8. (in Chinese)
潘建平. 不能忽视对儿童的忽视. *中国全科医学*, 2007, 10(1):6-8.
- [3] Zhao KF, Su H, Ye DQ, et al. Study on the distribution and risk factors of injuries among home-stranded children in rural area of Anhui province. *Chin J Epidemiol*, 2008, 29(4):338-342. (in Chinese)
赵科伏, 苏虹, 叶冬青, 等. 安徽省长丰县农村留守儿童伤害分布及危险因素研究. *中华流行病学杂志*, 2008, 29(4):338-342.
- [4] Shen M, Yang SB, Guo Y, et al. Study on nonfatal injuries among home-stranded children in rural environment of Hubei province. *Chin J Epidemiol*, 2008, 29(4):333-337. (in Chinese)
沈敏, 杨森焙, 郭勇, 等. 湖北省麻城市农村留守儿童非致死性伤害特征研究. *中华流行病学杂志*, 2008, 29(4):333-337.
- [5] Duan DH, Zhu MY, Luo JY, et al. Investigation on dietary nutrients among rural stranded children of 2-7 year olds in China. *Chin J Epidemiol*, 2009, 30(4):326-330. (in Chinese)
段丹辉, 朱明元, 罗家有, 等. 中国部分农村地区2~7岁留守儿童膳食营养现状研究. *中华流行病学杂志*, 2009, 30(4):326-330.
- [6] Zeng R, Zhang LL, Luo JY, et al. Study on emotional, behavioral problems and related determinants among stranded children aged 4 to 7 years in the rural areas of China. *Chin J Epidemiol*, 2009, 30(7):706-709. (in Chinese)
曾嵘, 张伶俐, 罗家有, 等. 中国7省市农村地区4~7岁留守儿童情绪与行为问题及其影响因素研究. *中华流行病学杂志*, 2009, 30(7):706-709.
- [7] Kicklighter JR, Whitley DM, Kelley SJ, et al. A home-based nutrition and physical activity intervention for grandparents raising grandchildren: a pilot study. *J Nutrition Elderly*, 2009, 28(2):188-199.
- [8] Conway F, Jones S, Speakes-Lewis A. Emotional strain in care giving among African American grandmothers raising their grandchildren. *J Women Aging*, 2011, 23(2):113-128.
- [9] Morroniello BA, Corbett M, McCourt M, et al. Understanding unintentional injury—risk in young children I. The nature and scope of caregiver supervision of children at home. *J Pediatric Psychol*, 2006, 31(6):529-539.
- [10] Pan JP, Yang ZN, Ren XH, et al. Study on the current situation and influential factors of child neglect among aged 3-6 year-olds in the urban areas of China. *Chin J Epidemiol*, 2005, 26(4):258-262. (in Chinese)
潘建平, 杨子尼, 任旭红, 等. 中国部分城市3~6岁儿童忽视状况及影响因素分析. *中华流行病学杂志*, 2005, 26(4):258-262.
- [11] He HL, Liu L, Yang YF, et al. Single-parent families personality and academic research. *Chin J Modern Med*, 2006, 16(3):476-478. (in Chinese)
何宏灵, 刘灵, 杨玉凤, 等. 单亲家庭儿童个性和学习成绩研究. *中国现代医学杂志*, 2006, 16(3):476-478.
- [12] Chen F. A review of the research on chinese single-parent families. *Northwest Population*, 2008, 29(5):114-119. (in Chinese)
陈芳. 我国“单亲家庭”研究述评. *西北人口*, 2008, 29(5):114-119.
- [13] Jiao FY. A brief description of the 6th Asian regional conference of child abuse and neglect. *Chin J Pediatr*, 2006, 44(8):636-637. (in Chinese)
焦富勇. 第6届亚洲防止虐待与忽视儿童会议简介. *中华儿科杂志*, 2006, 44(8):636-637.
- [14] Tursz A. Risk factors of child abuse and neglect in childhood. *Larevue du Praticien*, 2011, 61(5):658-660.
- [15] Hildyard K, Wolfe D. Cognitive processes associated with child neglect. *Child Abuse Neglect*, 2007, 31(8):895-907.

(收稿日期:2011-09-16)

(本文编辑:尹廉)