

我国2015年卷烟消费税上调对卷烟零售价格的影响

冯国泽 王聪晓 杨净淇 姜垣

100050 北京, 中国疾病预防控制中心控烟办公室

通信作者: 冯国泽, Email: guozef@qq.com

DOI: 10.3760/cma.j.issn.0254-6450.2016.10.011

【摘要】 目的 评估2015年卷烟消费税上调对卷烟零售价的影响。方法 利用2013—2015年10城市开展的烟草价格监测数据, 计算卷烟的名义价格和实际价格, 描述价格变化趋势。结果 2013—2015年3次均监测到352种卷烟, 其中2013、2014年卷烟名义价格未发生显著变化, 2015年卷烟消费税上调后, 较2014年有286种卷烟价格上涨, 10种常见卷烟名义价格相对于2013年涨幅为0.6%~7.4%, 但实际价格与2013年相比涨跌不一。结论 2015年卷烟消费税上调可传导至卷烟零售价, 但考虑到通货膨胀和购买力等因素, 实际价格上涨有限, 其对控烟的意义还需进一步评估。

【关键词】 烟草控制; 卷烟; 价格; 消费税

基金项目: 美国国立卫生研究院 Fogarty 国际中心“中国和坦桑尼亚烟草控制政策分析与干预评估项目”(R01-WT009295); 加拿大卫生研究院“国际烟草控制政策评估项目”(MOP-79551)

Preliminary influence of 2015 cigarette excise tax up-regulation on cigarette retail price Feng Guoze, Wang Congxiao, Yang Jingqi, Jiang Yuan
Tobacco Control Office, Chinese Center for Disease Control and Prevention, Beijing 100050, China
Corresponding author: Feng Guoze, Email: guozef@qq.com

【Abstract】 Objective To evaluate the impact of cigarette excise tax up-regulation on the retail price of cigarettes in 2015. **Methods** Nominal and real price of selected cigarette varieties were calculated with data from Tobacco Retail Price Monitoring Project, which was conducted in 10 cities of China from 2013 to 2015. The trend of the cigarette prices changing was analyzed with annual data. **Results** A total of 352 varieties of cigarettes were surveyed during the three years. The nominal price of these cigarettes did not change significantly from 2013 to 2014. Compared with nominal price of 2014, the price of 286 varieties increased and the price of 10 most popular varieties increased from 0.6% to 7.4% after cigarette excise tax increased, but the actual prices had both rise and fall compared with 2013. **Conclusions** Cigarette excise tax raise in 2015 had influence on the retail price of cigarettes. But the increase in retail price was very limited, if factors including inflation and purchasing power are taken into consideration. Therefore, the influence of 2015 cigarette excise tax raise on tobacco control needs further evaluation.

【Key words】 Tobacco control; Cigarette; Price; Excise tax

Fund programs: NIH Fogarty International Center—Tobacco Control Policy Analysis & Intervention Evaluation in China and Tanzania (R01-WT009295); Canadian Institutes of Health Research “International Tobacco Control Policy Evaluation Project” (MOP-79551)

烟草流行是全球所面临的重大公共卫生威胁之一^[1]。为应对烟草流行的全球化, WHO 主持制定的《烟草控制框架公约》(公约)其中包括降低烟草需求和减少烟草供应两方面, 而降低需求的条款又分为价格措施和非价格措施^[2]。通过征收消费税以提高烟草价格是控制烟草使用最具效力和成本效益的方法。2009年5月我国对烟草制品的税收结构和税率

进行了调整, 但有研究表明此次调整并未带来卷烟零售价格的变化, 未起到抑制卷烟消费的作用^[3-4]。2015年5月再次调整卷烟消费税, 即将卷烟批发环节从价税率由5%提高至11%, 并按0.005元/支加征从量税^[5]。为评估2015年我国卷烟消费税上调后是否传导到零售价格, 本文利用烟草价格监测结果分析调税前后卷烟零售价格的变化情况。

资料与方法

在国际烟草控制政策评估项目中国调查(ITC项目)的10个城市(北京、上海、广州、沈阳、昆明、伊春、西宁、湖州、长治、铜仁)中,在每个城市采取方便抽样方式选择3家代表性卷烟零售店,记录每家零售店所有在售卷烟的零售价。为了解卷烟价格变化趋势,对选中的卷烟零售店分别于2013年12月、2014年8月、2015年8月开展了3次监测,其间2015年5月国家上调了卷烟消费税,通过分析3次监测结果初步评估此次税收政策调整后是否影响到零售价格。由经过培训的调查员在卷烟零售店抄录在售每种卷烟的条形码和单包零售价(名义价格),调查表由中国CDC控烟办公室统一录入,使用SPSS 16.0软件进行数据管理和分析。烟盒侧面的条形码具有唯一性,因此使用条形码来确定卷烟品牌品种,不同年度、不同城市出现的相同条码的卷烟归为同一品种。由于无法得到各种卷烟的销量数据,因此无法计算不同品种加权后的平均价格,本文只计算了3次监测中重复出现卷烟的价格算术均数。

结果

1. 一般情况:10城市2013、2014和2015年3次监测分别记录了602、549和620种卷烟,其中3次均监测到352种卷烟;其价格分布,2013年与2014年未发生明显变化,与2014年比较,2015年单价低于10元/包的卷烟种类有所减少,20~50元的种类增多(表1)。

2. 零售价格变化:2013年和2014年352种卷烟价格平均数分别为24.26元和24.33元,经配对t检验,差异无统计学意义($t=-1.103, P=0.271$)。分析

表1 2013—2015年监测的352种卷烟价格分布情况

价格 (元/包)	2013年		2014年		2015年	
	种类数	构成比(%)	种类数	构成比(%)	种类数	构成比(%)
0~	33	9.4	29	8.2	18	5.1
5~	97	27.6	100	28.4	83	23.6
10~	118	33.5	117	33.2	115	32.7
20~	62	17.6	64	18.2	92	26.1
50~	42	11.9	42	11.9	44	12.5

卷烟价格变化的品种数量,相对于2013年,2014年352种卷烟有70种价格上涨(涨幅为0.1~10.0元/包),62种价格下跌(跌幅为0.1~12.5元/包),其余220种价格不变。2015年监测的352种卷烟价格平均数为24.84元,与2014年相比,差异有统计学意义($t=-3.821, P<0.001$)。与2014年比较,价格上涨的卷烟品种增多,有286种价格上涨(涨幅为0.1~10.0元/包),29种价格下跌(跌幅为0.1~19.0元/包),其余34种价格不变。

为了解卷烟价格具体变化情况,选取2013年监测中出现次数前10名的卷烟品种,分析其在随后2年(2014—2015年)的平均价格变化。与2013年相比,2014年10种卷烟名义价格变化很小,甚至有所下降。2015年上调卷烟消费税后,相较于2013年,10种卷烟的名义价格涨幅为0.6%~7.4%(表2)。但如考虑到通货膨胀因素,使用2014年和2015年居民消费价格指数(CPI)对名义价格进行调整后,2014年实际价格相对于2013年在下降,降幅为0.9%~4.9%;2015年消费税上调后实际价格与2013年相比涨跌不一。

讨论

提高烟草税是最有效且符合成本效益的控烟手段,增加烟草税收必须带动价格的上涨才能改变吸

表2 2013—2015年10种常见卷烟价格(元/包)变化趋势

卷烟名称	2013年		2014年			2015年			
	名义价格	名义价格	名义价格 与2013年 比较(%)	实际 价格	实际价格 与2013年 比较(%)	名义 价格	名义价格 与2013年 比较(%)	实际 价格	实际价格 与2013年 比较(%)
芙蓉王(硬)	23.1(23.0~24.0)	23.1(23.0~24.0)	0.0	22.6	-1.9	24.8(23.0~25.0)	7.4	24.0	3.8
云烟(紫)	9.9(9.0~10.0)	9.8(9.0~10.0)	-0.9	9.7	-2.8	10.0(9.5~11.0)	0.6	9.7	-2.7
中华(软)	66.5(60.0~80.0)	67.2(60.0~80.0)	1.1	65.9	-0.9	70.2(65.0~80.0)	5.5	67.8	2.0
中华(硬)	44.1(40.0~50.0)	44.1(42.0~45.0)	0.0	43.2	-2.0	45.8(45.0~50.0)	3.7	44.2	0.3
玉溪(软)	22.2(20.0~23.0)	21.9(20.0~23.0)	-1.3	21.5	-3.2	22.9(22.0~24.0)	3.4	22.2	-0.1
云烟(软珍品)	22.2(20.0~23.0)	22.3(22.0~23.0)	0.3	21.8	-1.6	23.0(22.0~25.0)	3.4	22.2	0.0
中南海(金装8mg)	6.5(6.0~8.0)	6.3(6.0~6.5)	-3.0	6.2	-4.9	6.9(6.5~7.0)	6.2	6.6	2.7
红塔山(硬经典100)	10.0(9.5~11.0)	10.0(9.5~11.0)	0.2	9.8	-1.8	10.2(10.0~11.0)	1.7	9.9	-1.7
贵烟(多彩)	10.2(9.5~11.0)	10.2(9.5~11.0)	-0.3	10.0	-2.2	10.8(10.0~11.0)	6.1	10.5	2.6
利群(新版)	13.1(13.0~13.5)	13.1(13.0~13.5)	0.2	12.8	-1.8	14.0(14.0~14.0)	7.2	13.5	3.7

注:实际价格根据2014年CPI(2.0%)和2015年CPI(1.4%)调整到2013年

烟者的行为。2015年5月上调卷烟消费税后,又对国产和进口卷烟的批发价格、零售价格进行调整,所有在销卷烟批发价均上调6%。从烟草零售店价格监测结果分析,2013—2014年卷烟名义价格(零售价)没有显著变化;2015年卷烟消费税上调后,卷烟名义价格有所上升。因此,与2009年消费税调整不同^[3-4],2015年消费税上调已传导至零售价格,实现了税价联动。

但卷烟名义价格的上涨能否改变吸烟者的行为,还应考虑到通货膨胀和购买力等因素^[6]。在考虑到通货膨胀因素后,此次消费税上调对实际价格的影响则大打折扣,某些品种卷烟实际价格甚至有所下降。如吸烟者购买20支卷烟所付费用的中位数从2010年5.0元上升至2014年的9.9元,但同期卷烟零售价格并未发生显著变化,吸烟者购买卷烟价格中位数的提高说明随着收入的增长,其购买力在增强,从而选择价格更高的卷烟品种,所以不变的卷烟价格相对于购买力而言变得更加便宜^[7]。另外,WHO的报告也指出2008—2014年中国烟草可负担性在增加。为起到有效的控烟效果,烟草税应至少占零售价格的75%^[6]。因此,我国完全有提高烟草税比例的空间,从而提高烟草价格,降低烟草制品的可负担性,达到控制烟草流行的目的。

本研究存在不足。由于无法得到具体卷烟品种的销量数据,无法计算由销量加权的平均价格,因此只能选择部分品种来描述价格变化趋势;此外,2015年的监测是在调税3个月后开展的,有可能零售价还未充分反映税收上调的影响。

综上所述,2015年我国卷烟消费税上调可传导到卷烟零售价,但考虑到通货膨胀和购买力等因素后,价格上涨有限,其对于控烟的意义还需进一步评估。

利益冲突 无

参 考 文 献

- [1] World Health Organization. Fact sheet N339 [EB/OL]. [2016-03-02]. <http://www.who.int/mediacentre/factsheets/fs339/en/>.
- [2] World Health Organization. The WHO Framework Convention on Tobacco Control: an overview [EB/OL]. [2016-03-02]. http://www.who.int/fctc/WHO_FCTC_summary_January2015_EN.pdf?ua=1.
- [3] 李强, Fong GT, 王聪晓, 等. 2009年中国卷烟消费税调整后对卷烟价格及戒烟意愿影响的调查[J]. 中华流行病学杂志, 2012, 33(8): 870-871. DOI: 10.3760/cma.j.issn.0254-6450.2012.08.026.
Li Q, Fong GT, Wang CX, et al. Effects of the cigarette excise tax adjustment on cigarette retail prices and intention to quit smoking in China in 2009 [J]. Chin J Epidemiol, 2012, 33(8): 870-871. DOI: 10.3760/cma.j.issn.0254-6450.2012.08.026.
- [4] 石坚, 胡德伟, 毛正中. 中国烟草消费税改革的经济影响分析[J]. 财政经济评论, 2011(1): 52-59.
Shi J, Hu DW, Mao ZZ. Economic effect analysis of China's tobacco excise tax reform [J]. Rev Public Finance Econ, 2011(1): 52-59.
- [5] 财政部, 国家税务总局. 关于调整卷烟消费税的通知(财税[2015]60号) [EB/OL]. [2016-03-02]. <http://www.chinatax.gov.cn/n810341/n810755/c1601367/content.html>.
Ministry of Finance, State Administration of Taxation's Notice on Adjusting Cigarette Excise Tax ([2015] No. 60) [EB/OL]. [2016-03-02]. <http://www.chinatax.gov.cn/n810341/n810755/c1601367/content.html>.
- [6] World Health Organization. WHO report on the global tobacco epidemic, 2015 [EB/OL]. [2016-03-02]. http://www.who.int/tobacco/global_report/2015/en/.
- [7] 中国疾病预防控制中心. 发布2015中国成人烟草调查报告 [EB/OL]. [2016-03-02]. http://www.chinacdc.cn/zxdt/201512/t20151228_123960.html.
Chinese Center for Disease Control and Prevention, Released 2015 China adult tobacco survey report [EB/OL]. [2016-03-02]. http://www.chinacdc.cn/zxdt/201512/t20151228_123960.html.

(收稿日期:2016-03-11)

(本文编辑:张林东)