

group was 0.24% (1/415). The case fatality rate of the negative antibody group was 3.16% (3/95). It showed that there was significant difference in the case fatality rate of rabies between the two groups, ($P=0.022$). The dead person of the positive antibody group was bitten on his cheek by a rabid dog. He had not cleaned his wound. He had received 6 injections of rabies vaccines. His incubation period was 28 days. The P/N of serum antibody on the 28th day was 3.27.

Key words ELISA Anti-rabies antibody

Mailed epidemiologic inquiries

参考文献

- 文洁, 任雅萍, 周学良 ELISA用于人血清抗狂犬病毒抗体的检测. 中国人兽共患病杂志, 1989, 5 (6) : 7.
- 耿贯一主编. 流行病学. 下册. 第1版. 北京: 人民卫生出版社, 1980.235.
- 王海清, 胡军莲 江西省1985~1988年狂犬病流行病学及疫苗预防效果分析, 中国人兽共患病杂志, 1989, 5 (6) : 70.

(收稿: 1993-04-03 修回: 1993-05-08)

法定传染病主动监测与被动监测的比较研究

韩光红¹ 张习坦¹ 邓兵² 马静¹ 邓瑛² 向鸿² 候爱国³ 唐士荣³ 王治富⁴

监测资料的接收方式可分为被动监测和主动监测。一些研究发现被动监测有很多明显的缺陷: 如报告不及时、漏报率高、缺乏敏感性和特异性等, 所以有的卫生部门试图通过采取主动监测来提高监测质量, 为了评价主动监测的效果, 我们于1991年选取了十个部队单位分别采取主动监测和被动监测, 现将结果报告如下。

监测内容与方法: 将十个单位按整群随机抽样原则分成两组, 每组5个单位, 一组进行主动监测, 另一组进行被动监测, 监测病种以法定传染病和爆发疫情为主。主动监测包括建立与完善报告制度, 加强资料的收集工作, 研究人员与有关卫生行政和防疫人员每月去监测单位检查疾病的登记报告情况, 核实与收集监测资料; 被动监测单位仍按常规要求报告有关发病资料。年底再对各单位的传染病报告与管理情况进行调查。

结果与分析:

1. 人群基本情况比较: 主动监测8588人, 被动监测7269人, 两组人群年龄、性别、籍贯、驻地、生活环境及卫生人力等基本类似。

2. 门诊登记情况: 随机抽查两周门诊登记, 主动监测登记完整率为67% (299/448), 且时间上连续; 被动监测为54% (80/149), 其中两个单位门诊无记录。随机抽查主动监测和被动监测各两个单位的门诊登记符合率, 主动监测为65% (310/474), 被动监

测一个单位的门诊日志和处方不全, 无法统计, 另一个单位为43% (39/90), 登记质量明显低于主动监测。

3. 法定传染病报告比较: 主动监测共报告271例, 报告发病率为31.56%, 被动监测仅报告67例, 报告发病率为9.22%, 从报告发病时间来看, 主动监测报告的痢疾与腹泻从5月份开始增多, 6~10月份有一明显的发病高峰季节, 其它各病呈散发; 而被动监测除6月份报告发病略高外, 季节特征并不明显, 另外主动监测报告两起传染病爆发疫情, 被动监测则无。

4. 法定传染病漏报比较: 对传染病漏报情况进行调查, 医疗单位传染病漏报率主动监测和被动监测分别为42.28%、71.63%; 人群漏报率分别为29.41%、83.47%, 根据漏报率推算出的校正报告发病率主动监测和被动监测分别为44.71%、55.78%, 说明主动监测单位和被动监测单位报告发病率之间的较大差别并非实际发病如此, 而是由于漏报率不同所致。

以上结果表明, 主动监测能更准确地反映发病情况, 并且对疾病的流行季节和爆发疫情比较敏感, 仅根据被动监测的结果作出的决策可能会低估实际发病情况。

(本文承蒙预防医学科学院曾光副研究员指导, 特此致谢)

(收稿: 1993-02-24 修回: 1993-04-14)

1 军事医学科学院微生物流行病研究所 100071 北京;

2 北京军区卫生防疫队; 3 52854部队;

4 52891部队;