

· 现场调查 ·

大学校园暴力发生情况及危险因素分析

王培席 王绵珍 兰亚佳 鹿清涓 王治明 邵利晔 卢波

【摘要】 目的 探讨大学校园暴力的发生情况及相关危险因素。方法 以某省两所高校大学生为调查对象,对一年来校园暴力发生情况及相关因素进行匿名问卷调查。分析各类型暴力的发生率,并用多因素 logistic 回归分析暴力发生的危险因素。结果 (1)共发放问卷 5300 份,得到有效问卷 3910 份,应答率 73.77%。3910 人中最近一年内发生校园暴力者 703 人,发生率为 17.98%。其中,男生发生率为 29.60%,女生发生率为 7.27%。男生发生率高于女生($\chi^2 = 329.89, P = 0.000$)。(2)一年来男生受暴力发生率为 28.00%,女生为 7.27%。各受暴力类型中,威胁、勒索、情感虐待、躯体攻击、语言的性骚扰、躯体的性骚扰发生率,男生分别为 18.03%、13.97%、10.77%、0.85%、0.48%;女生分别为 3.64%、5.84%、1.38%、1.33%、1.13%。暴力来源主要为校内同学。(3)一年来男生施暴他人发生率为 10.40%,女生为 1.47%。施暴对象主要为校内同学。(4)多因素 logistic 回归分析结果表明,吸烟、饮酒、经常上网是遭受暴力(OR 值分别为 1.48、2.96、1.66)和施暴他人(OR 值分别为 2.92、1.88、2.09)的危险因素。结论 大学校园暴力的发生率很高,一些危险因素也不容忽视,应积极采取干预措施预防校园暴力的发生。

【关键词】 校园暴力; 危险因素; 大学生

Analysis on the incidence and relevant risk factors of campus violence among college students WANG Pei-xi*, WANG Mian-zhen, LAN Ya-jia, PANG Qing-juan, WANG Zhi-ming, SHAO Li-ye, LU Bo. *West China School of Public Health, Sichuan University, Chengdu 610041, China

【Abstract】 **Objective** To study the incidence and risk factors of campus violence and to provide evidence for preventing campus violence among college students. **Methods** 5300 college students in two universities in a province of China were selected to participate in the study and were interviewed with questionnaires. Logistic regression was used for data analysis. **Results** (1) In total, 3910 useable questionnaires were gathered to show a response rate of 73.77%. 17.98% of the college students reported they had ever experienced campus violence in the last one year. 29.60% of the male students experienced campus violence so as 7.27% of the female students. The incidence of violence among male students was significantly higher than those of female students($\chi^2 = 329.89, P = 0.000$). (2) Among male students who were victims of campus violence, the incidence rates of threat or blackmail, emotional abuse, physical assault, verbal sexual harassment, sexual assault were 18.03%, 13.97%, 10.77%, 0.85%, 0.48% respectively. Among female students who were victims of campus violence, the incidence rates were 3.64%, 5.84%, 1.38%, 1.33%, 1.13% respectively. The main source of the violence was from their schoolmates. (3) 10.40% of the male students reported they were perpetrators of campus violence in the last year, while 1.47% of the female students reported so. Schoolmates were the main subjects of their aggressive behaviors. (4) Among the college students who were victims of campus violence, logistic regression analysis revealed that smoking, drinking alcohol, frequently getting computer online were important risk factors. The OR values were 1.48, 2.96, 1.66 respectively. Among college students who were perpetrators of campus violence, the OR values were 2.92, 1.88, 2.09 respectively. **Conclusion** Campus violence among college students was serious, suggesting that intervention measures should be taken.

【Key words】 Campus violence; Incidence risk factors; College students

校园暴力是发生在校园内外、施加于学校成员(学生和老师的)能导致身体和心理伤害的行为^[1]。

主要包括学生之间的打架事件,学生间的欺凌事件,教师与学生之间的身体伤害事件,校外人员(包括退学学生)对学生的敲诈、伤害事件等^[2]。近年来,无论发达国家还是发展中国家校园暴力事件都有逐年增加的趋势^[3]。美国司法部研究报告表明,有些类

作者单位:610041 成都,四川大学华西公共卫生学院(王培席、王绵珍、兰亚佳、王治明);河南省商丘职业技术学院(鹿清涓);商丘市疾病预防控制中心(邵利晔、卢波)

型的校园暴力发生率,接近社会同类暴力的发生率^[4,5]。我国对大学生校园暴力少有报道,为了解国内大学生的校园暴力发生情况及相关危险因素,对某省两所高校的在校大学生进行了调查。

对象与方法

1. 研究对象:于 2004 年 10 月至 2005 年 2 月共调查某省两所高校的大学生 5300 人,收回有效问卷 3910 份,应答率 73.77%。3910 名学生年龄 15~26 岁,平均 20.6 岁;其中男生 1875 人,女生 2035 人。

2. 研究内容与方法:

(1)采用分层整群抽样的方法,由经过培训的专业人员按照统一的调查表进行调查。该调查表在本研究之前根据现场测试结果多次修改,具有良好的效度及信度(通过 Kuder-Richardson 公式计算得信度系数 α 为 0.81)。

(2)调查内容为一年来发生校园暴力情况,包括遭受暴力和施暴他人情况,以及个人行为因素如:吸烟、饮酒、上网情况等,各分析因素的定义及量化赋值见表 1。资料收集过程遵循知情同意和匿名无关原则,匿名填写调查表格。

表1 大学校园暴力事件各研究变量与赋值

变量	赋值
遭受暴力	0:没有; 1:有
施暴他人	0:没有; 1:有
年龄(岁)	0:<20; 1:≥20
性别	0:女生; 1:男生
吸烟	0:否; 1:吸
饮酒	0:否; 1:饮
上网	0:否或偶尔; 1:经常

注:参照文献[6,7],本研究有关变量定义:吸烟指每周吸 1 支及以上;饮酒指每月饮 1 个有效次及以上(1 个有效次系指每次至少饮白酒 25 ml、果酒 100 ml 或啤酒 200 ml);上网指平均每周上网 4 次及以上,每次上网时间在 3 h 及以上(聊天、玩网络游戏、看网络电影等,不包括上网学习、查资料)

(3)计算公式:暴力发生率=(只受暴无施暴人数+只施暴无受暴人数+既受暴又施暴人数)/总人数×100%(计算各性别暴力发生率时,各项为该性别的相应数字)。受暴发生率=(只受暴无施暴人数+既受暴又施暴人数)/总人数×100%(计算各性别受暴发生率时,各项为该性别的相应数字)。施暴他人发生率=(只施暴无受暴人数+既受暴又施暴人数)/总人数×100%(计算各性别施暴他人发生率时,各项为该性别的相应数字)。

3. 暴力行为分类标准:参照文献[5]的暴力分类

方法,结合校园暴力的特点将暴力分为:①躯体攻击:吐唾沫、咬、打、推等;②威胁、勒索:口头、书面或肢体语言威胁、勒索钱物、强行借物等;③情感虐待:伤感情的态度或评论(如,辱骂、羞辱、起绰号、强人所难等);④故意破坏物品:破坏个人或公共物品、设施等;⑤言语的性骚扰:反复谈论不想提及的性隐私或性生活;⑥躯体的性骚扰:包括调查对象不愿接受的抚摩、爱抚以及其他任何形式的性行为。

4. 统计学分析:用 Visual FoxPro 6.0 建数据库, SPSS 11.0 软件进行统计分析。暴力发生率之间的比较用 χ^2 检验,危险因素的分析用多因素 logistic 回归。

结果

1. 校园暴力发生情况:至调查之日的前一年内, 3910 人中,发生校园暴力者 703 人,发生率为 17.98%。其中,男生发生校园暴力者 555 人,发生率为 29.60%;女生发生校园暴力者 148 人,发生率为 7.27%。发生率男生高于女生($\chi^2 = 329.88, P = 0.000$)。

2. 遭受暴力情况:男生一年来遭受暴力者 525 人,发生率为 28.00%;女生一年来遭受暴力者 148 人,发生率为 7.27%。

(1)遭受暴力类型(同一人遭受 2 种以上暴力者按暴力类型分别计算)见表 2。

表2 3910 名大学生一年来遭受各类型校园暴力情况

受暴类型	男性(%)	女性(%)
躯体攻击	202(10.77)	28(1.38)
威胁、勒索	338(18.03)	74(3.64)
情感虐待	262(13.97)	119(5.84)
语言的性骚扰	16(0.85)	27(1.33)
躯体的性骚扰	9(0.48)	23(1.13)

注:括号外数据为各类型暴力发生人数,括号内数据为发生率

(2)遭受暴力来源:①男生暴力 10.85% 来自学校老师和其他员工, 69.90% 来自校内同学, 4.95% 来自校外同学、熟人, 14.29% 来自陌生人。②女生暴力 23.65% 来自学校老师和其他员工, 63.51% 来自校内同学, 3.38% 来自校外同学、熟人, 9.46% 来自陌生人。

(3)遭受暴力次数:男生 1 次/年的占 30.48%, 1 次以上/年的占 69.52%;女生 1 次/年的占 43.24%, 1 次以上/年的占 56.76%。

(4)遭受暴力后的处理方式:①男生遭受暴力后处理方式:12.75% 的学生报告学校或报警, 19.61%

的告诉同学, 2.94% 的告诉家长, 53.92% 的闷在心里, 10.78% 的花钱消灾。②女生遭受暴力后处理方式: 12.84% 的学生报告学校或报警, 27.03% 的告诉同学, 3.38% 的告诉家长, 53.38% 的闷在心里, 3.38% 的花钱消灾。

3. 施暴他人情况: 男生一年来施暴他人者 195 人, 发生率 10.40%; 女生一年来施暴他人者 30 人, 发生率 1.47%。

(1) 施暴类型(同一人施加他人 2 种以上暴力者按暴力类型分别计算)见表 3。

表3 3910 名大学生一年来施加他人各类型校园暴力情况

施暴类型	男生 (%)	女生 (%)
躯体攻击	40(2.13)	5(0.25)
威胁、勒索	125(6.67)	5(0.25)
故意破坏物品	48(2.56)	0(0.00)
情感虐待	63(3.63)	10(0.49)
语言的性骚扰	71(3.79)	0(0.00)
躯体的性骚扰	50(2.67)	10(0.49)

注: 括号外数据为人数, 括号内数据为发生率

(2) 施暴对象: ①男生施暴对象 27.36% 为老师和其他员工, 54.73% 为校内同学, 5.47% 为校外同学、熟人, 12.44% 为陌生人。②女生施暴对象 16.77% 为老师和其他员工, 66.67% 为校内同学, 16.67% 为校外同学、熟人。

(3) 施暴次数: 男生 1 次/年的占 26.00%, 1 次以上/年的占 74.00%; 女生 1 次/年的占 33.33%, 1 次以上/年的占 66.66%。

4. 遭受暴力与施暴他人的关联性分析: ①男生发生校园暴力的 555 人中, 只受暴无施暴者 360 人, 只施暴无受暴者 30 人, 既受暴又施暴者 165 人。即 2 种情况发生在同一人身上者占有暴力经历男生人数的 29.73%。②女生发生校园暴力的 148 人中, 只受暴无施暴者 118 人, 只施暴无受暴者没有发生, 既受暴又施暴者 30 人。即 2 种情况发生在同一人身上者占有暴力经历女生人数的 20.27%。③对遭受暴力与施暴他人作两个分类变量的相关分析 (Cramer's V 列联系数为 0.448, $P = 0.000$)。说明遭受暴力与施暴他人有关联。

5. 暴力的发生与相关因素的关系: 本研究为横断面调查, 在作 logistic 回归分析时, 按是否遭受暴力分组作遭受暴力危险因素的分析; 按是否施暴他人分组作施暴他人的危险因素分析。

(1) 遭受暴力的危险因素: 以是否遭受暴力为因变量, 年龄、性别、吸烟、饮酒、上网为自变量, 所有

变量一次全部进入方程(即 Enter 法)进行多因素 logistic 回归分析。结果表明年龄越小遭受暴力的危险性越大, 年龄 < 20 岁的学生比 ≥ 20 岁的学生更易遭受暴力。男生比女生更易遭受暴力。吸烟、饮酒、经常上网是遭受暴力的危险因素(表 4)。

表4 大学生遭受暴力的多因素 logistic 回归分析结果

变量	β	Wald 值	P 值	OR 值(95% CI)
年龄	-0.32	7.73	0.005	0.73(0.58~0.91)
性别	0.91	49.55	0.000	2.49(1.93~3.21)
吸烟	0.39	11.01	0.001	1.48(1.17~1.87)
饮酒	1.09	85.54	0.000	2.96(2.35~3.73)
上网	0.51	25.94	0.000	1.66(1.37~2.02)

注: 所有变量一次全部进入方程(Method = Enter)

(2) 施暴他人的危险因素: 以是否施暴他人作为因变量, 年龄、性别、吸烟、饮酒、上网为自变量, 所有变量一次全部进入方程(即 Enter 法)进行多因素 logistic 回归分析。结果表明年龄越大的学生施暴他人的发生率越高。男生比女生施暴他人的发生率高。吸烟、饮酒、经常上网是施暴他人的危险因素(表 5)。

表5 大学生施暴他人的多因素 logistic 回归分析结果

变量	β	Wald 值	P 值	OR 值(95% CI)
年龄	0.56	9.03	0.003	1.75(1.21~2.52)
性别	1.52	41.35	0.000	4.55(2.87~7.23)
吸烟	1.07	35.23	0.000	2.92(2.05~4.16)
饮酒	0.63	10.76	0.001	1.88(1.29~2.75)
上网	0.51	25.94	0.000	1.66(1.37~2.02)

注: 同表 4

讨 论

大学生是一个特殊的社会群体, 文化程度高, 自我期望值高, 备受社会瞩目和期待, 但尚处于成长阶段, 由于各种错综复杂的原因, 他们的心理和行为有可能偏离正常发展的轨道, 比一般的社会人群更容易产生心理和行为的异常状态^[8]。其中校园暴力的发生正是异常心理和行为表现的结果。随着高校的招生规模不断扩大, 大学生校园暴力作为不可回避的严重的公共卫生问题应该引起高度的重视。而一直以来我国校园暴力被有关国际组织认为属较轻微型^[9]。马家爵事件的暴露也说明了我国对大学生校园暴力的发生缺乏科学的评估、评价和干预。本次研究表明, 被调查的大学生一年内校园暴力发生率为 17.98%, 男生发生率 29.60%, 女生发生率为 7.27%; 不论受暴发生率还是施暴他人发生率男生都高于女生, 说明男生既易成为施暴者又易成为受

暴者,结果与国外报道一致^[1]。

男生中,既受暴又施暴者占有暴力经历男生人数的29.73%。女生中,既受暴又施暴者占有暴力经历女生人数的20.27%。对遭受暴力与施暴他人作两个分类变量的相关分析,结果表明,遭受暴力与施暴他人有关联。女生受暴发生率与其总的暴力发生率相同,说明施暴他人的女生都遭受过暴力。原因可能是一些文献分析的那样:“许多施暴者都是从受害经历中学会对他人施暴的。由于心理不成熟、缺乏社会经验,容易在受到暴力侵害时简单地通过暴力反击、‘以暴治暴’的方式来保护自己”^[10]。

遭受暴力和施加暴力类型中,躯体攻击和威胁、勒索发生率都很高,应加强干预,预防其转变为极端暴力事件。从遭受暴力来源和施加暴力对象看,暴力的发生多在校内同学之间,但和老师、学校员工以及陌生人、校外同学、熟人之间的暴力也不可忽视。由于文化差异和暴力标准的不一致,各型暴力发生率和国外无法比较。这里作者呼吁更多的公共卫生工作者参与校园暴力的研究,以制定统一的标准,对校园暴力的发生作出科学的评估。

从遭受暴力后的处理方式看,男生遭受暴力后53.92%的闷在心里,只有12.75%的学生报告学校或报警,选择花钱消灾的10.78%。女生遭受暴力后53.38%的闷在心里,12.84%的学生报告学校或报警。说明了大学生法律意识的淡薄,作者认为这也是造成学校对校园暴力不够重视的原因。

多因素 logistic 回归结果表明,吸烟、饮酒、经常上网(聊天、玩网络游戏、看网络电影等)是校园暴力发生的危险因素。说明吸烟、饮酒不单单是不良生活习惯,同时也会使吸烟、饮酒者遭受校园暴力与施加他人暴力的危险性增加。经常上网是一种校园暴力的危险因素,原因可能是上网聊天、玩网络游戏、看网络电影会增加接触暴力信息的机会。研究结果为下一步采取干预措施提供了依据。

当然,本研究也有一些不足之处。如:调查问卷虽然有良好的效度与信度,但由于本调查是下发问

卷,然后收回,存在一定的漏答率,加之一些敏感问题调查者可能不愿回答或不作真实回答故存在一定的应答偏倚,暴力的实际发生率与所调查的发生率可能有差异。但由于目前尚无一个被普遍认可的最低应答率标准,加之对应答偏倚的估计和控制相对比较困难^[11],故本研究未作实际发生率与调查发生率的一致性检验,这样会对调查结果有一定的影响。再者,暴力的发生原因很复杂,涉及到社会因素、教育因素、家庭因素、个人因素等^[12],而本研究所选因素太少,获得的信息量不丰富。以上不足之处有待于进一步改进。

(感谢河南省商丘职业技术学院宿管科老师及参与此项工作的所有老师和同学的大力支持)

参 考 文 献

- 1 张旺. 美国校园暴力:现状、成因及措施. 青年研究, 2002, 11: 44-48.
- 2 张蕊. 校园暴力应急预案分析. 教育科学研究, 2003, 11: 16-18.
- 3 Tennessee Bureau of Investigation. Crime Jumps on Tennessee College Campuses. Black Issues in Higher Education, 2004, 21: 13-15.
- 4 Violent victimization of College Students, 1995-2002. National On-Campus Report, 2005, 33: 4-6.
- 5 Kathryn L, Hesketh Susan M, Duncan Carole A, et al. Workplace violence in Alberta and British Columbia hospitals. Health Policy, 2003. 311-321.
- 6 杨廷忠, 黄丽, 马军, 等. 吸烟与饮酒对铜山县高中男生心理健康的影响. 中国学校卫生, 2003, 24: 16-17.
- 7 任敏. 在校大学生网迷状况调查. 青年研究, 2002, 7: 14-21.
- 8 李美华. 大学生心理障碍与心理健康教育. 青海师范大学学报(哲学社会科学版), 2004, 5: 125-127.
- 9 谢志涛. 校园暴力行为探讨与对策. 青少年犯罪问题, 2000, 3: 22-24.
- 10 肖汉强. 对校园学生暴力的反思. 青少年犯罪问题, 2000, 6: 16-19.
- 11 陆伟. 无应答偏倚. 国外医学流行病学传染病学分册, 2000, 27: 175-179.
- 12 鲍雪霞. 校园暴力及预防措施. 教育与职业, 2003, 11: 44-45.

(收稿日期:2005-03-21)

(本文编辑:尹廉)