

· 现场调查 ·

武汉市部分流动人口育龄妇女抑郁现状及影响因素研究

曹倍辈 汪静 江洪波 欧阳倩 张蕃 张杰 房冰净 聂绍发

【摘要】 目的 探讨武汉市某区流动人口育龄妇女抑郁现状及社会支持情况,并探讨其影响因素。方法 采用整群抽样,使用抑郁量表(CES-D)和社会支持评定量表,以面对面结构式访谈形式对武汉市某区流动人口育龄妇女进行抑郁现状、社会支持情况及抑郁影响因素调查。结果 调查地区 316 例流动人口育龄妇女抑郁症状检出率为 32.3%, CES-D 评分为 (13.34 ± 7.15) 分。多因素 logistic 回归分析结果显示:压力很大($OR=4.010, 95\%CI: 1.672 \sim 9.617$)、有负性生活事件($OR=2.050, 95\%CI: 1.170 \sim 3.591$)、邻居从不关心($OR=2.537, 95\%CI: 1.053 \sim 6.113$)、对健康不满意($OR=4.247, 95\%CI: 1.521 \sim 11.855$)、一般满意($OR=2.411, 95\%CI: 1.111 \sim 5.233$)为可能危险因素。抑郁组与非抑郁组在社会支持总分、客观社会支持、支持利用度三个方面差异有统计学意义($P=0.003; P=0.001; P=0.001$)。结论 武汉市某区流动人口育龄妇女抑郁症状检出率较高,邻居关心程度、有无负性生活事件、健康自评情况、压力情况和社会支持情况是影响流动人口育龄妇女抑郁症状的主要因素。

【关键词】 抑郁; 流动人口; 危险因素; 社会支持; 抑郁量表

Depression and associated factors among migrant women of reproductive age in some areas of Wuhan CAO Bei-bei, WANG Jing, JIANG Hong-bo, OU YANG Qian, ZHANG Fan, ZHANG Jie, FANG Bing-jing, NIE Shao-fa. Department of Epidemiology and Statistics, School of Public Health, Tongji Medical College, Huazhong University of Science and Technology, Wuhan 430030, China
Corresponding author: NIE Shao-fa, Email: sf_nie@mails.tjmu.edu.cn

【Abstract】 Objective To understand factors as social support, situation of depression and related risk factors among migrant women of reproductive age in some areas of Wuhan. **Methods** Cluster sampling method and face-to-face interview with structured questionnaire were used to investigate 316 migrant women in Wuhan. **Results** The overall prevalence rate of depression was 32.3%. Results from binary logistic regression analysis showed that factors as: under pressure ($OR=4.010, 95\%CI: 1.672-9.617$), having had negative life events ($OR=2.050, 95\%CI: 1.170-3.591$) or tight relations with neighbors ($OR=2.537, 95\%CI: 1.053-6.113$), not quite satisfied ($OR=4.247, 95\%CI: 1.521-11.855$) or satisfied ($OR=2.411, 95\%CI: 1.111-5.233$), on his/her own health status etc., might serve as the possible risk factors for depression. In scores related to social support, and the utilization of such support, there were statistically significant differences seen between the groups with depression and the one without. **Conclusion** The prevalence of depression among migrant women of reproductive age appeared to be high in some areas on Wuhan. Factors as: under pressure, having had negative life events, tight relations with neighbors, status on satisfaction of one's own health situation as well as related social support, seemed to be the main risk factors for depression in this population.

【Key words】 Depression; Migrant population; Risk factor; Social support; Center of Epidemiologic Studies Depression Scale

第六次人口普查数据显示,2011 年流动人口已达 2.6 亿,并呈逐年增长趋势。人口迁移给社会、经济带来明显进步的同时,也带来一系列公共卫生问

题,其中精神卫生问题尤为突出。有研究显示女性流动人口抑郁症状检出率达 27.10%,提示流动人口抑郁状况与收入和自评健康状况等因素有关^[1],而目前国内尚无针对流动人口育龄妇女抑郁状况影响因素的研究。本研究对武汉市某区流动人口育龄妇女抑郁现状及影响因素进行分析,以期制定针对性的预防措施提供依据。

DOI: 10.3760/cma.j.issn.0254-6450.2013.02.009

作者单位:430030 武汉,华中科技大学同济医学院公共卫生学院流行病学与卫生统计学系

通信作者:聂绍发, Email: sf_nie@mails.tjmu.edu.cn

对象与方法

1. 对象:根据《流动人口计划生育工作条例》(条例),流动人口指离开户籍所在地的县、市或者市辖区,以工作、生活为目的异地居住的成年育龄人员。但下列人员除外:①因出差、就医、上学、旅游、探亲、访友等事由异地居住、预期将返回户籍所在地居住的人员;②在直辖市、设区的市行政区域内区与区之间异地居住的人员。本研究调查对象纳入标准:①符合条例要求者(年龄要求除外);②现居住于所调查区域达1个月及以上;③年龄15~49岁;④愿意配合本次调查。

2. 抽样方法:采取整群抽样的方法,于2012年5月在湖北省武汉市某区抽取1个街道,对该街道中所有流动人口育龄妇女进行问卷调查。街道办事处计划生育科登记的流动人口育龄妇女共356人,其中10名无法联系,3名因工作原因不愿参与调查,8名因移居他地无法参与,3名因其他原因不愿参与,最终参与调查者332名。经问卷审核,排除正反问题前后矛盾和漏填项占问卷主体部分5%以上且不能通过逻辑推断进行补充者,最终获得有效问卷316份,应答率为95.8%。

3. 调查工具:

(1) 流调中心抑郁量表^[2](Center of Epidemiologic Studies Depression Scale, CES-D)用于流行病学调查。测量内容包含抑郁情绪、积极情绪、躯体症状与活动迟滞和人际关系4个因素。量表要求研究对象用0~3级评定最近1周内症状出现的频度,共20题,总分为0~60分。本研究采用16分为临界分值点,≥16分提示有临床抑郁问题^[3]。

(2) 采用社会支持量表进行社会支持情况调查^[4],该量表从社会支持总分、主观社会支持、客观社会支持和社会支持利用度4个维度进行得分计算。分数越高,表示社会支持越好。

(3) 在查阅文献的基础上,设计抑郁症状影响因素的其他调查表。调查内容包括基本情况、生活情况、健康情况和压力情况等。

4. 质量控制:调查前,对调查员进行系统培训,阐述调查中的注意事项;每次调查后召集调查员总结调查经验,就调查中出现的问题进行交流探讨;审查员对问卷进行严格审查,剔除不符合要求者,保证问卷质量。

5. 统计学分析:用EpiData 3.1软件录入数据,SPSS 12.0软件对数据进行统计分析,计量资料 $\bar{x} \pm s$

表示,两均数间的比较用t检验;计数资料用百分比或率表示,率的比较采用 χ^2 检验,运用多因素非条件logistic回归分析抑郁的影响因素,P值取双侧概率,检验水准 $\alpha=0.05$ 。

结果

1. 基本特征:332名调查对象年龄范围为18~49岁,平均年龄(38.03±7.63)岁;其中已婚296名(93.67%);94.30%为农业户口;99.37%为汉族人,见表1。

表1 研究对象基本特征

基本特征	人数	比例(%)	基本特征	人数	比例(%)
年龄(岁)			保险		
≤25	27	8.54	有	159	50.32
26~	87	27.53	无	157	49.68
36~	202	63.93	户籍类型		
文化程度			非农业	18	5.70
文盲	4	1.27	农业	298	94.30
小学	49	15.51	婚姻		
初中	192	60.76	离婚	4	1.27
高中/中专	64	20.25	丧偶	1	0.32
大专/大学以上	7	2.21	未婚	15	4.74
家庭年平均收入(元/月)			已婚	296	93.67
≤500	10	3.16	住房情况		
500~	85	26.90	租房	300	94.94
1000~	118	37.34	自购房	14	4.42
1500~	82	25.95	职工宿舍	1	0.32
≥2000	21	6.65	其他	1	0.32

2. 流动特征:研究对象累计离家时间最短2个月,最长390个月(32.50年),平均(85.04±68.04)个月。研究对象最少在1个城市流动,最多在4个城市间流动,其中仅在1个城市流动的人数为195名,占调查总人数的61.71%。

3. 抑郁状况与全国常模^[5]比较:CES-D测量结果显示该量表最低得分0分,最高41分;平均(13.34±7.15)分;P₂₅=8分,P₅₀=12分,P₇₅=18分;众数10分。根据CES-D评分标准:<16分提示无抑郁,≥16分提示可能有临床抑郁问题。其中<16分214人(67.72%);≥16分102人(32.28%)。本次研究结果得分均值和≥16分所占百分比(抑郁症状检出率)与全国常模相比,差异无统计学意义,见表2。

4. 抑郁影响因素:

(1) 社会支持情况:社会支持评定量表分4个维度计算得分,结果显示:社会支持量表评分总分最高57分,最低16分,平均(30.46±6.96)分;客观支持最高14分,最低2分,平均(6.75±2.24)分;主观支持最高32分,最低9分,平均(17.65±4.56)分;支持利用

表 2 CES-D 量表得分情况与全国常模比较

项目	本次研究 (n=316)	全国常模 (n=16 047)	统计量	P 值
得分	0~41	0~60		
($\bar{x} \pm s$)	13.34 ± 7.15	13.38 ± 10.47	$t=0.097$	>0.05
P ₅₀	12	10		
≥16 分(%)	32.28	33.30	$\chi^2=0.146$	>0.05

度最高 12 分,最低 3 分,平均(6.05 ± 2.07)分。在社会支持总分、客观社会支持、社会支持利用度 3 个方面,抑郁组得分低于非抑郁组,差异有统计学意义($P=0.003$; $P=0.001$; $P=0.001$),主观社会支持在抑郁组和非抑郁组差异无统计学意义($P=0.149$),见表 3。

表 3 抑郁组与非抑郁组社会支持量表评分比较($\bar{x} \pm s$)

指标	抑郁组	非抑郁组	t 值	P 值
社会支持总分	28.86 ± 6.04	31.37 ± 7.35	3.005	0.003
客观社会支持	6.17 ± 2.11	7.08 ± 2.32	3.331	0.001
主观社会支持	17.17 ± 4.36	17.96 ± 4.67	1.447	0.149
社会支持利用度	5.52 ± 1.94	6.33 ± 2.07	3.333	0.001

(2)单因素分析:结果显示婚姻、住房满意度、经济满意度、适应情况、健康自评、负性事件、压力情况、邻居关心情况、求助方式等因素在抑郁组与非抑郁组差异上有统计学意义,见表 4。

(3)多因素分析:将单因素分析差异有统计学意义的 9 个因素和社会支持纳入多因素非条件 logistic 回归进行分析,最终筛选出邻居关心情况、负性生活事件情况、压力自评情况和健康自评情况 4 个因素为抑郁状况影响因素。其中邻居关心情况以大多数邻居关心为对照,无邻居关心的危险性是其 2.537 倍($P=0.038$);有负性生活事件的危险性是无负性生活事件的 2.050 倍($P=0.012$);压力自评情况以压力一般或无为对照,压力很大的危险性是其 4.010 倍($P=0.002$);健康自评以很满意为对照,不满意的危险性是其 4.247 倍($P=0.006$),一般满意的危险性是其 2.411 倍($P=0.026$),见表 5。

讨 论

有关流动人口抑郁症状检出率,国内外报道不一致。本次研究抑郁症状检出率为 32.3%,高于国内的相关研究报道^[1,6,7],可能与调查人群的年龄构成、所调查地区的经济文化及社会保障水平不同等有关,提示今后可从年龄构成,社会经济保障水平和地域差异等方面对抑郁的影响做进一步研究。

社会支持评定量表得分是反映社会支持情况的指标,Shim 等^[8]研究表明社会支持与心理健康水平

表 4 育龄期女性流动人口抑郁症影响因素单因素分析

影响因素	例数	提示抑郁症状		χ^2 值	P 值
		是	否		
婚姻状况				7.954	0.027
离婚	4	4	0		
丧偶	1	0	1		
未婚	15	5	10		
已婚	296	203	93		
住房满意度				16.020	0.000
不满意	115	52	63		
一般	143	40	103		
满意	58	10	48		
经济满意度				23.967	0.000
不满意	117	56	61		
一般	149	40	109		
满意	49	6	43		
适应情况				6.277	0.041
不适应	10	7	3		
基本适应	244	77	167		
适应	62	18	44		
健康自评				31.178	0.000
不满意	41	27	14		
一般	206	65	141		
很满意	69	10	59		
负性生活事件				16.984	0.000
有	94	46	48		
无	222	56	166		
压力				27.432	0.000
很大	43	27	16		
比较大	147	50	97		
一般或无	126	25	101		
邻居关心情况				23.519	0.000
大多数	55	10	45		
有些	58	8	50		
少数	124	47	77		
无	79	37	42		
是否接受帮助				9.719	0.021
从不	91	38	53		
很少	78	29	49		
有时	86	22	64		
经常	61	13	48		

存在正性相关,与本研究结论相符。与杨文等^[9]研究结果相比,本研究对象抑郁组和非抑郁组在社会支持总分、主观社会支持、客观社会支持和社会支持利用度 4 个维度得分均低于普通女性人群,提示为流动人口育龄妇女提供良好的社会支持系统,可降低抑郁的发生率。

流动人口由于缺乏强有力的社会支持,心理防御和心理适应能力较差,遇到生活挫折和压力时缺乏较好的疏解途径,更容易出现抑郁情绪。本研究表明有无负性生活事件、压力自评、邻居关心程度为

表5 育龄期女性流动人口抑郁症状影响因素非条件logistic分析

影响因素	β	s_e	Wald χ^2 值	P值	OR值	95%CI
邻居关心情况						
大多数			10.426	0.015		
有些	-0.382	0.542	0.496	0.481	0.683	0.236 ~ 1.975
少数	0.669	0.426	2.473	0.116	1.953	0.848 ~ 4.498
无	0.931	0.449	4.308	0.038	2.537	1.053 ~ 6.113
健康自评情况						
很满意			8.071	0.018		
一般满意	0.880	0.395	4.956	0.026	2.411	1.111 ~ 5.233
不满意	1.446	0.524	7.623	0.006	4.247	1.521 ~ 11.855
经历负性生活事件情况						
有负性生活事件	0.718	0.286	6.297	0.012	2.050	1.170 ~ 3.591
压力自评情况						
压力一般或无			9.917	0.007		
比较大	0.556	0.302	3.383	0.066	1.744	0.964 ~ 3.154
很大	1.389	0.446	9.687	0.002	4.010	1.672 ~ 9.617

抑郁的影响因素,与国内外报道一致^[10-13]。

Pranjic等^[14]研究指出健康自评与心理健康水平存在正相关,本研究结果与上述研究相近,然而是否有躯体疾病对抑郁状态并无影响,可能由于部分女性性格悲观,尽管本身无躯体疾病,但自我健康评价较低,较易产生抑郁情绪。躯体疾病是否与抑郁存在因果关系以及是否受医疗服务情况影响等,尚有待进一步研究。

本研究对流动人口育龄妇女进行抑郁现状及影响因素调查,并发现可能危险因素,提示可从家庭社会地位、劳动权益保障、流入地对流动人口的接纳度以及流动人口对流动地适应性等方面制定相应的防控措施,对流动人口育龄妇女进行适当的压力疏导和心理指导等,以提高其心理健康水平。

参 考 文 献

[1] Qiu PY, Yang Y, Chen Q, et al. Depression and its impact factors among migrant workers in Chengdu. *Modern Preventive Medicine*, 2010, 37(22): 4263-4266. (in Chinese)
邱培媛, 杨洋, 陈权, 等. 成都市流动人口抑郁及其影响因素. *现代预防医学*, 2010, 37(22): 4263-4266.

[2] Ls R. The CES-D scale: a self-report depression scale for research in the general population. *Appl Psychol Meas*, 1977, 1: 385-401.

[3] Qiu P, Caine E, Yang Y, et al. Depression and associated factors in internal migrant workers in China. *J Affect Disord*, 2011, 134(1-3): 198-207.

[4] Wang XD, Wang XL, Ma H. Rating scales for mental health. *Chin Mental Health J*, 1999: 191-220. (in Chinese)
汪向东, 王希林, 马弘. 心理卫生评定量表手册(增订版). 中国心理卫生杂志社, 1999: 191-220.

[5] Zhang J, Wu ZY, Fang G, et al. Development of the Chinese age norms of CES-D in urban area. *Chin Mental Health J*, 2010, 24(2): 139-143. (in Chinese)
章婕, 吴振云, 方格, 等. 流调中心抑郁量表全国城市常模的建立. *中国心理卫生杂志*, 2010, 24(2): 139-143.

[6] Lin DH, Fang XY, Lin XY. The relationship between mobility, depression and smoking, alcohol use among rural-to-urban female migrants in Beijing. *Chin J Clinic psychol*, 2006, 14(6): 614-616. (in Chinese)
林丹华, 方晓义, 蔺秀云. 女性流动人口的流动性、抑郁情绪与烟酒使用行为的关系. *中国临床心理学杂志*, 2006, 14(6): 614-616.

[7] Chou KL. Pre-migration planning and depression among new migrants to Hong Kong: the moderating role of social support. *J Affect Disord*. 2009, 114(1-3): 85-93.

[8] Shim RS, Ye J, Baltrus P, et al. Racial/ethnic disparities, social support, and depression: examining a social determinant of mental health. *Ethn Dis*, 2012, 22(1): 15-20.

[9] Yang W, Zhao Y, Lu XB. Female patients with depression influenced by life event. *J Clin Psychol Med*. 2007, 17(3): 177-178. (in Chinese)
杨文, 赵勇, 鲁晓波. 生活事件对女性抑郁症患者的影响. *临床精神医学杂志*, 2007, 17(3): 177-178.

[10] Johnson DP, Whisman MA, Corley RP, et al. Association between depressive symptoms and negative dependent life events from late childhood to adolescence. *J Abnorm Child Psychol*, 2012, 40(8): 1385-1400.

[11] Gau JM, Stice E, Rohde P, et al. Negative life events and substance use moderate cognitive behavioral adolescent depression prevention intervention. *Cogn Behav Ther*, 2012, 41(3): 241-250.

[12] Adams KB, Sanders S, Auth EA. Loneliness and depression in independent living retirement communities: risk and resilience factors. *Aging Ment Health*, 2004, 8(6): 475-485.

[13] Tian D, Shi JP, Chang H, et al. Prevalence and influencing factors of depression among rural women in Fengcheng. *Chin J Public Health*, 2009, 25(10): 1166-1167. (in Chinese)
田丹, 时景璞, 常慧, 等. 凤城市农村妇女抑郁现状及影响因素. *中国公共卫生*, 2009, 25(10): 1166-1167.

[14] Pranjic N, Brkovic A, Beganlic A. Discontent with financial situation, self-rated health, and well-being of adolescents in Bosnia and Herzegovina: cross-sectional study in Tuzla Canton. *Croat Med J*, 2007, 48(5): 691-700.

(收稿日期: 2012-08-08)

(本文编辑: 卢亮平)