

宁夏农村地区7~12岁儿童虐待现状及其影响因素分析

常玲 董敏 虞荣斌 孙超 曾令霞

【摘要】 目的 了解宁夏农村地区7~12岁儿童虐待的现状,并探讨其影响因素。方法 采用多阶段抽样法抽取宁夏西吉县和隆德县农村地区7~12岁的儿童及其监护人,采用百分比描述儿童虐待现状,采用logistic回归模型筛选儿童虐待的相关影响因素。结果 共调查西吉县和隆德县15个村的704名7~12岁儿童。最近一年内经历过任何类型的虐待(包括躯体虐待、忽视、情感虐待、性虐待)的儿童有359人(50.2%),其中以躯体虐待为主(44.6%)。仅有10名(1.4%)儿童能正确全面理解儿童虐待问题,经历虐待时,55.5%的儿童会通过上报的形式寻求帮助。男童($OR=1.37, 95\% CI: 1.01 \sim 1.85$)、汉族人群($OR=1.49, 95\% CI: 1.06 \sim 2.08$)、低年龄($OR=1.16, 95\% CI: 1.05 \sim 1.28$)、父母一方在家($OR=2.05, 95\% CI: 1.16 \sim 3.64$)、家庭经济相对富裕($OR=1.55, 95\% CI: 1.03 \sim 2.33$)的儿童更易经历虐待。结论 宁夏农村地区7~12岁儿童虐待严重,儿童自身对虐待问题的认知水平较低。应关注男童、汉族人群、低年龄、父母一方在家的儿童,促进儿童身心健康发展。

【关键词】 虐待; 躯体虐待; 儿童; 农村地区

Current status and associated risk factors of child abuse on children aged 7-12 in rural areas of Ningxia Chang Ling, Dong Min, Yu Rongbin, Sun Chao, Zeng Lingxia. Department of Epidemiology and Health Statistics, School of Public Health, Xi'an Jiaotong University Health Science Center, Xi'an 710061, China

Corresponding author: Zeng Lingxia, Email: tjzlx@mail.xjtu.edu.cn

This work was supported by a grant from the New Century Excellent Talents in University (No. NCET-11-0417).

【Abstract】 Objective To describe the current status and associated risk factors on child abuse in children aged 7-12 in rural areas of Ningxia. **Methods** Using multistage sampling method to select townships and villages. Children aged 7-12 and their guardians were selected by random sampling method in those villages. Current status on child abuse was described under related percentage while logistic regression model was used to evaluate the risk factors associated with child abuse. **Results** A total number of 704 children aged 7-12 from 15 villages in two counties were interviewed. Among them, 359 (50.2%) children had experienced child abuse (include physical abuse, negligence, emotional/ physical abuse and sexual abuse) in the past year. Physical abuse (44.6%) was the most frequent one in all the child abuse cases. Only 10 (1.4%) children had a comprehensive understanding of 'child abuse'. 55.5% of the children had ever reported this problem to their parents or teachers when suffered from abuse episodes. Results from the logistic regression model showed that factors as: being boys ($OR=1.37, 95\% CI: 1.01-1.85$), under Han nationality ($OR=1.49, 95\% CI: 1.06-2.08$), at younger age ($OR=1.16, 95\% CI: 1.05-1.28$), staying with single parent ($OR=2.05, 95\% CI: 1.16-3.64$) and from wealthy family ($OR=1.55, 95\% CI: 1.03-2.33$) were at risk for child abuse. **Conclusion** Child abuse in rural areas in Ningxia was a serious problem, Children's cognitive to child abuse was very low. More attention should be paid to children with the following characteristics as: being boys, under Han nationality, at younger age, staying with single parent.

【Key words】 Abuse; Physical abuse; Children; Rural areas

DOI: 10.3760/cma.j.issn.0254-6450.2014.08.009

基金项目:新世纪优秀人才支持计划(NCET-11-0417)

作者单位:710061 西安交通大学医学部公共卫生学院卫生统计学教研室

通信作者:曾令霞, Email: tjzlx@mail.xjtu.edu.cn

国内外学者早已对儿童虐待问题的现况进行研究,但是关于我国少数民族聚居的农村地区儿童虐待问题研究较少,为此本研究主要对宁夏回族自治区农村地区儿童虐待的流行现状及其影响因素等进行初步分析。

对象与方法

1. 研究对象:2012年9月对宁夏地区西吉县和隆德县农村地区的7~12岁儿童及其监护人进行入户面对面问卷调查,调查家庭基本情况、监护人情况、儿童受虐待现状和对虐待问题的了解情况等。调查表参考WHO对儿童虐待的规定,并将其转化为可询问的条目,同时与国际计划项目的儿童保护问题专家进行反复讨论,并在当地进行预调查后再次修改定稿。

2. 研究方法:本次调查的2个项目县由国际计划(中国)办公室确定,根据各项目县提供的项目乡、村名单、人口数以及2011年出生人口数作为抽样框,在此基础上,采用人口比例抽样法确定各县需要调查的乡、村,采用完全随机抽样法确定抽样村中需要调查的儿童及其家庭。抽取温堡乡、山河乡、观庄乡、张程乡、沙涧乡、兴平乡和白崖乡的15个村,每村完成60户7~12岁儿童及家庭的调查。两县分别调查900名13岁以下儿童,按照2010年宁夏人口普查结果,按照人口比例,7~12岁儿童占13岁以下儿童的比例为42%,则两县共调查756名7~12岁儿童。调查人员均经过严格统一的技术培训,考核合格的人员参加现场调查。调查队负责人对调查员每天的调查表内容进行检查与核对,并核查清理所有调查数据。

3. 虐待的界定标准:儿童虐待包括各种形式的躯体虐待、情感虐待、性虐待和忽视^[1]。躯体虐待是指对儿童进行踢、踹、捏、打耳光、拉耳朵、拉头发、鞭打、捆绑、香烟烫伤与过度的体罚。情感虐待是指对儿童谩骂、嘲笑、羞辱、批评、恐吓威胁、损毁或丢弃物品等。性虐待是指试图以引诱、威胁或暴力手段与儿童发生性接触,其既包括非身体接触的行为(比如成年人向儿童暴露自己的身体、进行语言上的挑逗或者让儿童阅读色情刊物),也包括一系列身体上的接触(如抚摩、暴力强奸等)。忽视是指持有监护权的成年人对于受抚养的未成年亲属在饮食、教育、医疗、衣物、卫生等基本需求刻意忽视,特征是明显的营养不良、不合身的衣物、学龄儿童未去学校等。

4. 统计学分析:利用EpiData 3.1软件建立数据库,双份录入并进行一致性检验,采用SPSS 13.0软件进行统计学分析。采用率和构成比进行统计描述,采用多因素非条件logistic回归分析宁夏农村地区儿童虐待的影响因素,以 $P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

结 果

1. 一般特征:本研究涉及2个县15个村,调查7~12岁儿童756人,其中剔除52名不符合条件的儿童,最终有效问卷704份,有效率为93.1%,其社会人口学特征见表1。

表1 调查地区7~12岁儿童的社会人口学特征($n=704$)

特征	人数 (构成比,%)	特征	人数 (构成比,%)
儿童性别		监护人受教育程度	
男	372(52.9)	文盲	363(51.6)
女	332(47.1)	小学	200(28.4)
儿童民族		初中及以上	141(20.0)
汉族	349(49.6)	监护人婚姻状态	
回族	355(50.4)	有配偶	655(93.0)
儿童留守情况		无配偶	49(7.0)
父母均不在家	65(9.2)	家庭经济状况	
父母一方在家	282(40.1)	贫困	289(41.1)
父母均在家	357(50.7)	中等	226(32.1)
		富裕	189(26.8)

2. 儿童虐待的知识、态度、行为现状:儿童在对受保护权利的理解上,错误理解的占52.1%;在对待虐待的态度上,20.3%的儿童选择不上报,24.2%的儿童遇到过虐待问题却没有意识到;儿童经历虐待发生频率依次为躯体虐待、情感虐待、性虐待(表2)。

表2 调查地区7~12岁儿童的虐待知识、态度、行为现状

特征	人数 (构成比,%)	特征	人数 (构成比,%)
受保护权利知识		行为	
正确全面理解	10(1.4)	无	350(49.7)
不全面理解	327(46.5)	躯体虐待	314(44.6)
错误理解	367(52.1)	只在家里	54(7.7)
态度		只在学校	101(14.3)
遇到上报	391(55.5)	家里和学校	159(22.6)
遇到不上报	143(20.3)	情感虐待	88(12.4)
遇到后意识不到	170(24.2)	只在家里	13(1.8)
		只在学校	53(7.5)
		家里和学校	22(3.1)
		性虐待	1(0.04)

3. 影响儿童虐待的多因素分析: 由于性虐待人数只有 1 例, 不列入分析。分别以是否有虐待经历、是否有躯体虐待经历、是否有情感虐待经历为因变量, 以儿童的性别、民族、年龄、留守情况、监护人婚姻状况、是否有家庭暴力、家庭经济水平、监护人受教育水平作为自变量, 采用多因素 logistic 回归分析 (表 3)。

男童、汉族、低年龄、父母一方在家及家庭经济相对富裕的儿童更容易经历虐待, 也更容易经历躯体虐待; 情感虐待的影响因素分析中, 各因素均无统计学意义 ($P > 0.05$)。

分析比较回汉两个民族社会人口学特征发现, 回族儿童父母一方在家的占 26.2%, 汉族儿童父母一方在家的有 54.2%, 回族儿童家庭贫困的占 56.6%, 汉族儿童家庭贫困的占 25.2%, 留守情况、家庭经济状况等因素都可能影响儿童在虐待问题上的认知、态度、行为, 在控制了混杂因素后, 在是否经历儿童虐待上, 民族差异有统计学意义。

讨 论

宁夏农村地区 50.2% 儿童有受虐待经历, 以躯体虐待为主 (44.6%), 接近 WHO 提供的全球 25% ~ 50% 的儿童自述受到躯体虐待的最高水平^[2], 提示宁夏农村地区儿童躯体虐待问题不容忽视。同时, 儿童在学校中经历的躯体虐待 (36.9%) 和情感虐待

(10.6%) 均高于在家里经历的躯体虐待 (30.3%) 和情感虐待 (4.9%), 从侧面反映了关注儿童虐待应把重点放在学校, 但儿童在家里经历的虐待比例也高达 35.2%, 同样不容忽视。

儿童在虐待和躯体虐待问题上, 存在性别、民族、年龄差异。男童经历虐待的比例是女童的 1.37 倍, 其中, 躯体虐待发生比例是女童的 1.45 倍, 这与陶芳标等^[3]对农村家长的调查及与杨林胜等^[4]对中小学生的调查结果相似。这可能与男女童性格的差异有关, 大多数男童比女童更加顽固倔强易怒易反抗, 且与男童被赋予的未来角色和责任有关, 这就导致了男童受虐待的比例较女童高。回族儿童受虐待和躯体虐待的比例明显低于汉族儿童, 与许晓君等^[5]的研究结果不同, 可能由于其研究地区是汉族人群聚居的广州市, 得到少数民族儿童躯体虐待的比例较高, 本研究地区是回族自治区, 受伊斯兰教及地域环境人文等因素的影响, 认为虐待儿童之人会受到全民族的斥责^[6], 对儿童的保护意识比汉族人群更强, 对儿童的虐待比例较汉族人群低。此外, 随着年龄的增长, 儿童受虐待和躯体虐待的比例均减小, 与多数研究得出的结论一致^[7,8], 反映了低年龄儿童在虐待问题上应引起重视。

不同留守情况和不同家庭经济状况的儿童在虐待和躯体虐待上存在差异。父母双方不在家和父母双方均在家的儿童在经历虐待和躯体虐待方面无差

表 3 影响儿童虐待的多因素 logistic 回归分析

因变量	自变量	β	s_e	Wald χ^2 值	P 值	OR 值(95%CI)
虐待	性别(参照=男)	-0.31	0.16	3.939	0.047	0.73(0.54 ~ 0.99)
	民族(参照=汉)	-0.40	0.17	5.318	0.021	0.67(0.48 ~ 0.94)
	年龄	-0.15	0.05	9.084	0.003	0.86(0.78 ~ 0.95)
	留守情况(参照=父母均不在家)			6.512	0.039	
	父母一方在家	0.72	0.29	6.052	0.014	2.05(1.16 ~ 3.64)
	父母均在家	0.47	0.29	2.690	0.101	1.61(0.91 ~ 2.83)
	经济状况(参照=贫穷)			4.474	0.107	
	中等	0.20	0.19	1.089	0.297	1.22(0.84 ~ 1.78)
	富裕	0.44	0.21	4.471	0.034	1.55(1.03 ~ 2.33)
身体虐待	性别(参照=男)	-0.39	0.16	5.951	0.015	0.68(0.50 ~ 0.93)
	民族(参照=汉)	-0.39	0.17	4.991	0.025	0.68(0.48 ~ 0.95)
	年龄	-0.15	0.05	8.256	0.004	0.86(0.78 ~ 0.95)
	留守情况(参照=父母均不在家)			6.853	0.032	
	父母一方在家	0.74	0.30	6.001	0.014	2.09(1.16 ~ 3.76)
	父母均在家	0.45	0.30	2.322	0.128	1.58(0.88 ~ 2.83)
	经济状况(参照=贫穷)			7.962	0.019	
	中等	0.15	0.20	0.610	0.435	1.17(0.79 ~ 1.71)
	富裕	0.57	0.21	7.583	0.006	1.77(1.18 ~ 2.67)

异,但父母一方在家的儿童在经历虐待和躯体虐待上的可能性更高。可能是由于父母双方均不在家的儿童一般由祖父母抚养,对儿童施虐的情况较少;父母均在家的家庭里,会相互劝诫减少对儿童的虐待;只有一方在家的情况下,抚养儿童身心压力较大,情绪不稳定,更容易对儿童施虐,因此应更多关注父母单方在家抚养的儿童。在儿童虐待与家庭经济状况的关系研究中发现,家庭经济状况相对较好的儿童,受到虐待的比例较高,与刘文等^[9]的研究结果不一致,原因可能是本次调查地区为贫困山区,调查对象的贫富差距不明显,同时受不同的地理环境差异和民族差异等因素的影响。

本次调查为横断面研究,具有一定的局限性,同时调查中涉及部分敏感性问题,造成调查对象羞于启齿或否认,使得结果存在一定的偏性,且宁夏回族聚居地区的独生子女较少,与我国一般家庭结构有一定差别,尚不能完全代表儿童虐待问题的相关现状,但对该地区儿童虐待问题的研究仍有较高的参考价值。

(感谢所有参与调研的西安交通大学医学部公共卫生学院卫生统计学教研室师生及调查儿童和家长的全力配合与支持)

参 考 文 献

- [1] Yang SC, Du AL, Zhang YL. A summary of child abuse in China [J]. Chin J Clin Psychol, 2007, 4(5): 552-554. (in Chinese)
杨世昌, 杜爱玲, 张亚林. 国内儿童受虐状况研究[J]. 中国临床心理学杂志, 2007, 4(5): 552-554.
- [2] World Health Organization. Child maltreatment [EB/OL]. 2010. <http://www.who.int/mediacentre/factsheets/fs150/en/index.html>.
- [3] Tao FB, Zhang HB, Wang DB, et al. The effect of social cultural factors on child corporal punishment in rural areas of Anhui province [J]. Chin General Practice, 2004, 7(3): 172-174. (in Chinese)
陶芳标, 张洪波, 王德斌, 等. 社会文化因素对安徽省农村儿童体罚行为的影响[J]. 中国全科医学, 2004, 7(3): 172-174.
- [4] Yang LS, Zhao SY, Yin XQ, et al. The current status and affecting factors of child physical abuse in family [J]. Practical Prev Med, 2004, 11(2): 242-244. (in Chinese)
杨林胜, 赵淑英, 尹逊强, 等. 家庭中儿童躯体虐待及影响因素分析[J]. 实用预防医学, 2004, 11(2): 242-244.
- [5] Xu XJ, Chen WQ, Han K, et al. Family physical maltreatment status and its influencing factors among secondary school students in Guangzhou [J]. Chin J Sch Health, 2010, 31(1): 48-52. (in Chinese)
许晓君, 陈维清, 韩珂, 等. 广州市初中生家庭躯体虐待现状及影响因素分析[J]. 中国学校卫生, 2010, 31(1): 48-52.
- [6] Ma HW. National characteristics of in the Huis Kaligang [J]. Nationalities Res Qinghai, 2002, 4(3): 29-33. (in Chinese)
马宏武. 信仰变异与民族特征——卡力岗回族民族特征浅议 [J]. 青海民族研究, 2002, 4(3): 29-33.
- [7] Chen JQ. Transactional study on physical abuse by parents and the influencing factors among pupils [J]. Chin J Sch Health, 2006, 27(9): 756-757. (in Chinese)
陈晶琦. 小学生父母躯体虐待状况及其因素分析[J]. 中国学校卫生, 2006, 27(9): 756-757.
- [8] Kim DH, Kim KI, Park YC, et al. Children's experience of violence in China and Korea: a transcultural study [J]. Child Abuse Neglect, 2000, 24: 1163-1173.
- [9] Liu W, Zou LN, Jiang B. The analysis and comparison of the status of Chinese and Japanese child abuse [J]. Chin J Special Edu, 2009(9): 87-91. (in Chinese)
刘文, 邹丽娜, 姜波. 中日儿童虐待状况的分析与比较[J]. 中国特殊教育, 2009(9): 87-91.

(收稿日期: 2014-01-14)

(本文编辑: 王岚)